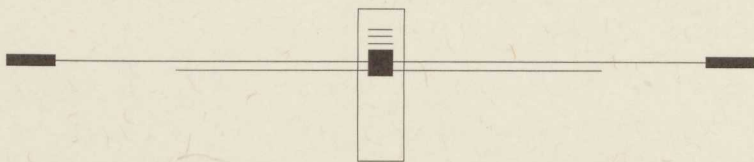
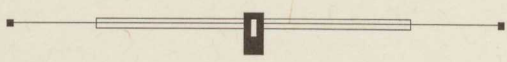


**EESTI
ADVOKATUUR**



**AASTARAAMAT
2003**



EESTI
ADVOKAATUUR



AASTARAAMAT

2003

TALLINN 2004

**EESTI
ADVOKATUUR**



**AASTARAAMAT
2003**

OYSUSTAB

Kinnitada advokatuuri 2002. aasta tegevustegevuse aruanne ja revisjoniaruandepid 2002. aasta aruanne.

Üldkogu juhataja

Andres Aasik

Aivar Pilo

Protokollija

Martti Kalusa

TALLINN 2004

1234 5678 9012

SISUKORD

Eesti Advokatuuri üldkogu otsused 2003	5
Eesti Advokatuuri juhatuse aruanne Advokatuuri üldkogule 04. märts 2004. a	10
Õnnitleme	22
Aruanne Eesti Advokatuuri aukohtu tegevuse kohta 2003. aastal	23
In memoriam	49
Eesti advokaadid	50

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUSED 2003

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr. 1

16. mai 2003. a.

Eesti Advokatuuri majandustegevuse aasta aruande ja revisjonikomisjoni aastaaruande kinnitamine

Juhindudes advokatuuriseaduse § 9 punktist 4, Eesti Advokatuuri üldkogu

OTSUSTAB:

Kinnitada advokatuuri 2002. aasta majandustegevuse aruanne ja revisjonikomisjoni 2002. aasta aruanne.

Üldkogu juhatajad

Andres Aavik

Aivar Pilv

Protokollija

Martti Kalas

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr. 2

16. mai 2003. a.

Eesti Advokatuuri 2002. aasta eelarve täitmise aruan-
de ja 2003. aasta eelarve kinnitamine

Juhindudes advokatuuriseaduse § 9 punktist 3, Eesti
Advokatuuri üldkogu

OTSUSTAB:

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri 2002. aasta eelarve
täitmise aruanne tulude osas 2 850 950.– krooni ja
kulude osas 2 790 653.– krooni.

2. Kinnitada Eesti Advokatuuri 2003. aasta eel-
arve tulude osas 3 683 000.– krooni ja kulude osas
4 188 000.– krooni.

Üldkogu juhatajad

Andres Aavik *Aivar Pilv*

Protokollija

Martti Kalaus

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr. 3

16. mai 2003. a.

Eesti Advokatuuri üldkogu 11. aprilli 2002. a. otsusega nr. 3 kehtestatud “Riigi õigusabi eest makstava tasu arvestamise aluste, maksmise korra ja tasumäära” muutmine

Juhindudes advokatuuriseaduse § 9 punktist 10, § 60 lõikest 6 Eesti Advokatuuri üldkogu

OTSUSTAB:

1. Taha Eesti Advokatuuri üldkogu 11. aprilli 2002. a. otsuses nr. 3 “Riigi õigusabi eest makstava tasu arvestamise alused, maksmise kord ja tasumäärad” järgmised muudatused:

1) otsuse paragrahvi 1 lõike 2 punkt 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

“1) isiku kaitsmine või esindamine kriminaalasja kohtueelses menetluses ja kohtus”;

2) otsuse paragrahvi 1 lõike 2 punkt 4 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

“4) isiku kaitsmine väärteoasja menetlemisel kohtus.”;

3) otsuse paragrahvi 4 lõige 2 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

“(2) Ajapunkti hind on 75 krooni.”;

4) otsuse paragrahvi 4 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

“(3) Advokatuuri juhatusel on õigus erandkorras määrata advokaadile õigusabi osutamise eest ajapunkti kõrgendatud hinnaks kuni 150 krooni.”;

5) otsust täiendatakse paragrahviga 7¹ järgmises sõnastuses:

7¹ Majutus- ja transpordikulude hüvitamine

(1) Advokatuuri juhatus võib justiitsministri igakordsel eelneval loal otsustada advokaadile hüvitada riigi õigusabi andmise raames kohtuistungil osalemise vajadusest tingitud mõistlikud majutus- ja transpordikulud.

(2) Advokatuuri juhatus teeb majutus- ja transpordikulude hüvitamise kohta otsuse, võttes aluseks advokaadibüroo tegelikult kantud kulud kuludokumentide alusel.

(3) Taotluse majutus- ja transpordikulude hüvitamiseks eelneva loa saamiseks esitab justiitsministrile advokatuuri kantsler. Taotluses märgitakse:

1) advokaadi nimi;

2) advokaadibüroo nimi ja asukoht;

3) asja menetlev kohus ja kohtuasja number;

- 4) kohtuistungi algusaeg ja eeldatav kestus;
- 5) eeldatavad majutus- ja transpordikulud;
- 6) selgitus, miks määrati riigi õigusabi osutajaks advokaat, kelle elukoht ei ole koh- tuga samas asulas.”;

6) paragrahvi 8 täiendatakse lõikega 3 järgmises sõnastuses:

“(3) otsuse paragrahvi 4 lõiked 2 ja 3 jõustuvad 2003. aasta 1. juulil.”.

Üldkogu juhatajad

Andres Aavik

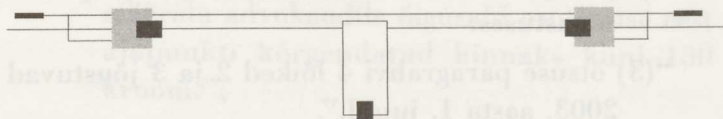
Aivar Pilv

Protokollija

Martti Kalas

EESTI ADVOKATUURI JUHATUSE ARUANNE ADVOKATUURI ÜLDKOGULE

04. märts 2004. a



Advokatuuri statistilised andmed

Seisuga 01. jaanuar 2004. a. on Eesti Advokatuuris 425 liiget.

Vandeadvokaate: 271

Vandeadvokaadi vanemabisid: 76

Vandeadvokaadi abisid: 78

Vanuseliselt:

üle 60-aastased 51 s.o. 12,0%

50–60-aastased 58 s.o. 13,6%

35–50-aastased 149 s.o. 35,1%

kuni 35-aastased 167 s.o. 39,3%

Advokaadibüroosid on kokku 149, sh. Tallinnas 95.

Advokatuuri on vastu võetud ja kutsenimetus omistatud:

VANDEADVOKAADID:

Toomas Tamme, Martti Kalaus, Kristi Martin, Mari-Ann Simovart, Aldo Kaljurand, Ants Mailend, Ilmar Straus, Toomas Liiva, Carri Ginter, Andres Simson, Mari-Liis Tõrs, Maris Kuurberg, Risto Käbi, Kaimo Räppo, Sten-Andrus Veidebaum, Risto Rüütel.

VANDEADVOKAADI VANEMABID:

Marju Lepmets, Ulvi Reimets, Jaanus Ikla, Jüri Ploom, Triinu Vaigla, Meelis Pirn, Marina Tolmatšova.

VANDEADVOKAADI ABID:

Vadim Filimonov, Pirka-Marja Põldvere, Vaido Põldoja, Raul Otsa, Rene Varul, Liina Naaber, Lea Piirisalu, Ave Henberg, Margus Lentsius, Martin Tamme, Ingeri Luik, Klen Teder, Karin Antsov, Marek Herm, Kristiina Teder, Nele Tammemäe, Matti Laarmaa, Rene Frolov.

Advokatuuri liikmesuse on erinevatel põhjustel peatanud Indrek Koolmeister, Ants Nõmper, Indrek Parrest, Pirkka-Marja Põldvere, Pirkko-Liis Harkmaa, Mari-Liis Tõrs, Merry Lübik, Kristjan Melikov, Ave Henberg.

Advokatuurist on välja arvatud Mari Oro, Harald Hannus, Andres Saue, Kaili Muru, Kati Maitse, Vaike Õiglane, Jaak Pikma.

Advokatuurist on välja heidetud Juho-Enn Aule ja Svetlana Balaban.

2001. aastal advokatuuri üldkogul valitud juhatus on töötanud järgmises koosseisus:

Esimees – Üllar Talviste

Aseesimees – Aivar Pilv

Liikmed – Andres Aavik, Maidu Kaasik, Külliki Namm, Vesse Võhma.

Aruandeperioodil lahkus omal soovil juhatuselt kolleeg Sten Luiga, lahkumise ajendiks oli toetuse mittaasaamine kolleegidelt sihtasutuse Pro Bono loomiseks ja soov keskenduda advokaaditööle. Kolleeg Sten Luigat asendas aruandeperioodil asendusliige Mart Sikut.

Revisjonikomisjon jätkas tööd samas koosseisus: liikmed Väino-Rein Villik (esimees), Alla Jakobson ja Eva Ravis, asendusliikmed: Leino Biin ja Imbi Seimar.

Advokatuuri kantslerina töötab Rein Kiviloo, kantselei juhatajana Helgi Karma, pearaamatupidajana Reet Roo ja alates 2003. a. jaanuarikuust töötab konsultandina Kadri Schmidt.

Juhatusel palvel auditeeriti advokatuuri raamatupidamist litsentseeritud audiitori poolt, puudusi advokatuuri finants-majanduslikus tegevuses ei täheldatud.

Advokatuuri kantselei asjaajamiskorraldust ja arhiivieeskirjade täitmist kontrolliti Rügiarhiivi inspektori poolt. Hinnang oli positiivne, tehti mõned ettekirjutused, mis on täidetud.

Aruandeperioodil toimus 18 juhatuselise istungit, ju-

hatuse töö on aruandeperioodil olnud transparentne, kõik juhatuse otsused on kättesaadavad elektrooniliselt, samuti on kolleegidel kodulehekülje kaudu juurdepääs muudele advokatuuri materjalidele.

Juhatuse liikmete vaheline tööjaotus säilis senisena, v.a. teadus-metoodilise töö korraldus ja selle kureerimine, sest 26. augusti 2003. a. otsusega muudeti senine teadus-metoodikakomisjon eetika- ja metoodikakomisjoniks ning korraldati ümber selle advokatuurisese organi töö.

Juhatuse tavalised päevakorraküsimused on olnud seotud eksamile lubamise, uute liikmete vastuvõtmise, taotluse lahendamisega kõrgendatud töötasu saamiseks riigi õigusabi osutamisel, kolleegide taotluste lahendamise osalemiseks äriühingute juhatuse või nõukogu töös, küsimused seoses taotlusega kutsetegevuse peatamiseks või taastamiseks või tegutsemiskoha muutmiseks.

Juhatus on korraldanud riigi õigusabi osutamist. 2003. a. esimesel poolaastal oli ajapunkti (30 minutit) hinnaks 65.– ja alates 01.07.2003. a. 75.– krooni.

Riigieelarvest eraldati 2003. aastaks õigusabile 23 200 000.– krooni, eelmisest perioodist oli meie käsutuses rahalisi vahendeid veel lisaks 4 160 560.– krooni.

Riigi õigusabi osutati 163 267 tundi, ehk rahalises vääringus 26 238 903.– krooni.

Juhatus on reageerinud teravalt tööks kulutatud aja(punktide) põhjendamatule ja kunstlikule suurendamisele mõnede kolleegide poolt ja teinud selles osas vastava pöördumise Justiitsministeeriumile. Raha ratsionaalse ja sihtotstarbelise kasutamise ja tööks

põhjendatud kulutuste hindamine on problemaatiline ka seetõttu, et vastavad tasutaotlused põhinevad uurija, prokuröri või kohtu määrustel. Samas pole võimalik osutada ühes kuus õigusabi rohkem kui kuus on töötunde, mis tingiski juhatus poolt tähelepanu pööramise sellele probleemile.

Aruandeperioodil juurutas juhatus arvutiprogrammi riigi õigusabi alase töö hõlbustamiseks ja arvestuse lihtsustamiseks. Programm vajab ilmselt veel täiustamist, vastava ettevõttega on sõlmitud hooldusleping programmi hooldamiseks ja kohendamiseks, ning see on ligipääsetav kõigile (ameti)isikutele, kes on tööalalt kokkupuutes selle advokaatide tööloiguga.

Täiustatud on aruandeperioodil ka advokatuuri elektroonilist kodulehekülge. Palju aastaid on räägitud vajadusest uurida Eesti Advokatuuri ajalugu. See on mahukas töö, mille alustamisega oleme pigem hiljaks jäänud, kui ette rutanud. On heameel tõdeda, et juhatus poolt sõlmiti vastav leping Eesti Advokatuuri ajaloo uurimiseks ja raamatuna väljaandmiseks. Juhatus nägemust mööda peaks see väljaanne olema akadeemilise suunitlusega ja vaba olupoliitilistest hetkehinnangutest.

Töö on mahukas ja aeganõudev, eeldab tööd arhiivides, vanema põlve advokaatide intervjuerimist jne., selle valmimine on planeeritud aastasse 2005.

Juhatus kooskõlastas Õiguskeskusega täiendõppeprogrammi ja sõlmis täiendõppe läbiviimiseks lepingu.

Sellelega on juhatus arvates viidud täiendõppe heale ja toimivale organisatsioonilisele alusele.

Käsitletaval ajavahemikul toimus 6 õppepäeva.

Aruandeperioodil esitati juhatusele 23 kaebust advokaatide tegevuse peale, juhatus suunas aukohtule menetluse algatamise otsustamiseks 5 kaebust.

Advokatuur on edasi arendanud välissuhtlust. Advokatuuri esimees osales aprillis 2003 Norras Bergenis CCBE plenaaristungil, kus muuhulgas arutati EÜ kandidaatriikide CCBE täisliikmeteks vastuvõtmise tingimusi peale nende liitumist EÜ-ga. Senini on Eesti Advokatuur olnud selle organisatsiooni vaatlejaliige.

Eesti Advokatuur on esitanud taotluse saamaks CCBE täisliikmeks, taotlus tuleb läbivaatamisele ja otsustamisele CCBE plenaaristungil k.a. sügisel.

Eesti Advokatuur esitas CCBE vahendusel ja kaudu kolm noort kolleegi koolituse saamiseks seoses Haagi Rahvusvahelise Kriminaalkohtu tegevusega.

Valituks osutusid: Marti Hääl, Jaanus Tehver, Hannes Vallikivi.

Kohtunud on paljude välisdelegatsioonidega, näiteks Briti Kaubandusmissiooni poolt lähetatud kolleegidega, samuti IBA tegevjuhtkonnaga Vilniuses.

Rahvusvahelistel kokkusaamistel ja konverentsidel esindasid Eesti Advokatuuri Brüsselis kolleegid Leon Glikman ja Tarmo Sild.

Sisuliselt on Eesti Advokatuuri välissuhtlus nii mahuliselt kui kvaliteedilt jõudnud tasemele, mis eeldab sellega tegeleva isiku tööpäevaringset pühendumist. Seda asjaolu võiks uus valitav juhatus töökorralduses arvestada.

Aruandeaastal moodustati advokatuuri juhatuse 26.08.2003. a. protokollilise otsusega nr. 15 eetika- ja metoodikakomisjon. Samast ajast lõpetas oma tegevuse

teadus-metoodikakomisjon. Nimetatud muudatusel viitas juhatus esimees 2003. aasta üldkogu aruandekõnes.

Muudatuste vajalikkus tulenes ennekõike asjaolust, et ühelt poolt ei kuulu teaduse kui sellise tegemine advokatuuri ülesannete hulka, teiselt poolt puudub praktiline vajadus advokaaditegevuse unifitseerimise ja sellesuunalise advokatuuri ühise metoodika väljatöötamise järele.

Teadus-metoodikakomisjoni tegevus seisnes viimastel aastatel põhiliselt erinevatele seaduseelnõudele advokatuuripoolsete arvamuste koostamises ja advokatuuri esindamises diskussioonidel seadusloome üle. Seega jäi avamata advokaatide sisemine potentsiaal enesekorralduslike ja omavalitsuslike otsustuste ettevalmistamisel, üldistamisel ja sellekohaste ettepanekute tegemisel.

Olles küll vastu võtnud advokatuuri eetikakoodeksi, mille põhimõtete järgimine on advokaadile kohustuslik ja järgimata jätmine karistatav distsiplinaarkorras, on ilmne, et advokaadid vajavad praktiliseks tegutsemiseks teatavaid käitumisjuhiseid, mis oleksid advokatuuris üldisemalt aktsepteeritavad, ja on väärt, kui eetikareeglite järgimise praktika kujuneb põhiliselt läbi aukohtu praktika. Põhjendatud on advokaatide eetikareeglite läbitöötamine, pidades silmas Eesti Advokatuuri eripära ja Eesti õigusruumi.

Kuivõrd Eesti on sisenemas Euroopa õigusruumi, siis on muutumisprotsessis ka advokaadieetika raamid, ehk käitumismall, mis on lubatav täna, ei pruugi olla lubatav euroopalikus õigusemõistmises, samas aga avardab eetikakoodeksi harmoniseerimine Euroopas

üldiselt tunnustatud reeglitega advokaatide võimalusi efektiivsemaks kutsetegevuseks.

Põhiliselt neid kaalutlusi silmas pidades tegutseb alates 1. septembrist 2003 advokatuuri eetika- ja meetodikakomisjon järgmises koosseisus: komisjoni esimees – vandeadvokaat Ain Alvin, komisjoni liikmed vandeadvokaadid Toomas Vaher, Paavo Paas, Andres Suik, Aare Tark, Aku Sorainen, Peeter Kutman, asendusliikmed Tõnis Tamme ja Martti Kalas. Komisjoni töökord on kinnitatud juhatuse poolt.

Komisjoni korralised koosolekud on toimunud ühekuuliste intervallidega.

Arvestades kahe seaduseelnõu erilist aktuaalsust advokatuurile, on koosolekutel olnud läbivaks teemaks arvamuste koostamine seoses rahapesu tõkestamise seaduse muutmise eelnõuga ja riigi õigusabi seaduse eelnõuga. Kuivõrd seadused puudutavad sisuliselt advokaatide, aga ka kogu advokatuuri kutsetegevust ja organisatsioonilist korraldust, siis on arvamuste koostamisel arvestatud teiste Euroopa riikide advokatuuride kogemusi ja sealkehtivaid seadusi.

Rahapesu tõkestamise seaduse muutmise seaduse eelnõuga seoses osalesid vandeadvokaadid Ain Alvin ja Toomas Vaher Riigikogu rahanduskomisjoni korraldatud koosolekul, esindades selles küsimuses advokatuuri seisukohti.

Riigi õigusabi seaduse eelnõu väljatöötamiseks korraldatud justiitsministeeriumi nõupidamisel osalesid koos juhatuse aseesimehega vandeadvokaadid Ain Alvin ja Toomas Vaher.

Advokatuuriseaduse muutmise seaduse eelnõu koos arvamusega koostas juhatusele vandeadvokaat And-

res Suik. Komisjon ei pidanud seejuures advokatuuriseaduse muutmist vajalikuks.

Komisjon on koostanud arvamusi ka teistele seaduseelnõudele, aga ka seadusest alamalseisvatele õigusaktidele.

Komisjon on andnud arvamusi ka konkreetsetele praktikast tõusetuvatele eetikaküsimustele, nagu näiteks riigiõigusabi korras määratud advokaadi esinduskohustuse ulatus tsiviilkohtumenetluses, huvide konflikti, aga ka konfidentsiaalsuskohustuse täitmise küsimustes.

Laiemalt on komisjon välja töötamas nn. advokaadi kliendifondi (-arve) põhimõtteid, selle lubatavuse, pidamise ja arvestamise kriteeriume. Nimetatu peaks abistama advokaati praktilises tegevuses ka selles tähenduses, et väljatöötatud reeglite järgimine peaks välistama advokaadi ja tema kliendi samastamise või asjakohatud süüdistused rahapesus.

Komisjoni liikmed Tõnis Tamme ja Peeter Kutman osalesid kohtumisel Saksa Advokatuuri esindajate Dr. Claudia Seibeli ja hr. Andreas Kleiniga, kelle initsiaativil korraldatakse 18/19. juunil 2004 Riias Saksa ja Balti riikide advokatuuride ühisseminar teemal "State, Industry and Lawyers as Partners". Komisjoni esindajad jätkavad koostöös Saksa kolleegidega seminari programmi väljatöötamist.

Komisjoni liikmed vandeadvokaadid Ain Alvin ja Aku Sorainen osalesid koos juhatuse esimehega kohtumisel Euroopa Nõukogu justiitskantsler Ms. Isabelle Jegouzo'ga, kes teostas EN nimel kontrolli Eesti õigusemõistmise efektiivsuse, seaduste harmoniseerimise ja õiguskaitseorganite võimekuse üle.

Komisjoni esimees vandeadvokaat Ain Alvin võttis advokatuuri esindajana vastu Euroopa Komisjoni õigusdirektoraadi komisjoni liikmed, kes kontrollisid korrupsiooni vastase haldussuutlikkuse ja inimõiguste järgimise olukorda Eestis. Koostöös vandeadvokaat Leon Glikmaniga esitati seejuures komissarile pöördumine koostajate arvates inimõigusi kahjustava kriminaalmenetluse koodeksi § 145.1 lg 2 ja advokatuuriseadustiku § 43 lg 5 muudatuse kohta. Analoogilise pöördumise tegid koostajad ka õiguskantslerile, kontrollimaks KrMK muudatuste vastavust põhiseadusele.

Komisjoni esimees vandeadvokaat Ain Alvin on määratud advokatuuri esindajaks Riigikohtu juures tegutsevas kohtunike kutseeksami komisjonis. Aruandeaastal toimus kuus koosolekut.

Kroonikakomisjon – esimees Hasso Lepik, liikmed Sille Allikmets ja Priit Manavald – on jätkanud tegutsemist advokatuuri ajaloo jäädvustamisel.

Kutsesobivuskomisjon tegutses aruandeaastal koosseisus: Aleksander Glikman (komisjoni esimees), Henn Eomais, Peeter Lepik, Margus Mugu ja Urmas Ustav. Komisjoni kohtunikust liige on Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Gaida Kivinurm. Justiitsministri nimetatud liikmeks on Kaidi Lippus ja asendusliikmeks Karin Rammo. Komisjoni esimehe äraolekul juhatas komisjoni istungeid Margus Mugu.

Aasta jooksul toimus 20 komisjoni istungit, kus võeti vastu 68 eksamit. 2002. aastaga võrreldes tuli advokaadieksamit sooritama 17 isikut enam. Suurenemine on toimunud põhiliselt vandeadvokaadi abide arvel, kes tulid vandeadvokaadi eksamit sooritama. Mõnevõrra suurenes ka advokatuuri astuda soovija-

te arv. Mullu oli neid 33, s.o. 5 võrra rohkem kui 2002. aastal. Kolme võrra suurenes ka vandeadvokaadi vanemabi eksamile tulnute arv – mullu oli neid 9, neist 3 olid vandeadvokaadi abid ja 6 enam kui kaheaastase jurististaažiga isikud.

27-st vandeadvokaadi abi eksamile tulnud noorest juristist sooritas edukalt eksami 21 (78%). Kuuest isikust, kellel vandeadvokaadi eksam ebaõnnestus, oli kaks Tartu Ülikooli õigusteaduskonna lõpetanud ja üks Õigusinstituudi lõpetanud. Vandeadvokaadi abi eksamit ei õnnestunud sooritada ühelgi kolme kõrgkooli Veritas vilistlasel, kes soovisid advokatuuri astuda.

Kõik üheksa vandeadvokaadi vanemabi eksamile tulnut sooritasid eksami. Tulemus on oluliselt parem, kui 2002. aastal, mil vandeadvokaadi vanemabi eksam õnnestus sooritada vaid 33%-l. Kui seni olid vandeadvokaadi vanemabi eksamil edukamad vandeadvokaadi abid, siis mullu olid sama edukad ka need juristid, kes juristi töökogemuse olid omandanud väljaspool advokatuuri.

Kokku oli 2003. aastal advokatuuri pürgijaid 33 ja neist õnnestus advokaadiksam esimesel katsel sooritada 27-l, s.o. 82%. Ka kutsesobivuskomisjoni tegutsemise eelnevatel aastatel ei õnnestunud esimesel katsel advokatuuri astumiseks eksamit sooritada vaid ühel isikul viiest.

Need andmed kummutavad laialt levinud müüdi, nagu oleks kutsesobivuskomisjon tsunftivaimust kandnud kunstlikuks tõkkeks advokatuuri astuda soovijatele. Need, kes seda müüti levitavad, avaldavad sellega ka usaldamatust kutsesobivuskomisjoni koosseisu kuuluvate riigiametnike suhtes.

Vandeadvokaadi eksamile tuli 32 isikut, neist 7 olid vandeadvokaadi vanemabid ja 25 vandeadvokaadi abid. Vandeadvokaadi eksam õnnestus sooritada 6 vandeadvokaadi vanemabil (85%) ja 20 vandeadvokaadi abil (80%). Seega olid vandeadvokaadi eksamil samavõrra edukad nii vandeadvokaadi abid kui ka vanemabid.

Samal ajal viitab see asjaolu, et vandeadvokaadi eksamit ei suutnud sooritada iga viies advokaat, sellele, et on vaja tõhustada advokaatide täiendõpet, mis mõistagi ei asenda advokatuuriseaduses sätestatud advokaadi kohustust pidevalt oma kutsealaseid teadmisi ja oskusi täiendada.

Aruandeaastal töötas kutsesobivuskomisjon välja ja võttis kasutusse advokaadieksami kirjaliku osa uued kaasusülesanded, mis kajastavad 2002. aastal jõustunud olulisi muudatusi tsiviilseaduste vallas.

Aasta lõpus töötas komisjon välja ka advokaadieksami suulise osa uued eksamipiletid, mis kajastavad ka 2004. aastal jõustunud või jõustuvaid seadusemuudatusi. Uued eksamipiletid on kasutuses käesoleva aasta algusest.

Seega on loodud vajalikud eeldused, et kutsesobivuskomisjon saaks ka alanud aastal oma seadusest tulenevaid ülesandeid nõuetekohaselt täita.

ÕNNITLEME

Auväärseid juubilare, vandeadvokaate:

Simon Levin	75
Maimu Schmidt	75
Kaljo Kuusmaa	75
Eldur Eliste	75
Vahur Tänav	70
Albert Kazikov	70

Kauaaegseid advokaate, pensionäre:

Beile Šapiro	85
Jüri Aland	80
Heino Kütt	75
Hans Liiv	75
Lea Kivisalu	75
Laine Teemant	70

Kauaaegset advokatuuri vanemkonsultanti:

Hilja Allvee	70
---------------------	----

50. tööjuubeli puhul:

Astrid Lall

Vandeadvokaadid:

Simon Levin **Aleksander Glikman**

Hasso Lepik **Aino-Eevi Lukas**

Eesti Advokatuuri teenetemedali puhul

(Eesti Advokatuuri juhatuse 06. mai 2003. a. otsus nr. 9.6.)

Vandeadvokaat **Hasso Lepik**

Riikliku autasu, Valgetähe IV klassi teenetemärgi saamise puhul

(Vabariigi presidendi 05. veebruari 2004. a otsus nr 532)

ARUANNE EESTI ADVOKATUURI AUKOHTU TEGEVUSE KOHTA 2003. AASTAL

Eesti Advokatuuri aukohtu liikmed aruandeperioodil olid Toomas Luhaäär (esimees), Siiri Schneider, Kaido Pihlakas, Jaan Lindmäe ning Riigikohtu esimehe nimetatud kohtunik Ago Kutsar (Tartu Ringkonnakohtu esimees) ja asendusliikmed Leon Glikman, Raivo Laus ning Liina Linsi.

Advokatuuri aukohtu istungid toimusid 2003. aastal vastavalt vajadusele ning aruandeperioodil toimus advokatuuri aukohtus 10 istungit. Kokku olid aukoh-tumenetluses 12 advokaadi (9 vandeadvokaadi ja 3 vandeadvokaadi vanemabi) suhtes esitatud kaebused.

Aruandeperioodil määras aukohus distsiplinaarka-ristuse kolmel korral: ühel korral noomituse ja kahel korral oli karistuseks advokatuurist väljaheitmine, vastavad otsused kinnitas Eesti Advokatuuri juhatus. Ühel juhul pidas aukohus vajalikuks juhtida advo-kaadi tähelepanu sellele, et kõik dokumendid tuleb täita täpselt ja nõuetekohaselt.

Aukohtu menetlusse jäi aruandeperioodi lõppedes 8 distsiplinaarüleastumise asja.

Allpool käsitleme aruandeperioodil aukohtu poolt langetatud tähelepanu väärivaid otsuseid.

Aukohus koosseisus Toomas Luhaäär, Siiri Schneider, Kaido Pihlakas, Jaan Lindmäe ja Ago Kutsar arutas 22.01.2003.a. istungil äriühingu ja A.S-i kaebust vandeadvokaadi vanemabi O.L-i peale, mille Eesti Advokatuuri juhatus saatis aukohtusse menetlemiseks.

Aukohus, olles ära kuulanud vandeadvokaadi vanemabi O.L-i seletuse ning uurinud asjas esitatud kirjalikke materjale,

leidis:

äriühingu kaebuses toodud väited, et O.L. esitas kohtule order-volikirja, millel puudus õiguslik alus õigusabilepingu näol, ei ole põhjendatud. Äriühing andis O.L-ile jaanuaris 2001 volitused hagide esitamiseks Harju Maakohtusse ja order-volikirjadel oli olemas õiguslik alus – suuline õigusabileping. Kuni 19.04.2001. a. kehtinud Eesti Vabariigi seadus Eesti Advokatuuri kohta ei kehtestanud advokaadiga sõlmitud lepingule kirjalikku vormi ja kuni selle ajani sõlmitud ja sel hetkel kehtinud suulised lepingud ei muutunud 19.04.2001. a. kehtetuks. Asjaolu, et volitused on äriühingu poolt hagide esitamiseks antud, tõendab lisaks O.L-i seletusele äriühingu poolt riigilõivude tasumine hagiavalduste esitamise eest ja riigilõivude maksekorralduste O.L-ile andmine, aga samuti Harju Maakohtu 19.09.2001. a. määrused tsiviilasjades 2/1-1741/01 ja 2/1-1742/01. Eelpool nimetatud määruste kohaselt asus kohus seisukohale, et avaldaja väited O.L-il volituste puudumise kohta hagi esitamisel on tõendamata ja otsitud. Suulise õigusabilepin-

gu olemasolu kinnitab äriühing ise Eesti Advokatuuri juhatusele esitatud kaebuses, mille p-s 2 süüdistatakse O.L-i, et viimane ei täitnud 2001. a. sõlmitud õigusabilepingut.

Õige on äriühingu kaebuses toodud väide, et Harju Maakohtule esitatud order-volikirjad sisaldasid valeinformatsiooni õigusabilepingu sõlmimise kuupäeva kohta. Nimetatud äriühingu kaebuses toodud väited, et O.L. ei täitnud 2001. a. sõlmitud õigusabilepingut mõistliku aja jooksul, ei informeerinud klienti põhjustest, miks ülesande täitmine viibis ajavahemikul 2001. a. märtsist juunini, on põhjendamatud, kuna asja materjalidest ei tulene, et pooled oleksid kokku leppinud hagide esitamise tähtajas. Ka Eesti Advokatuuri juhatusele esitatud kaebuses ei ole hagide tähtaegu märgitud.

Äriühingu kaebuses toodud väide, et O.L. esitas kohtule hagiavaldused pärast seda, kui klient oli advokaadile esitanud palve hagnosis mitte kohtule esitada, ei ole tõendatud.

A.S-i kaebuses toodud väide, et O.L. esitas kohtule hagiavaldused tema nimel ilma õigusabilepinguta ja volituseta, ei ole põhjendatud. A.S. sõlmis suulise õigusabilepingu ja andis O.L-ile volitused kohtusse hagiavalduse esitamiseks 2001. a. jaanuaris. Asjaolu, et volitus hagi esitamiseks oli antud, tõendab lisaks O.L-i seletusele A.S-i poolt 2800 krooni riigilõivu tasumine hagiavalduse esitamise eest V.R-i vastu ja riigilõivu maksekorralduse originaali andmine O.L-i kätte. Tallinna Linnakohtu kohtuotsusega 25.06.2002. a. tsiviilasjas 2/5/34-5674 on A.S-i hagi V.R-i vastu 38 031 krooni väljamõistmises rahuldatud, kohtus esindas A.S-i uus esindaja A.N. Tõendeid kogumis hinnates

leidis aukohus, et O.L. tegutses kooskõlas A.S-i kui kliendi huvidega.

Aukohus otsustas, et O.L-i minetused – order-volikirjadele ebaõige kuupäeva märkimine – ei ole sellise iseloomuga, mis tooksid kaasa karistuse määramise, pealegi on möödunud advokatuuriseaduse § 19 lg 5 kehtestatud tähtaeg karistuse määramiseks. Distsiplinaarkaristust ei või määrata, kui distsiplinaarsüüteo toimepanemisest on möödunud üle aasta. Küll aga juhtis aukohus O.L-i tähelepanu sellele, et kõik dokumendid, sealhulgas ka order-volikirjad, tuleb täita täpselt.

2

Aukohus koosseisus Toomas Luhaäär, Siiri Schneider, Kaido Pihlakas, Jaan Lindmäe ja Ago Kutsar, R.N-i ja K.A juuresolekul, arutas 22. jaanuaril ja 26. märtsil 2003. a. vandeadvokaadi abi R.N-i avaldust aukohtule.

Aukohus juhendus asja lahendamisel advokatuuriseaduse §-dest 24 lg 2, 42 lg 3 ja 49 lg 5, mis sätestavad, et vandeadvokaadi abi tegutseb patrooni juhendamisel ning ka õigusteenust võib ta osutada üksnes vandeadvokaadist patrooni juhendamisel.

Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 9 lg 1 kohustab advokaate omavahel suhtlema ausalt ja väärilt ning kooskõlas heade kommete ja tavadega ning kutseeetika nõuetega.

Eetikakoodeksi § 10 paneb kutseeetika nõuete täit-

mise järelevalve büroo juhatajale ning patrooni kohustuseks on jälgida, et juhendamisel olevad abid jär- giksid kutse-eeetikat. Eetikakoodeksi § 24 lg 1 rõhutab, et advokaadi suhted kolleegidega rajanevad vastastiku- sel austusel ja usaldusel ning advokaat suhtub kollee- gi heatahtlikult, on abivalmis ja koostööaldis.

Aukohus tegi kindlaks, et R.N. ei esitanud selle kohta tõendeid, et büroo juhataja-patroon K.A. oleks teda sõimanud, kasutanud tema suhtes ebatsensuur- seid väljendeid, takistanud tal töö tegemist arvuti korduva väljalülitamise, tööasjade äravõtmise ja te- lefonikõnede katkestamisega ning et K.A. oleks alan- danud tema au ja väarikust ning inimõigusi.

Aukohtus leidis tuvastamist, et juhataja-patroon K.A. sõlmis 04.10.2001. a. R.N-iga töölepingu, mis oli ebakorrektselt vormistatud, andis 05.11.2002. a. ad- vokatuuri tegevust reguleerivate õigusnormidega vas- tuolus olevas vormis käskkirja nr. 1 distsiplinaaras- ja algatamise ja töölepingu peatamise kohta, kuid säi- litas R. N-ile palga töölt kõrvaldamise ajal ja lõpetas töölt kõrvaldamise 11.11.2002. a.

Aukohus leidis, et büroo juhataja K.A., vormista- des töölepingu ebakorrektselt, lõi eelduse lahkarva- muse tekkimiseks advokaadiga palgaküsimuste lahenda- misel. K.A. tegevus juhataja ja patroonina ei vas- tanud täies ulatuses kutse-eeetika nõuetele, kuna ta ei suutnud büroos tagada vajalikku austust ja usaldust vandeadvokaadi abi R.N-i töö korraldamisel ja tema juhendamisel.

Kuid aukohus leidis ka seda, et ei saa rahuldada R.N-i ettepanekut kohustada K.A-d tunnustama R.N-i nõuet arvestada tema töötasu suurusena 12 000 krooni alates 2002. a. novembrist.

Samas leidis aukohus, et vandeadvokaadi abi R.N-i tegevus ei vastanud alati advokatuuriseaduse ja eetikakoodeksi sätetele, kuna vandeadvokaadi abi tegutses ja võib õigusabi osutada üksnes patrooni juhendamisel ning sellest tulenevalt peab järgima büroo juhataja-patrooni korraldusi tema töö ja väljaõppe korraldamisel.

Vandeadvokaadi abi R.N. ei lähtunud suhtlemisel juhataja-patrooni K.A-ga eetikakoodeksi põhisätetest, advokatuuri headest tavadest ja kommetest, kuna ei ole näidanud alati heatahtlikku suhtumist, abivalmidust, usaldust ja austust juhataja-patrooni K.A. poolt tehtud korralduste ja ettepanekute vastuvõtmisel.

Aukohus leidis, et nii juhataja-patroon K.A. tegevusel kui vandeadvokaadi abi R.N. tegudel on formaalselt kutse-eetika rikkumise tunnused. Aukohus, analüüsides kõiki asjaolusid kogumis ja arvestades seda, et juhataja-patrooni ja vandeadvokaadi abi suhted olid aukohtumenetluse käigus valdavalt normaliseerunud, et juhataja K.A. ise tühistas (lõpetas) oma ebakorrekse käskkirja R.N-i töölt kõrvaldamiseks, et töölt kõrvaldamine oli lühiajaline ning R.N-ile säilitati palk, et R.N. on algaja advokaat ning tema juhendamisel on esinenud puudusi, et nii vandeadvokaadi K.A. kui ka vandeadvokaadi abi R.N-i suhtes ei ole varem kohaldatud mõjutusvahendeid seoses kutse-eetika nõuete rikkumisega ning juhindudes advokatuuriseaduse §-dest 16 lg 2, 45 lg 4, 49 lg 4, 51 lg 5, advokatuuri kodukorra §-st 45 lg 9 ja HKMS §-st 26 lg 1, otsustas mitte algetada seoses kutse-eetika nõuete rikkumisega aukohtumenetlust büroo juhataja-patrooni, vandeadvokaat K.A. ja vandeadvokaadi abi R.N-i suhtes, jätta vandeadvokaadi abi R.N. kae-

bus rahuldamata, ja juhtis K.A. ja R.N-i tähelepanu sellele, et omavahelisel suhtlemisel on advokaadid kohustatud järgima eetikakoodeksi §-de 9 lg 1 ja 24 lg 1 põhimõtteid ning advokatuuri üldtunnustatud häid kombeid ja tavasid. Lisaks soovitas aukohus büroo juhatajal K.A-l 2003. a. I poolaastal korraldada büroo advokaatide nõupidamine, kus referaadi "Vandeadvokaadi abi ja patrooni suhted" esitab R.N., oponentide mõni teine vandeadvokaadi abi ning vandeadvokaat K.A. esitab kaasettekande "Juhataja ja patrooni tegevuse eetika".

3

Eesti Advokatuuri Aukohus koosseisus Kaido Pihlakas, Siiri Schneider, Toomas Luhaäär ja Liina Linsi arutas Eesti Advokatuuri juhatuse 25.02.2003. a. otsuse kohaselt aukohtu istungil 21. mail 2003. a. H.K. kaebust vandeadvokaat K.R-i tegevuse peale.

Aukohtu istungil osalesid vandeadvokaat K.R. ja H.K.

Aukohus, olles ära kuulanud K.R-i ja H.K. suulise selgituse ja uurinud kirjalike materjalidena esitatud 14. mai 2002. a. kohtumäärust H.K. hagi läbivaatamata jätmise kohta; Tallinna Linnakohtust saadud kutset K.R-i nimele; K.R-i seletuskirja 05.02.2003. a. ja K.R-i poolt tutvumiseks esitatud hagiavalduse projekti tervisekahjustamisega tekitatud kahju ja moraalse kahju hüvitamise nõudes,

tegi kindlaks järgmist:

Vandeadvokaat K.R., esindades H.K-d määratud korras, koostas hagiavalduse tervisekahjustamisega tekitatud kahju ja moraalse kahju hüvitamiseks ning esitas selle koos advokaadivolikirjaga Tallinna Linnakohtule 6. veebruaril 2002. a. Kostja, Sihtasutuse Põhja-Eesti regionaalhaigla poolt saadud vastus edastati K.R-ile allkirja vastu koos teatega kohtusse ilmumiseks 07.05.2002. a. Tsiviilasja toimikust nähtus, et kohtunik Mesipuu oli 15.03.2002. a. saatnud K.R-ile kirja, milles paluti 15 päeva jooksul kujundada seisukoht, arvestades kostja vastuväited, millised olid nimetatud kirjale lisatud. Toimikust ei nähtunud kohtukutse olemasolu ei K.R-ile ega kostja esindajale. Seega ei olnud võimalik tuvastada, kas K.R-ile teatati Tallinna Linnakohtu poolt, lisaks kohtule tagastatavale allkirjale, milles oli fikseeritud üksnes kohtusse ilmumise kohustus 7.05.2002. a., kohtuistungi toimumise kohast ja kellaajast. Toimikus oleva istungi protokollil kohaselt toimus istung 7. mail 2002. a. kell 11.30, kusjuures kumbki protsessiosaline ei olnud kohtusse ilmunud. K.R-ile oli kohtu poolt saadetud määrus H.K. hagi läbivaatamata jätmise kohta, mille kohta K.R-i sekretär Särg on andnud 22.05.2002. a. allkirja.

Kõiki eelnimetatud tõendeid hinnates ning K.R-i ja H.K. selgitusi arvestades leidis aukohus, et K.R-i tegevuses puudub distsiplinaarüleastumise koosseis. Ei olnud tõendatud, et K.R. oli teadlik kohtuistungi toimumise täpsest kohast ja ajast, samuti ei olnud tõendatud, et K.R. oleks hagi läbivaatamata jätmist H.K. eest varjanud. Ta oli koostanud uue hagiavalduse projekti ning selgitanud H.K. õigust uuesti kohtusse pöörduda. Kuna H.K. usaldus K.R-i vastu oli kadu-

nud, määrati talle advokatuuri juhatuse poolt uus esindaja.

Samas pidas aukohus vajalikuks juhtida K.R-i tähelepanu asjaolule, et kui ta allkirjastab kohtu poolt saadetud teatise istungi toimumise kuupäeva kohta, milles puudub märge kohtuistungi toimumise täpse kellaaja ja kohtusaali osas, oleks otstarbekas võtta kontakti kas kohtuniku, viimase sekretäri või kantseleiga ning need andmed ise täpsustada, et vältida hagi läbivaatamata jätmist ning hilisemaid pretensioone kliendi poolt. Aukohus otsustas, et vandeadvokaat K.R. ei olnud toime pannud distsiplinaarüleastumist, mistõttu distsiplinaarasja ei algatatud.

4

22. jaanuaril 2003. a. Eesti Advokatuuri aukohus koosseisus Toomas Luhaäär, Siiri Schneider, Jaan Lindmäe ja Kaido Pihlakas ning 21. mail 2003. a. Eesti Advokatuuri aukohus koosseisus Toomas Luhaäär, Siiri Schneider, Jaan Lindmäe arutasid vandeadvokaadi abi M.V. kaebust vandeadvokaat J.-E.A. peale. Istungitest võtsid osa M.V. ja J.-E.A.

Aukohus tuvastas, et M.V-le olid esitatud määratud korras kaitseülesanded ja J.-E.A. jättis M.V-le väljastamata orderid S.R-i, M.N-i, A.T. kaitsmiseks määratud korras Tallinna Linnakohtus. Asjaolu on tõendatud M.V. ja J.-E.A. seletustega, Tallinna Linnakohtu poolt saadetud kutsetega, M.V. kirjaliku pöördumisega

J.-E.A. poole orderite väljastamiseks, kriminaalasja leping-arvestuskaartidega. Aukohus leidis, et kriminaalasjades orderite mitteväljastamine ei olnud põhjendatud. Kui vandeadvokaadi abi tuleb korrektselt täitmata registreerimiskaartideta ordineid küsima, siis patroon juhendab, kuidas registreerimiskaarti täita, mitte ei jäta sel põhjusel ordineid väljastamata.

Aukohus tuvastas, et J.-E.A. ei väljastanud M.V-le orderit äriühingu esindamiseks Tallinna Linnakohtus. Asjaolu on tõendatud M.V. ja J.-E.A. seletustega, õigusteenuse lepinguga, millel puudub J.-E.A. allkiri. Aukohus leidis, et J.-E.A. poolt orderi mitteväljastamine oli põhjendatud, kuna advokaadibürool puudus nimetatud tsiviilasja ajamiseks kehtiv leping äriühinguga ja advokatuuriseaduse § 55 lg 4 kohaselt ei olnud M.V-l volitusi üksinda sellist lepingut sõlmida.

Aukohus leidis, et J.-E.A., olles M.V. patroon, ei tegele piisavalt M.V. juhtimise ja kontrollimisega. Samuti ei võimaldanud J.-E.A. M.V-l kasutada advokaadibüroo ruume ja arvutit. Asjaolu on tõendatud M.V. ja J.-E.A. seletustega. J.-E.A. seletuse kohaselt need vähesed korrad, kui M.V. büroos oli, istus ta J.-E.A. vastas oleva tooli peal. Arvutit tal ei olnud. M.V. seletusest nähtus, et ta töötas kodus oma arvuti taga, talle ei jäetud teist võimalust. Ka nähtus J.-E.A. ütlustest, et ta ei olnud M.V. poolt aetavate asjadega kursis. Kas ja kuidas M.V. nendes eelpoolnimetatud kolmes kriminaalasjas Tallinna Linnakohtus oma kaitseülesandeid määratud korras täitis, J.-E.A. ei teadnud. M.V. seletusest nähtus, et advokaadibüroos käis ta näitamas lepinguid ja kriminaalasjade arvestuskaarte ning võtmas ordineid. Aukohus leidis, et J.-E.A. rikkus advokatuuriseaduse § 39 ja sätteid,

mille kohaselt vandeadvokaadi abi tegutseb patrooni juhtimisel.

Aukohus tuvastas, et J.-E.A. andis õigusbüroole suulise nõusoleku kasutada õigusbüroo nimes A. nime. Nimetatud osaühingu nimi on eksitav, kuna eksisteerib advokaadibüroo ja tähed AB on üldlevinud advokaadibüroo lühend. Aukohtu 22.01.2003. a. istungil tõdes J.-E.A., et tema nime andmine õigusbüroole oli vale ja see tuleb ära muuta. Ta esitas aukohule ka T.N-i poolt allakirjutatud avalduse äriregistri nime muutmise kohta. Aukohtu 21.05.2003. a. istungi toimumise ajaks aga ei olnud seda avaldust Tallinna Linnakohtu äriregistrile esitatud ja õigusbüroo nime muudetud. Seega oli vale J.-E.A. väide, et eksitav nimi on muudetud. Õigusbüroo asutajad on äriregistri andmetel T.N. ja A.V. ja juhatuse liige on T.N. Kumbki neist ei ole advokatuuri liige, J.-E.A. seletuse kohaselt olid tegelikud asjaajajad õigusbüroos S.B. ja V.A. S.B. on J.-E.A.kaitsealune ja Tallinna Linnakohtu 14.05.2002. a. otsusega kriminaalkoodeksi § 141' lg 3 p 1 järgi süüdi mõistetud ja kriminaalkorras karistatud isik. T.N. on S.B. elukaaslane. Advokaadibüroo ja õigusbüroo tegutsesid ühistes ruumides esialgu Laagris, aadressil Väike-Laagri 4–8, Tallinn; alates 2002. a. suvest J. Köleri 8, Tallinn. Advokaadibüroo ja õigusbüroo omasid ühiseid sidevahendeid. Advokaadibüroo ja õigusbüroo tegevus olid klientide teenindamisel läbi põimunud. Jurist S.R. töötas advokaadibüroos juristina ja õigusbüroos tegevdirektorina. Aukohtu otsuse tegemise ajaks oli S.R. töölepingu õigusbürooga lõpetanud, aga tema tööruumiks oli jätkuvalt õigusbüroo tööruum, kus ta töötas samas ruumis õigusbüroo juristidega. Kuriteos süüdistatav

ja hiljem kriminaalkorras karistatud S.B. osutas klientidele õigusabi advokaadibüroo nimel, kasutades varjunime S.R. J.-E.A. kinnitas oma seletuses, et klientidega pidas lepinguelseid läbirääkimisi ilmselt S.B. Ka võttis J.-E.A. seletuses omaks, et S.B. kasutas suhtlemisel klientidega teist nime. M.V. ütluste kohaselt seisnes S.B. töö selles, et ta lahendas kaadriküsimusi ja tegeles klientide nõustamisega advokaadibüroo nimel. Peale õigusbüroo moodustamist saatsid J.-E.A. ja A.R. advokaadibüroo klientidele kirjad, milles nad teatasid, et igapäevase töö kiiremaks ja efektiivsemaks korraldamiseks on loodud advokaadibüroo kõrvale õigusbüroo. Kirja kohaselt ei tähenda see klientide jaoks sisulisi muudatusi olemasolevates lepingutes, teenused jäävad endiseks. Kirja kohaselt teatavad J.-E.A. ja A.R., et alates 01. oktoobrist 2001. a. on kliendi ja advokaadibüroo vaheliste lepingute õigusjärglaseks õigusbüroo. J.-E.A. võttis omaks, et selline kiri klientidele saadeti ja ta õigustas kirja sisu sellega, et “firmasid oli liiga palju ja ma ei jõudnud neid enam teenindada”. Eelpoolnimetatud asjaolud on tõendatud M.V. ja J.-E.A. seletustega, 06.02.2002. a. kliendi poolt advokaadibüroole S.R-i nimele saadetud faksiga, advokaadibüroo ja õigusbüroo kirjaga kliendile, A.R-i avaldusega 03.02.2003. a. õigusbüroole töölepingu lõpetamiseks. Aukohus leidis, et J.-E.A. ei olnud eelpool kirjeldatud tegevuses sõltumatu. Klientidele eksitava sisuga ja ebaausa teabe andmisega rikkus J.-E.A. Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 9 lg 1 sätteid, mille kohaselt advokaat peab suhtlemisel klientidega käituma ausalt, kooskõlas heade kommete ja tavadega ning kutse-eetika nõuetega. J.-E.A. käitus klientidega ebaausalt, jättes kliendile

mulje, et teda teenindab edasi advokaadibüroo, kui-
gi tegelikult hakkas klienti teenindama õigusbüroo,
mille üheks asjaajajaks oli kriminaalkorras karista-
tud isik. Omades õigusbürooga ühtesid ja samu ruu-
me ja sidevahendeid, andes õigusbüroole üle kliendi
lepingud, rikkus J.-E.A. advokatuuriseaduse § 45
lg 1 ja Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 5 lg-te 1,
2, 3, 4 ja 6 sätteid. Advokatuuriseaduse § 45 lg 1 ko-
haselt on advokaat kohustatud hoidma saladuses tal-
le õigusteenust osutades teatavaks saanud andmeid ja
tema poole õigusteenuse saamiseks pöördumist. Eesti
Advokatuuri eetikakoodeksi § 5 lg 2 kohustab advo-
kaati saladuses hoidma mis tahes teavet, mida ta on
saanud seoses õigusabi osutamisega, samuti selle tea-
be allikat. Sama paragrahvi lg 3 sätestab, et konfi-
dentsiaalsus laieneb ka advokaadi poole õigusteenu-
se saamiseks pöördumise faktile, samuti õigusabi si-
sule ja advokaaditasu suurusele. Sama paragrahvi
lg 4 kohaselt peab advokaat tagama, et kõrvalistel isi-
kutel ei oleks juurdepääsu kliendi dokumentidele,
kirjavahetusele ja muudele teabekandjatele, samuti
advokaadi poolt kliendile õigusteenuse osutamisel
koostatud dokumentidele, mis on advokaadi valduses
seoses kliendi ülesande täitmisega. Sama paragrahvi
lg 6 kohaselt ei tohi advokaat kutsetegevusega seotud
dokumente ja muid teabekandjaid anda kõrvalistele
isikutele, kellele need dokumendid ja teabekandjad ei
ole adresseeritud. Olles advokaadibüroo juhataja, ei
taganud J.-E.A. advokaadibüroos sellist töökorral-
dust, et kutsetegevusega seotud dokumendid ei satuks
kõrvaliste isikute kätte. Sellega rikkus J.-E.A. Eesti
Advokatuuri eetikakoodeksi § 11 lg 2 sätteid, mille
kohaselt korraldab advokaadibüroo juhataja advo-

kaatide kutsetegevusega seotud konfidentsiaalsete dokumentide ja muude teabekandjate hoidmise selliselt, et need ei satuks kõrvaliste isikute kätte.

Aukohus tuvastas, et tööandja J.-E.A. ja töötaja M.V. jätsid palga osas kokkuleppe muutumisel töölepingu muutmise kirjalikult vormistamata. Töölepingu mõtte kohaselt tuleb nii tööleping kui ka töölepingu muudatused vormistada kirjalikult. Kuna töölepingu muudatust kirjalikult vormistatud ei olnud, oli J.-E.A-l ja M.V-l vaidlus, millistest printsiipidest lähtudes arvestati M.V. palka. Töölepingu § 28 lg 3 mõtte kohaselt kannab töölepingu vormistamata jätmise eest vastutust tööandja kui töölepingu tugevam pool. Kuna aukohtul puuduvad volitused J.-E.A-d kohustada välja maksma M.V-le võimalikku saamatajäänud palka, ei pidanud aukohus vajalikuks otsuses tuvastada, kas ja kui palju M.V-le palka vähem arvestati.

Aukohus tuvastas, et J.-E.A. jättis vastamata M.V. 15.10.2002 taotlusele avaldada patrooni arvamust tema vanemabi eksamile lubamise kohta. Asjaolu on tõendatud M.V. taotlusega, M.V. ja J.-E.A. seletustega. J.-E.A. seletas, et tema arvates ei oleks pidanud M.V-d eksamile lubama, kuna tema arvates oli M.V-l vähe kogemusi. Miks ta seda kirjaliku arvamusega ei esitanud, põhjendas ta sellega, et tema meelest ei ole patroonina hea anda negatiivset arvamust tuleviku suhtes. Aukohus leidis, et kuna Eesti Advokatuuri kodukorra § 11 lg 4 kohustab vandeadvokaadi abi kõrgema kutsenimetuse saamise avaldusele lisama patrooni seisukoha, oleks J.-E.A. pidanud selle seisukoha M.V-le andma, et M.V. saaks kodukorrast tulenevat kohustust täita.

Aukohus leidis, et J.-E.A. rikkus reklaamikeeldu. 29.11.2002. a. advokaadibüroo nimel firmajuhtidele

saadetud faksis oli kirjutatud: "Advokaadibüroo põhimõtteks on mitte ühekordsed lepingud abi saamiseks, vaid pikaajaline koostöö firmadega. See on üks põhimõte, mis eristab meid (s.t. advokaadibürood) teistest advokaadibüroodest. Nagu praktika näitab, hakkavad firmajuhid abi otsima alles siis, kui probleem on juba tekkinud ja sellisel juhul kipub selle lahendamine olema kulukas ja väheefektiivne. Tavaliselt sõlmime firmadega koostöökokkuleppe ja ei asu mitte ootama, millal klient meiega ise ühendust võtab, vaid tegeleme kliendiga pidevalt, et kursis olla jooksvate sündmustega ja ennetada kõiki võimalikke probleeme. Sellisel juhul ei teki firmal ootamatuid üllatusi ja väljaminekuid. Lepingu summa suurus sõltub töö hulgast ja kliendi soovist vastava töö eest tasuda. 90% abonenditasust on juristitöö ja 10% on kindlustuse tagamine kriminaal-, tsiviil- ja haldusajades advokaadi poolt. Lepingu summa suurus võib moodustada 3000.– kuni 10 000.– kuus." Asjaolu on tõendatud faksiga ja J.-E.A. seletusega. J.-E.A. seletuse kohaselt saatsid nad sellised reklaamid klientidele, see oli mõeldud tutvustamiseks ja kliendi saamiseks, teksti tegi J.-E.A. koos S.R-iga, kirjad saatsid nad faksiga, firmade nimed võtsid telefoniraamatust. Eelpoolnimetatud tegevusega rikkus J.-E.A. advokatuuriseaduse §58 lg 1 ja Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 6 lg 1 sätteid, mille kohaselt advokaat ja advokaadibüroo ei või ennast ja oma tegevust avalikult reklaamida. Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 6 lg 2 kohaselt on reklaamiks advokaadi või advokaadibüroo asjatundlikkuse ja kogemuste esiletõstmine võrreldes teiste advokaatide ja advokaadibüroodega, samuti andmete esitamine, mis viitavad reklaamitava advokaadi või

advokaadibüroo eelistele või paremusele teiste advokaatide ja advokaadibüroode ees.

Eesti Advokatuuri aukohus leidis, et eelpoolnime-
tatud tegudega pani J.-E.A. toime distsiplinaarsüüteo
ja teda tuleb karistada. Karistuse mõistmisel arvestas
aukohus seda, et sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse ko-
hustuse rikkumine, kliendile eksitava ja ebaausa tea-
be esitamine ja kaitsealusel, kuriteos süüdistataval ja/
või kriminaalkorras karistatud isikul advokaadibüroo
nimel ja varjunime all õigusabi osutamise võimaldami-
ne on jämedad distsiplinaarsüüteod ja kahjustavad
oluliselt advokatuuri ja advokaadi mainet ning usal-
dusväärust. Aukohus pidas vajalikuks kohaldada an-
tud juhul kõige raskemat karistuse määra, kuna J.-E.A.
rikkus jämedalt advokaadi kutsetegevuse põhialuseid.
Kuna ta ei võtnud ette asjakohaseid samme tema poolt
juhitavas advokaadibüroos väljakujunenud taunitava
olukorra lõpetamiseks, näitab see, et ta ei suutnud tead-
vustada toimepandud üleastumiste raskust ega teinud
sellest vastavaid järeldusi.

Aukohus tunnistas vandeadvokaat J.-E.A. süüdi
distsiplinaarüleastumistes ja määras karistuseks ad-
vokatuurist väljaheitmise, millekohase otsuse kinni-
tas advokatuuri juhatus.

5

Eesti Advokatuuri aukohus koosseisus Toomas Luha-
äär, Siiri Schneider, Ago Kutsar ja Liina Linsi arutas
Eesti Advokatuuri juhatuse 20. mai 2003. a. otsuse nr.
10 kohaselt aukohtu istungil 17. juulil 2003. a. Jõge-

va Maakohtu esimehe Liivi Loide 23.04.2003. a. esildist Eesti Advokatuuri juhatuse kantslerile. Seondvalt nimetatud esildisega algatas aukohus 21. mail 2003. a. vandeadvokaadi vanemabi J.P. suhtes aukohutumenetluse.

Aukohus, olles ära kuulanud istungile kutsutud J.P. suulise selgituse ja uurinud kirjalike materjalidena esitatut, tegi kindlaks, et vandeadvokaadi vanemabil J.P-l, osaledes Jõgeva Maakohtu istungil 31.03.2003. a. kohtualuse M.K. kaitsjana, tuvastati kohtuistungi käigus kohtul tekkinud kahtluse alusel alkoholijoo-be kontrolli tulemusena alkoholijoo-ve. Kuivõrd J.P. nimetatud asjaolu vaidlustas, viidi Jõgeva Haiglas läbi joobeekspertiis, mille tulemusena tuvastati J.P-l kerge alkoholijoo-ve. Kuna J.P. eitas alkoholi tarvita-mist, võeti talt vereanalüüs ning vastavalt Tartu Üli-kooli Kliinikumis läbi viidud laboratoorse uuringu tulemusele esines J.P. vereproovis etüülalkoholi, mis vastas kergele alkoholijoo-bele. J.P. selgitas aukohtu-le, et pole alkoholi tarvitanud juba poolteist aastat, samas olla raviarst talle välja kirjutanud ravimeid, mis võisid sisaldada alkoholi ning kuna ta manustas ravimeid ka 31. märtsil toimunud kohtuistungi vahe-ajal, ei saa ta vaidlustada ekspertiiside tulemusi. Kohtu küsimusele, milline ravim sisaldas alkoholi, selgitas J.P., et kas või palderjan pidavat seda sisal-dama ning eelnevalt oli ta seda tarvitanud mitme nädala vältel. Samuti selgitas J.P. kohtule, et teda karistati avalikus kohas joobes viibimise eest ka hal-duskorras, kusjuures politseis oli talle selgitatud, et L. Loide poolt oli antud käsk teda karistada. Nime-tatud karistust ta ei vaidlustanud.

Kõiki eelnimetatud tööendeid hinnates ja arvestades J.P. selgitusi, leidis aukohus, et J.P. tegevuses esines distsiplinaarüleastumise koosseis. J.P. ei eita, et ta võis olla 31.03.2003. a. toimunud kohtuistungil kestel kerges alkoholijoobes, samas olid tema selgitused ennast õigustavad.

Distsiplinaarkaristuse mõistmisel arvestas aukohus toimepandud üleastumise raskust ja iseloomu, J.P. kerge alkoholijoobe tuvastamise asjaolusid, J.P. suhtumist üleastumisse, seda, et J.P-d ei olnud varem distsiplinaarkorras karistatud. Aukohus otsustas määrata vandeadvokaadi vanemabi J.P-le toimepandud distsiplinaarüleastumise eest distsiplinaarkaristuse – noomituse.

6

Eesti Advokatuuri aukohus koosseisus aukohtu liikmed Siiri Schneider, Jaan Lindmäe ja asendusliige Raivo Laus arutas aukohtu istungitel 24.04.2003. a. ja 02.10.2003. a. äriühingu juhatuse liikme T.R-i poolt esitatud taotlust aukohtumenetluse algatamiseks vandeadvokaat I.M-i suhtes.

Aukohtu istungile olid kutsutud vandeadvokaat I.M. ja T.R.

Aukohus leidis, et esitatud kaebus on põhjendamatu ja ei kuulu rahuldamisele. Pooled tunnistasid, et vandeadvokaat I.M. tegutses kohtus asja ajamisel nimetatud äriühingu esindajana. Selle äriühingu ja

advokaadibüroo vahel oli sõlmitud 04.09.2000. a. õigusabileping. Nimetatud lepingu järgi volitas klient vandeadvokaat I.M-i esindama äriühingut kõikide kolmandate isikute ees seoses vaidlusega ühe äriühinguga. Kliendi poolt antud volikiri oli antud edasivõltamise õigusega teisele advokaadibüroo advokaadile. Kohtus esindasid äriühingut vandeadvokaat I.M., order-volikiri 0133, 11.09.2000. a. ja advokaat T.K., order-volikiri 0217, 16.08.2001. a. Asjaolu, et T.R. kahtles oma allkirja ehtsuses õigusabilepingul, ei ole kooskõlas teiste asjas kogutud tõenditega. Nimelt oli tsiviilasja materjalide juurde lisatud advokaatide order-volikirjad, milles oli viide õigusabilepingule. T.R. oli saatnud kohtusse adresseeritud kirja koopia oma advokaadile I.M-ile, äriühing oli tasunud õigusabi eest osutatud arve. T.R. kinnitas, et I.M. oli selle äriühingu advokaat. Asjas puudus vaidlus selle üle, et I.M. oleks jätnud esitamata dokumente, mis klient temale enne kohtuistungit üle andis. I.M. kinnitas, et on esitanud kohtule kõik temale esitatud asjakohased dokumendid. T.R-i väide, et I.M. pidi ise koguma vajalikke tõendeid pretensiooni õigeaegse esitamise osas, ei ole asjakohased, sest T.R. oli 20.09.2003. a. kirjalikult kinnitanud, et pretensioon esitati äriühingule suuliselt. Seega puudusid kirjalikud tõendid. Tsiviilasja materjalidest nähtus, et kirjalik pretensioon tehtud tööde kvaliteedi osas esitati alles järgmisel aastal peale tööde vastuvõtmist. TsK § 366 lg 1 järgi on tellija kohustatud töö üle vaatama selle vastuvõtmisel ja kui tellija ei teata viivitamatult puudustest töös, kaotab ta õiguse tugineda nendele hiljem. Seega puudusid advokaadil võimalused muuta toimunud sündmuste käiku ja koguda teistsuguseid tõendeid. I.M. seletas, et klient lubas algusest peale, et esitab temale

dokumendid pretensiooni esitamise kohta. Võttes arvesse, et klient nimetatud dokumente ei esitanud, muutus vaidlus mõttetuks. Tunnistaja T.K. ülekuulamisest loobus ta seetõttu, et see ei oleks mõjutanud asja sisulist lahendit. Tunnistaja pidi kinnitama esitatud pakkumiste aktsepteerimist ja andma informatsiooni rendiobjekti liisimise kohta. Teisi tunnistajaid ei ole hageja kohtus palunud üle kuulata. Samas esines T.R. kui äriühingu esindaja kohtus ka iseseisvate taotlustega. Nimelt esitas ta kohtule 05.01.2000. a. taotluse asja arutamine edasi lükata ja edaspidi isiklikult osaleda kohtuistungil, et anda asja kohta selgust ja küsitleda vastaspoolt. Kohtuistungil 08.01.2001. a. vandeadvokaat I.M. toetas T.R-i poolt esitatud taotlust ja taotles ka iseseisvalt asja arutamise edasilükkamist kooskõlas kliendi poolt esitatud taotlusega. Kohus määras järgmise istungi aja 26.03.2001. a. Seega oli T.R-il küllaldaselt aega kohtuistungiks ette valmistuda, sealhulgas välja uurida, kuidas lahendati tema poolt esitatud taotlus ja selgitada, millal toimub järgmine kohtuistung. Kohtuistungile 26.03.2001. a. T.R. ei ilmunud. Nimetatud kohtuistungil esitas I.M. taotluse tunnistaja T.K. ülekuulamiseks, et välja selgitada, mis pakkumisi aktsepteeriti. Kohus määras järgmise istungi 17.08.2003. a., seega oli T.R-il küllalt aega kohtuistungiks valmistuda ja esitada muid taotlusi ja tõendeid, kui varem hagiavalduses. Kohtuistungile 17.08.2001. a. T.R. samuti ei ilmunud. Nimetatud kohtuistungil loobus advokaat T.K. tunnistaja T.K. ülekuulamisest. T.K. esitas Tallinna Ringkonnakohtule 28.11.2001. a. teatise, milles märkis, et tema ei ole pöördunud äriühingu poole, et nad saadaksid temale lisavarustuse pakkumise ja tema ei tea, kuidas äriühingu pakkumine on sattunud liisingufirmale.

Seega ei ole T.K. andnud täiendavat informatsiooni pretensiooni õigeaegse ja kohase esitamise kohta.

Aukohtul puudus alus kahelda I.M-i selgitustes, et T.R. oli teadlik kohtuistungite aegadest ja I.M-i asendamisest teise advokaadi T.K-ga. Tallinna Linnakohtu 11.09.2001. a. otsusega jäeti hagi rahuldamata. Peamiseks põhjuseks oli asjaolu, et kostja oli jätnud viivitamatult peale tööde vastuvõtmist esitamata pretensiooni (TsK § 366). Tööd lõpetati 09.07.1999. a., kuid pretensioon esitati 09.03.2000. a. Tallinna Ringkonnakohtu 14.05.2002. a. otsusega jäeti Tallinna Linnakohtu 11.09.2001. a. otsus muutmata. Aukohtul puuduvad samuti alused ja tõendid, et alгатada distsiplinaarasi põhjusel, et I.M. ei kasutanud kõiki vahendeid ja viise OÜ Crandali Kaubandus õiguste ja huvide kaitseks. Aukohtu pädevusse ei kuulu vandeadvokaadi I.M. ja advokaadibüroo vastu esitatud kahju hüvitamise nõude läbivaatamine.

Eeltoodu alusel Eesti Advokatuuri aukohus leidis, et vandeadvokaat I.M. tegevuses puuduvad distsiplinaarsüüteo tunnused, aukohus ei algatanud distsiplinaarasja ja lõpetas aukohtumenetluse.

7

Eesti Advokatuuri aukohus koosseisus Jaan Lindmäe, Kaido Pihlakas ja Siiri Schneider ning sekretär Kadri Schmidt, vandeadvokaadi vanemabi S.B. osavõtul, arutas aukohtu istungil 27.08.2003. a. Eesti Advokatuuri juhatuse 12. augusti 2003. a. otsusega saadetud materjale seonduvalt S.B. tegevusega ning algatas,

tuginedes advokatuuriseaduse §-le 16 lg 2, aukohtumenetluse.

Asja arutamist jätkati aukohtu 02.10.2003. a. ja 29.10.2003. a. istungitel, millele S.B. ei ilmunud.

Eesti Advokatuuri juhatus 12.08.2003. a. otsusega nr. 14 p. 3 tehti aukohtule ettepanek peatada vandeadvokaadi vanemabi S.B. kutsetegevus aukohtumenetluse ajaks advokatuuriseaduse § 17 lg 3 alusel.

27.08.2003. a. aukohtu istungil S. Balabani poolt antud seletusest ja Eesti Advokatuuri dokumentidest selgus, et alates 2003. aasta algusest ei olnud vandeadvokaadi vanemabi S.B. osutanud õigusteenust advokaadibüroo kaudu, eirates sellega advokatuuriseaduse § 49 lg 1, mis sätestab, et advokaat osutab õigusteenust advokaadibüroo kaudu. Samas leidis kinnitust asjaolu, et S.B. tegutses pikema perioodi vältel vandeadvokaadi juhendamisetä, rikkudes advokatuuriseaduse § 25 lg 4 nõudeid, mis sätestab, et vandeadvokaadi vanemabi tegutseb vandeadvokaadi juhendamisel.

Lähtudes S.B. tegevuses ilmnenu distsiplinaarsüüteo tunnustest, tema isikuomadustest ja juhindudes advokatuuriseaduse § 17 lg 3 ja advokatuuri kodukorra § 16 lg 1, otsustas aukohus 27.08.2003. a. peatada aukohtumenetluse ajaks vandeadvokaadi vanemabi S.B. kutsetegevuse.

24.10.2003. a. saatis S.B. Eesti Advokatuurile kirja, milles teatas, et ta esitas oma kolleegide N.K, N.L. ning J.O. ning klientide L.P. ja I.K. vastu Tallinna Linnakohtule hagiavaldused oma isiklike õiguste kaitsmiseks. Samas kirjas teatas ta, et esitas Tallinna Põhja politseiosakonnale avalduse oma kliendi O.M-i vastu. Eetikakoodeksi § 9 lg 1 alusel peab advokaat

suhtlemisel klientide, kohtu, kolleegide ja avalikkusega käituma ausalt ja väärikalt ning kooskõlas heade kommete, tavade ja kutse-eeskõlaga nõuetega. Lisaks peab advokaat hoiduma advokaadi kutset ja advokatuuri mainet kahjustavast käitumisest. Aukohus leidis, et S.B., esitades kolleegide ja klientide vastu kaebusi, ei tegutsenud kooskõlas eetikakoodeksi § 4 lg 1, § 9 lg 1, § 24 lg 3 nõuetega, kuna ei järginud häid tavasid ja kombeid ja ei käitunud väärikalt.

26.08.2003. a. esitas L.P. advokatuurile kaebuse advokaat S.B. tegevusele. Kaebused S.B. tegevusele esitasid ka O.M. ja I.K. 29.10.2003. a. istungil arutas aukohus L.P., O.M-i ja I.K. kaebusi S.B. tegevuse peale ja aukohus otsustas liita O.M-i 24.09.2003. a. avalduse ja I.K. 09.09.2003. a. avalduse aukohtumenetluses oleva 27.08.2003. a. algatatud S.B. distsiplinaarasjaga.

L.P. poolt 26.08.2003. a. esitatud kaebuse, 10.09.2003. a. esitatud avalduse, 29.10.2003. a. kirjaliku vastusega, maksekorraldustega 11.02.2003. a., 11.04.2002. a. ja 30.05.2003. a., S.B. kirjadega 15.04.2003. a., 02.06.2003. a. ja 04.09.2003. a. L.P-le ning L.P. poolt antud suulise seletusega aukohtu istungil 29.10.2003. a. leidis tõendamist, et S.B. sai 2003. aastal oma kliendilt L.P-lt laenuks kokku 210 000 krooni, kuid jättis laenusumma tagastamata. L.P. selgitas, et oli sunnitud laenusumma tagasisaamiseks esitama oma esindaja S.B. vastu hagi Tallinna Linna kohtusse. L.P. seletuste ja maksekorraldustega 29.08.2002. a., 26.09.2002. a., 21.11.2002. a., 29.07.2003. a. leidis tõendamist, et L.P-le osutatud õigusteenuse eest laskis S.B. tasuda oma isiklikule pangaarvele.

O.M-i poolt aukohtu 29.10.2003. a. istungil antud

seletusega, N.K. poolt aukohtu 27.08.2003. a. istungil antud seletusega, advokaadibüroo kuue arve-kviitungiga ja O.M-i avaldusega 24.09.2003. a. ning pretensooniga 22.09.2003. a. leidis tõendamist S.B. poolt kokkulepitud õigusteenuse osutamata jätmine klientidele O.M-ile.

O.M. avaldas aukohtu 29.10.2003. a. istungil, et S.B. keelitas teda aukohtule esitatud kaebust tagasi võtma. Aukohus tuvastas, et S.B. esitas politseile kaebuse oma kliendi O.M-i vastu väljapressimise süüdistuses. Politseile kaebuse esitamist kinnitas S.B. oma 24.10.2003. a. kirjas Eesti Advokatuurile.

I.K. kirjalike avaldustega advokatuuri juhatusele 09.09.2003. a., 15.09.2003. a., 10.10.2003. a., Lõuna Politseijaoskonna kutsega väärteo asjas nr. 56755 ja I.K. poolt aukohtu 29.10.2003. a. istungil antud suuliste seletustega leidis tõendamist S.B. poolt oma kliendi I.K. peale kaebuse esitamine politseile ning osutatud õigusteenuse eest tasumine advokaadi isiklikule pangaarvele, mida kinnitasid peale I.K. seletuste ka maksekorralduste koopiad 10.12.2002. a. ja 06.02.2003. a. Aukohus asus seisukohale, et 33 500 krooni tasumine sularahas S.B-le I.K. poolt ei leidnud tõendamist, sest selle kohta puuduvad usaldusväärsed tõendid.

27.09.2003. a. esitas S.B. I.K. vastu Tallinna Linnaakohtule hagi au ja väärkuse kaitseks, milles palub kohustada kostjat lükkama ümber Eesti Advokatuuri aukohtule esitatud andmed.

Aukohus leidis, et S.B., kasutades ära, et talle kuulub tema kutsealase tegevuse tõttu eriline usaldussuund ja tema kliendid tuginesid sellele, kuritarvitas seda omakasulistel eesmärkidel.

Vastavalt Eesti Advokatuuri pearaamatupidaja tõendile 29.10.2003. a. oli S. Balabani advokatuuri liikmemaksu võlgnevus 1950 krooni 2003. aasta juuni – augustikuu eest.

17.10.2003. a. Ühisliisingu AS-i kirjast nähtus, et S.B. ei tasunud liisingulepingu järgseid kohustusi ning ei olnud tagastanud vaatamata korduvatele nõudmistele Ühisliisingu AS-ile kuuluvat sõiduautot Audi A6 ning seetõttu võisid tema käitumises esineda karistusseadustiku § 215 lg 1 nimetatud teo tunnused.

L.P. selgitas 29.10.2003. a. aukohtu istungil, et S.B. pakkus talle laenulepingust tulenevate kohustuste vähendamiseks liisingufirmale kuuluvat autot Audi A4, mida L.P. kasutas kolm nädalat, kuid tagastas seejärel S.B-le.

Vastavalt advokatuuriseaduse §-le 44 lg 1 p 1 on advokaat kohustatud kasutama kliendi huvides kõiki seadusega kooskõlas olevaid vahendeid ja viise, säilitades kutseau ja väärikuse. Eesti Advokatuuri kodukorra § 20 kohaselt peab advokaat oma õiguste teostamisel ja kohustuste täitmisel advokatuuri suhtes käituma vastavalt seaduste ja teiste õigusaktide, sealhulgas advokatuuri organite õigusaktide ja otsuste ning kutse-eetika nõuetele. Advokaat peab teostama oma õigusi ja täitma kohustusi advokatuuri suhtes heas usus.

Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 2 rõhutab, et advokaadi kutse kohustab advokaati järgima kutse-eetika nõudeid. Eetikakoodeksi § 4 lg 1 järgi osutab advokaat õigusabi juhindudes seadusest, advokatuuri organite õigusaktidest ja otsustest, kutse-eetika nõuetest, samuti headest kommetest ja tavadest ning

oma südemetunnistusest. Eetikakoodeksi § 9 lg 1 alusel peab advokaat suhtlemisel klientide, kohtu, kolleegide ja avalikkusega käituma ausalt ja väärikalt ning kooskõlas heade kommete ja tavade ning kutse-eetika nõuetega.

Distsiplinaarkaristuse määramisel arvestas aukohus distsiplinaarüleastumise märkimisväärset raskust ja selle iseloomu, kutse-eetika nõuete raske ja korduva rikkumise asjaolu, aga ka vandeadvokaadi vanemabi S.B. suhtumist aukohtumenetlusse tema poolt toimepandud distsiplinaarüleastumise ja kutse-eetika rikkumise arutamisel ning seda, et ta oma ebaeetilise käitumisega kahjustas Eesti advokaatide ja Eesti Advokatuuri mainet.

Aukohus leidis, et vandeadvokaadi vanemabi S.B. rikkus korduvalt advokatuuriseadust ning tema käitumine oli vastuolus Eesti Advokatuuri ja advokaadi tegevust reguleerivate õigusaktidega. Kuna ta pani toime mitu rasket kutse-eetika nõuete rikkumist, tema tegevus oli valelik ja ebaaus ning oma ebaeetilise käitumisega kahjustas ta oluliselt Eesti Advokatuuri ja advokaadi mainet, siis tema kutsetegevuse jätkamine advokaadina ei olnud võimalik. Lähtudes eeltoodust otsustas aukohus tunnistada vandeadvokaadi vanemabi S.B. süüdi korduvates, rasketes distsiplinaarüleastumistes ja kutse-eetika rikkumistes ning määrata karistuseks advokatuurist väljaheitmise, millise otsuse kinnitas Eesti Advokatuuri juhatus.



IN MEMORIAM

**HARALD HANNUS
ELSA KIPPER
JAAK PIKMA
LIIDIA REIN
ANDRES SAUE
JOHANNES SCHMIDT
HARRI VALENTIN**

EESTI ADVOKAADID

A

- Aadli, Aavo *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aavo Aadli
- Aavakivi, Ilmar-Erik *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Piltv
- Aavik, Andres *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo HETA
- Aavik, Kalev *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Laus & Partnerid
- Aavik, Marko *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aavik, Arvisto & Partnerid
- Agarjova, Niina *vandeadvokaat*
Tartu I Advokaadibüroo
- Ainla, Raul *vandeadvokaat*
Alvini Advokaadibüroo
- Alas, Andres *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Alas & Raudsik
- Alaver, Andres *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Alaver & Partnerid
- Allikmets, Sille *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Tark & Co

Alp, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Normann ja Partnerid
Alvin, Ain	<i>vandeadvokaat</i> Alvini Advokaadibüroo
Amos, Kai	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Amos
Antsmäe, Rando	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo HETA
Antsov, Karin	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Kuklase & Partnerid
Arm, Maire	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Maire Arm
Aru, Allar	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Arumäe, Urmas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Concordia
Arvisto, Margus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aavik, Arvisto & Partnerid
B	
Bachmann, Kalev	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid
Bekker, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Toomas Bekkeri Advokaadibüroo
Belov, Sergei	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Bulattšik
Belugin, Igor	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Beloševa, Antonina	<i>vandeadvokaat</i> Narva Esimene Advokaadibüroo

- Benevolenskaja, Jelena *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Ehasoo &
Benevolenskaja
- Bergson, Raivo *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo A. Kunila & Ko
- Biesinger, Triin *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo HETA
- Biin, Leino *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Leino Biin &
Partnerid
- Blankin, Piret *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Pilv
- Borunova, Merike *vandeadvokaat*
Merike Borunova Advokaadibüroo
- Brett, Velmar *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Brett
- Brügel, Viktor *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Bachmann &
Partnerid Tallinna osakond
- Bulattšik, Eduard *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Bulattšik
- E**
- Eerma, Vaike *vandeadvokaat*
Viruvärava Advokaadibüroo
- Ehasoo, Kaido *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Ehasoo &
Benevolenskaja
- Eiche, Alar *vandeadvokaadi vanemabi*
Rodi Advokaadibüroo
- Eipre, Terje *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Eipre & Partnerid
- Eliste, Eldur *vandeadvokaat*
Sikuti Advokaadibüroo

- Ennok, Aivar *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Ennok
- Entsik, Eerik *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Pilv
- Eomois, Henn *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Henn Eomois
- F**
- Feldschmidt, Uno *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Uno Feldschmidt
- Filimonov, Vadim *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman
- Fischer, Maiu *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Frolov, Rene *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo LEXTAL
- G**
- Ginter, Garri *vandeadvokaat*
Rodi Advokaadibüroo
- Glikman, Aleksander *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman
- Glikman, Leon *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman
- Gorkin, Andres *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Markus, Meidra,
Missik & Ko
- Gorškaljov, Oleg *vandeadvokaat*
Ida-Viru Advokaadibüroo
- Greebe, Avo *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Avo Greebe
- Grossmann, Jugans *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Jugans Grossmann

Gräzin, Igor *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Bachmann &
Partnerid Tallinna osakond

H

Hagström, Mariana *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Teder & Partnerid

Haavasalu, Karl *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Paul Varul

Hallmägi, Andres *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi

Harkmaa, Pirkko-Liis *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär

Heek, Margus *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Heek

Herm, Marek *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo HETA

Hint, Aivar *vandeadvokaadi vanemabi*
Tartu I Advokaadibüroo

Hiob, Tiina Mare *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo T. M. Hiob

Holsmer, Silja *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Mody, Hääl &
Partnerid

Hääl, Marti *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Mody, Hääl &
Partnerid

I

Ikla, Jaanus *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid

J

- Jaanson, Marika *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Jakobson, Alla *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo A. Jakobson &
A. Jaroslavski
- Jankelevitš, Rolan *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Jaroslavski, Anatoli *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo A. Jakobson &
A. Jaroslavski
- Jesse, Piret *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Jevšina, Jekaterina *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Jevšina & Manjuk
- Johanson, Vello *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Vello Johanson
- Jundas, Eve *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Legalia
- Junti, Arvo *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Arvo Junti
- Järv, Peeter *vandeadvokaat*
Peeter Järve Advokaadibüroo
- Järve, Paul *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Järve, Otti &
Laretei
- Jürgen, Imbi *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo HETA

K

- Kaasik, Maidu *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Kaasik, Viktor *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo V. Kaasik & Co

Kadak, Kristina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kadak & Partnerid
Kaevando, Marko	<i>vandeadvokaat</i> Aare Raigi Advokaadibüroo
Kalaus, Martti	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Kalaus, Tanel	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Kaljurand, Aldo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Kalk, Karmo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Siigur, Kõrgesaar & Parterid Tallinna osakond
Kallaste, Valli	<i>vandeadvokaat</i> Kallaste Advokaadibüroo
Kalme, Ain	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Karu, Ants	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo LEXTAL
Karu, Sirle	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo LEXTAL
Kasak, Anto	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Kask, Karl	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid
Kask, Signe	<i>vandeadvokaadi abi</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Kazikov, Albert	<i>vandeadvokaat</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Kaur, Viive	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenius

Keevallik, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Keevallik & Partnerid
Kello, Aivar	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Tartu I Advokaadibüroo
Kergandberg, Erki	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Pily
Kiik, Urmas	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid
Kiis, Ain	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo A. Kiis
Kiisa, Madis	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Kikkas, Nadežda	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Nadežda Kikkas
Kiviloo, Rein	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Koch, Kari-Paavo	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ruus & Partnerid
Koitver, Aurelia	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Koitver
Koitver, Katri	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Kentmanni Advokaadibüroo
Kooga, Kaido	<i>vandeadvokaat</i> K. Kooga Advokaadibüroo
Korlenko, Mihhail	<i>vandeadvokaat</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Kozlov, Viktor	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kozlov & Partnerid
Kraavi, Veli	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kraavi & Partnerid
Krinal, Vahur	<i>vandeadvokaat</i> Rüütli Advokaadibüroo

Krusealle, Marge	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo LEXTAL
Kruusmaa, Tiia	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Jaak Oja
Kuklase, Olev	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kuklase & Partnerid
Kullerkann, Ingrid	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Kunila, Annemarie	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo A. Kunila & Ko
Kuningas, Heiki	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Karl Saavo
Kurisoo, Kairi	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Mody, Hääl & Partnerid
Kutman, Peeter	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Mody, Hääl & Partnerid
Kuurberg, Maris	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA
Kuusmaa, Kaljo	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Kõiv, Nikolai	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Nikolai Kõiv
Kõiv, Toomas	<i>vandeadvokaadi abi</i> Kentmanni Advokaadibüroo
Kõo, Ahti	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Ahti Kõo
Kõrgesaar, Urmas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Siigur, Kõrgesaar & Partnerid
Käbi, Risto	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid

Kägi, Kaljo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kaljo Kägi
Kägi, Kersti	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Kaljo Kägi
Kütt, Ivo	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Valge & Uiga Jõgeva osakond
L	
Laanemaa, Toomas	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Tehver & Partnerid
Laansalu, Ain	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid
Laarmaa, Matti	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Ladva, Owe	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Uno Feldschmidt
Laine, Eve	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Ann Saar
Lall, Astrid	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Laretei, Ants	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Järve, Otti & Laretei
Laur, Mare	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Laus, Raivo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Lausmaa, Natalia	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Natalia Lausmaa
Leedu, Märt	<i>vandeadvokaat</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Leiger, Kaja	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tark & Co

Leis, Marina	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Lemetti, Margo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv Tartu osakond
Lentsius, Margus	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid
Leok, Neeme	<i>vandeadvokaat</i> Valga Advokaadibüroo
Lepasepp, Kaupo	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv Tartu osakond
Lepik, Hasso	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Lepik, Peeter	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Lepmets, Marju	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Eha Lillsaar
Leppik, Indrek	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid Tallinna osakond
Leppik, Jüri	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Levin, Simon	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA
Liiva, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Valdma & Partnerid
Liivamägi, Linnar	<i>vandeadvokaat</i> Niguliste Advokaadibüroo
Liivik, Tõnu	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tõnu Liivik
Lill, Kalev	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo

Lillo, Andrus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Andrus Lillo
Lillo, Indrek	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ehasoo & Benevolenskaja
Lillsaar, Eha	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Eha Lillsaar
Lind, Kaspar	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Kraavi & Partnerid
Lindma, Tarvo	<i>vandeadvokaat</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Lindmäe, Jaan	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Lindpere, Heiki	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Linsi, Liina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Lipstok, Raiko	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ots & Co
Liskmann-Getsu, Arina	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo A. Jakobson & A. Jaroslavski
Loonde, Helmi	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Helmi Loonde
Luberg, Aadu	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA
Luhaäär, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Luiga, Piret	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Luiga, Sten	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenius

Luik, Ingeri	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo
Luik, Vello	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Valga Advokaadibüroo
Lukas, Eevi-Aino	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Luksepp, Helina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Consensus
Lumiste, Riine	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Legitimus
Lusmägi, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Andres Lusmägi Advokaadibüroo
Lust, Mare	<i>vandeadvokaat</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Lutsar, Tõnis	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tõnis Lutsar
Lõhmus, Mikk	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Lõhmus-Ein, Karina	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Andrus Lillo
Lätt, Priit	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Glikman & Glikman
M	
Maaroos, Ilmo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Maaroos & Ko
Mahhov, Ivo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Välisõigusabi
Mailend, Ants	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Maisvee, Rando	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ots & Co

Malõšev, Mefodi	<i>vandeadvokaat</i> M. Malõševi Advokaadibüroo
Manavald, Priit	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Priit Manavald
Mandel, Lea	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lea Mandel
Manjuk, Valentina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Jevšina & Manjuk
Markus, Raul	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Martin, Kristi	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid
Massalina, Tatjana	<i>vandeadvokaat</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Masso, Meelis	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Ruus & Partnerid
Meidra, Tõnu	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Mets, Margus	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Normann ja Partnerid
Missik, Mart	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Mody, Sanjay Jaanus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Mody, Hääl & Partnerid
Mugu, Margus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenus
Mullari, Tambet	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Valdma & Partnerid

Murde, Valli	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Karl Saavo
Must, Sirje	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Mõttus, Brigitta	<i>vandeadvokaadi abi</i> Kentmanni Advokaadibüroo
Mõttus, Margus	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Mägi, Helen	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Mägi, Kadi	<i>vandeadvokaadi abi</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Mägi, Maria	<i>vandeadvokaat</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Mägi, Monika	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Concordia
Mälberg, Toomas	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Mody, Hääl & Partnerid
Mällo, Konrad	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Konrad Mällo
Mänd, Ellinora	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Välisõigusabi
Mängel, Marje	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Marje Mängel
Männiko, Mari	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo LEXTAL
N	
Naaber, Liina	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Concordia
Namm, Küllike	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Küllike Namm

Napa, Rein	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Rein Napa
Narusberg, Sergei	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Sergei Narusberg
Neiland, Alar	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo AE Consult
Niitsoo, Rein	<i>vandeadvokaadi abi</i> Aare Raigi Advokaadibüroo
Nirgi, Lembit	<i>vandeadvokaat</i> Rakvere Advokaadibüroo
Nišajev, Oleg	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ruus & Partnerid
Normann, Margo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Normann & Partnerid
Nurm, Tiia	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Nurmi, Anne	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Rein Napa
Nõmmik, Ants	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Kozlov & Partnerid
Nõu, Raini	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Jaak Oja
Näslund, Viive	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
O	
Oberg, Raul	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Concordia Pärnu
Objartel, Rainer	<i>vandeadvokaadi abi</i> Tartu I Advokaadibüroo
Oja, Jaak	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Jaak Oja

- Ojamaa, Heikki *vandeadvokaadi vanemabi*
Maria Mägi Advokaadibüroo
- Olovjanišnikov, Leonid *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Leonid Olovjanišnikov
- Ots, Arne *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Ots, Maivi *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Ots & Co
- Otsa, Raul *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Priit Manavald
- Otsmann, Villu *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Teder & Partnerid
- Otti, Heldur *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Järve, Otti & Laretei
- Otto, Iivi *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Teder & Partnerid
- Oviir-Neivelt, Maarja *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- P**
- Paabumets, Marko *vandeadvokaadi vanemabi*
Tartu I Advokaadibüroo
- Paas, Paavo *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Pilv
- Paatsi, Karina *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenius
- Pahapill, Priit *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenius
- Paimets, Uno *vandeadvokaat*
Uno Paimetsa Advokaadibüroo
- Palumets, Enno *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Enno Palumets

Papp, Sven	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Paron, Raino	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Past, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Concordia
Paulus, Lauri	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Legalia Tallinna osakond
Persidski, Peeter	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Tartu I Advokaadibüroo
Pert, Raivo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raivo Pert
Petrjakova, Niina	<i>vandeadvokaat</i> Niguliste Advokaadibüroo
Pihla, Enn	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Partes
Piirisalu, Lea	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv
Pihlak, Monica	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Luiga, Mugu & Borenius
Pihlakas, Kaido	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA
Pihlakas, Taavi	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo HETA
Pikamäe, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Ots & Co
Pikmets, Helmut	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Pilt, Toomas	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Heek
Pilv, Aivar	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv

Pilv, Tarmo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv Tartu osakond
Pirn, Meelis	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo V. Kaasik & Co
Plaks, Carry	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Leino Biin & Partnerid
Ploom, Jüri	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
Pohla, Asko	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
Politšev, Sergei	<i>vandeadvokaat</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Polman, Denis	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Concordia
Pormeister, Alo	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Preem, Otto	<i>vandeadvokaat</i> Valga Advokaadibüroo
Pöder, Nele	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Pöld, Kersti	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kersti Pöld
Pöldoja, Vaido	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Pöldvere, Pirka-Marja	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Pärmann, Avo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Partes
Pärtel, Anu	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Päts, Madis	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA

Pürn, Tanel	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Sirje Must
R	
Raamets, Rein	<i>vandeadvokaat</i> Rein Raametsa Advokaadibüroo
Raidla, Jüri	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Raig, Aare-Heino	<i>vandeadvokaat</i> Aare Raigi Advokaadibüroo
Rajavere, Peep	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Andres Rüütel
Ratso, Allan	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Kadak & Partnerid
Raudsepp, Alla	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Concordia Pärnu
Raudsepp, Kati	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Kati Raudsepp
Raudsepp, Sulev	<i>vandeadvokaat</i> Raudsepa Advokaadibüroo
Raudsik, Aivar	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Alas & Raudsik
Reimets, Ulvi	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Uno Feldschmidt Pärnu osakond
Reinmaa, Armand	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Kadak & Partnerid
Reinsalu, Matti	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Matti Reinsalu
Reinsaon, Kristi	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Rekand, Liina	<i>vandeadvokaadi abi</i> Alvini Advokaadibüroo

Repnau, Andres	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Riiberg, Randu	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Ots & Co
Rivis, Eva	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Eva Rivis
Rodi, Äili	<i>vandeadvokaat</i> Rodi Advokaadibüroo
Rogulski, Vladimir	<i>vandeadvokaat</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Roode, Siim	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Markus, Meidra, Missik & Ko
Roosalu, Kristina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo K. Roosalu
Roosmaa, Rünno	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Roosmaa
Ruus, Taivo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Ruus & Partnerid
Rõzov, Nikolai	<i>vandeadvokaat</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Räppo, Kaimo	<i>vandeadvokaat</i> Aare Raigi Advokaadibüroo
Rüütel, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Andres Rüütel

S

Saar, Ann	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Ann Saar
Saar, Mall	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Saar & Ko
Saar, Nigul	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Paul Varul

Saare, Kalev	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Saavo, Karl	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Karl Saavo
Saks, Dagmar	<i>vandeadvokaat</i> Dagmar Saksa Advokaadibüroo
Saks, Reet	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Salumets, Alice	<i>vandeadvokaadi abi</i> Alvini Advokaadibüroo
Sassian, Edith	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Edith Sassian & Ko
Savi, Marit	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Schmidt, Maimu	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Maimu Schmidt
Schneider, Siiri	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Siiri Schneider
Sehver, Monika	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Seimar, Imbi	<i>vandeadvokaat</i> Niguliste Advokaadibüroo
Selberg, Eve	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Maire Arm
Senkel, Mati	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Mati Senkel
Sepp, Mare	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Mare Sepp
Seppik, Siim	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Siil, Marko	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Andres Tamm

Sikut, Mart	<i>vandeadvokaat</i> Sikuti Advokaadibüroo
Sikut, Vello	<i>vandeadvokaat</i> Sikuti Advokaadibüroo
Sild, Ruth	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Ruth Sild
Sild, Tarmo	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo LEXTAL
Sillar, Sven	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv
Simm, Piret	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Digesta
Simon, Urmas	<i>vandeadvokaadi abi</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Simovart, Mari-Ann	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Simovart, Martin	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Simson, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Concordia
Sirel, Jüri	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Solovjova, Irina	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Irina Solovjova
Soop, Ene	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Sorainen Law Offices
Soosaar, Cardo	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid
Sorainen, Aku Johannes	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Sorainen Law Offices
Straus, Ilmar	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Glikman & Glikman

Suik, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Susi, Mart	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Reas
Suuban, Arvo	<i>vandeadvokaat</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Suvorova, Natalia	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Legalia
Söörd, Milvi	<i>vandeadvokaat</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Š	
Šemanski, Vladimir	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Vladimir Šemanski
Z	
Zurina, Irina	<i>vandeadvokaat</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
T	
Talviste, Üllar	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo LEXTAL
Tamm, Andres	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Andres Tamm
Tamm, Elo	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Tamm, Leanika	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Tamme, Marge	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Tamme, Martin	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Paul Varul

Tamme, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Alvini Advokaadibüroo
Tamme, Tõnis	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tõnis Tamme
Tammemäe, Nele	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo HETA
Tammer, Anne	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Anne Tammer
Tammer, Vello	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Anne Tammer
Tark, Aare	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Tartu, Priit	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Priit Tartu
Taube, Toomas	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Tauk, Daisy	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo HETA
Tedder, Jaan	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tedder
Teder, Indrek	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid
Teder, Klen	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Concordia
Teder, Kristiina	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo HETA
Tehver, Anu	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Tehver & Partnerid
Tehver, Jaanus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tehver & Partnerid
Tibar-Šuvalov, Eva	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tibar & Partnerid

Tiiman, Marko	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Aivar Piltv
Tiislär, Marko	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Ruus & Partnerid
Tiivel, Tuuve	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Teder & Partnerid
Tolli-Baskin, Veera	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo V. Tolli
Tolmatšova, Marina	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Tolstov, Leonid	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Tomberg, Helen-Lumelille	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Tibar & Partnerid
Tomberg, Monika	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Tedder
Tomson, Endel	<i>vandeadvokaat</i> Sikuti Advokaadibüroo
Toom, Pille	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Sikuti Advokaadibüroo
Toomemets, Triin	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Tooming, Arri	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Arri Tooming
Torokoff, Kuldar-Jaan	<i>vandeadvokaadi abi</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Tosmann, Raul	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Tosmann
Traat, Martin	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Siigur, Kõrgesaar & Partnerid Tallinna osakond

- Triipan, Martin *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Truija, Uido *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Uno Feldschmidt
- Tšelnokova, Galina *vandeadvokaat*
Narva Esimene Advokaadibüroo
- Tusti, Mariann *vandeadvokaadi vanemabi*
Niguliste Advokaadibüroo
- Tuulas, Tõnu *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
- Tänav, Vahur *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Vahur Tänav
- U**
- Uduste, Kaido *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Kaido Uduste
- Uiga, Li *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Valge & Uiga
- Umuršadjants, Artur *vandeadvokaat*
Artur Umuršadjantsi Advokaadibüroo
- Urge-Manitski, Anneli *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Urge
- Uritam, Anu *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman
- Ustav, Urmas *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo LEXTAL
- Uettoa-Tepper, Kristina *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Aivar Pilv

V

- Vabamets, Erki *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Keevallik &
Partnerid
- Vaher, Toomas *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Vahimets, Risto *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Vaigla, Triinu *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Vajak, Tiit *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Leppik &
Partnerid
- Valdma, Janek *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Valdma &
Partnerid
- Valge, Marina *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Valge & Uiga
- Valla, Mirjam *vandeadvokaadi abi*
Toomas Bekkeri Advokaadibüroo
- Vallikivi, Hannes *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Varul, Paul *vandeadvokaat*
Advokaadibüroo Paul Varul
- Varul, Rene *vandeadvokaadi abi*
Advokaadibüroo Andrus Lillo
- Vaske, Talvi *vandeadvokaadi vanemabi*
Advokaadibüroo Kozlov & Partnerid
- Vedro, Kristel *vandeadvokaadi abi*
Rakvere Advokaadibüroo

Veer, Teet	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Veeroos, Merle	<i>vandeadvokaadi abi</i> Advokaadibüroo Mody, Hääl & Partnerid
Veidebaum, Sten-Andrus	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Veiermann, Mari-Ann	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Valdma & Partnerid
Veski, Andres	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Kuklase & Partnerid
Viigimäe, Eero	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Glikman & Glikman
Viil, Leelo	<i>vandeadvokaat</i> Vanalinna Advokaadibüroo
Viilol, Veljo	<i>vandeadvokaat</i> Veljo Viiloli Advokaadibüroo
Viira, Margus	<i>vandeadvokaat</i> Kentmanni Advokaadibüroo
Viitas, Lembit	<i>vandeadvokaat</i> Rakvere Advokaadibüroo
Vilippus, Kenno	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Teder & Rask
Villik, Väino-Rein	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Väino R.Villik
Vinkel, Andres	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Advokaadibüroo Sorainen Law Office
Vissak, Anne	<i>vandeadvokaadi vanemabi</i> Tartu I Advokaadibüroo
Vuchmann, Heia	<i>vandeadvokaat</i> Tartu I Advokaadibüroo
Võhma, Vesse	<i>vandeadvokaat</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär

Väli, Janek

vandeadvokaadi abi

Advokaadibüroo Laus & Partnerid

Västrik, Indrek

vandeadvokaadi vanemabi

Advokaadibüroo Valdma & Partnerid

