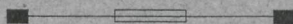


**EESTI  
ADVOKATUUR**



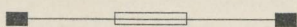
**AASTARAAMAT**

**1996**





**EESTI  
ADVOKATUUR**



**AASTARAAMAT  
1996**

04340-70-3

**TALLINN 1997**

— — — — —  
■

## SISUKORD

1. Ajalugu	5
2. Eesti Advokatuuri üldkogu 1995. a. otsused	12
3. Eesti Advokatuuri üldkogu 1996. a. otsused	17
4. Eesti Advokatuuri juhatuse aruanne Advokatuuri üldkogule 07. 03. 1997. a.	20
5. Eesti Advokatuuri aukohus. Arutatud asjad	30
6. In memoriam	43
7. Eesti advokaadid	44

EESTI  
RAHVUSRAAMATUKOGU

2-97-04543



**Hea kolleeg,**

Eesti Advokatuuri viimane aastaraamat kandis aastaarvu 1939. Viis aastat tagasi andsime vande, mille järgselt venepärase nimega Advokaatide Kolleegium nimetati ümber Eesti Advokatuuriks.

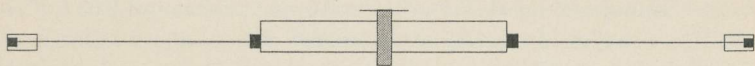
1994. a. tähistasime rahvusliku advokatuuri 75. aastapäeva. Aeg on taastada traditsioonid, mis on vahepeal katkenud. Advokatuuri ajaloo uurijatel on ilmselt palju arhiivimaterjale, mis vajaksid koondamist ühtsesse uurimistöösse. Advokatuuri aastaraamat aitaks täita seda lünka, kus meie kutseühenduse tähtsamad aastasündmused oleksid lühidalt kajastatud.

Aastaraamatu koostamisel on aluseks võetud varasemate aastakäikude sisuline ülesehitus ning vormiline külg. Trükise piiratud mahu tõttu ei ole advokatuuri aastasündmusi võimalik käsitleda ulatuses, mis oleks vajalik. Siinkohal tahaks tänu avaldada kõikidele nendele kolleegidele, kes aitasid kaasa advokatuuri traditsioonide elluäratamisele ning osalesid aktiivselt aastaraamatu koostamisel.

Aare Tark

Eesti Advokatuuri esimees





Õiguse arengu vaatlemisel tuleb Eesti aladel eristada Tallinna linnaõigust, Riia linnaõigust ja Eestimaa ning Liivimaa õigust (rüütliõigust).

Sakslaste tulekuga hakkasid Eesti aladel toimima kohtupidamist reguleerivad õigusnormid. Näiteks esinesid 13. saj. kohtus **eestkõnelejad**, kes olid kohtupoolte abistajad, tundes ja seletades õiguskombeid ja -norme ning kes olid kohtule töö leidmisel toeks. Saksamaal olid sellised eestkõnelejad tuntud juba 8. sajandil.

13. sajandil muutusid eestkõneleja teened nii tsiviil- kui kriminaalasjades tasuliseks. Eestkõneleja instituut levis ka Eesti aladel, mille kohaselt kehtestati Tallinnas 1257. a. Lüübeki linnaõigus, mille §-s 103 olid ette nähtud ka eestkõnelejad. Riia linn võttis 1270. a. kasutusele Hamburgi linnaõiguse, mis laienes Lõuna-Eestisse ja Haapsalu linnale. Siingi olid eestkõnelejad ette nähtud. Tunduvalt ulatuslikumalt oli eestkõneleja instituuti käsitletud Tallinna linnaõiguses, mis teist korda laenati Lüübeki linnalt 1282. a. Ka vanas Liivimaa rüütliõiguses oli juttu eestkõnelejast.

Kõigi nimetatud õiguste järgi võisid eestkõnelejaks olla laitmatute ja ausate elukommetega täisealised vabad isikud, välja arvatud naisterahvad ja vaimulikud. Eestkõnelejaks ei saanud olla isik, kes oli tunnistanud autuks, lindpriiks, õigusetuks või kes seisis kiriku vande all.

Eestkõnelejalt ei nõutud mingit haridust, ta pidi tundma kohtu tavasid ning olema kohtule ja asjapooltele abiks. Kui keegi palus endale eestkõneleja, pidi kohus selle ka määrama. Eestkõnelejale oli ette nähtud vaevatasu, mille suurus oli eri linnades erisugune ning eestkõnelejaid nimetati õiguse ja rahu rüütliteks.

Nimetatud instituut toimis Eesti aladel 10. sajandi teisel poolel, mil õigusemõistmise aluseks oli põhiliselt tavaõigus.

Aja jooksul muutusid õigusnormid keerukamaks ning kasutusele võeti Rooma ja kanooniline õigus, mistõttu tavakodanikud ei olnud võimelised kõiki seadusi mõistma. Kuid leidis inimesi, kes õppisid



tundma seadusi, ja esindasid kaaskodanikke kohtus ja ka väljaspool seda tasu eest. Esimest korda oli sellistest õiguse tundjatest juttu 16. sajandi teise poole algusest pärit Pärnumaa Maapäeva otsuses, milles neid nimetati prokuraatoriteks.

16. sajandi lõpul said prokuraator ja advokaat nii Riia kui ka Tallinna määrustes ja õigustes, samuti Eestimaa rüütliõiguses kindlakujulise määratluse, millega normeeriti nende tegevuse piirid. Ette oli nähtud ausa kohtupidamise nõue ning kohustus hoida kliendisaladusi, mitte nõuda liiga kõrget tasu, omada õigusharidust ja kogemusi tööks, samuti ajada vaeste ja lesknaiste asju tasuta. Nad pidid andma enne asjaajamisele asumist rae ees vandetootuse ning nad ei saanud olla samas asjas ühteaegu tunnistajad ja abistada nõuga vastaspoolt või teda kaitsta.

Eestimaa rüütliõiguses (1555. a.) oli määratletud liht-, eri- ja üldvolikirja mõiste ning nõuti, et eestkõneleja hoiduks kohtu solvamisest või asjatust venitamisest kohtus asja arutamisel. Kliendi saladus oli kaitstud.

1696. a. avaldas Kõrgem Maakohus kuningliku pakti, milles on kirjas, et advokaadi poolt asja sihiliku või pahatahtliku venitamise korral karistatakse teda 8-päevase vangistusega.

Suuremate ja põhjanevate muudatuste osaliseks sai advokatuur 17. sajandil Rootsi võimu ajal Tallinna ja Riia linna õiguses, milles on esitatud kõrgendatud nõuded advokaatide moraalile.

18. sajandi lõpust hakati nõudma, et advokaadil oleks juriidiline kõrgharidus.

Tallinna Raad võttis 1687. a. vastu uue advokatuuri määrustiku koos kahe lisaga, kus oli peale advokaadi moraali kohta käivate sätete veel eeskiri honorari võtmiseks ning raele antava vandetootuse tekst.

Alates 1666. a. olid advokaadid vabastatud kõigist linna maksudest ja koormistest. Määrustik kestis 19. sajandi keskpaigani.

Rootsi ajal kuulus advokatuur kohtu juurde ja vastutas oma tegevuse eest kohtu ees. Administratiivvõimust olid advokaadid peaaegu sõltumatud. Neil ei olnud veel oma organisatsiooni, nad kuulusid vannutatud ametnikena kohtutegelaste hulka. Advokaadiks võeti vastu linnades rae kaudu, mis oli tollel ajal kõrgeim kohtuinstants.

Põhjasõjas langes Eesti ala Vene impeeriumi alla. Kapitulationis jäeti selline kohtukorraldus ja õigusemõistmine jõesse. Seetõttu jäid kehtima ka advokatuuri kohta käivad seadused, kuigi Vene valitsejad olid advokaatide suhtes täiesti sallimatud. Peeter Suur nimetas advokaate keelepeksjateks (*jabetnik*), hingemüüjateks (*duše pradavets*)



ning isegi varasteks (*vor*). Ka Katariina I suhtus advokaatidesse väga ebasõbralikult. Samuti arvas Nikolai I, et seni kui tema valitseb, Venemaal advokaate tarvis ei ole. Seega olid Baltimaad ainus osa Vene riigis, kus advokaadid seaduslikult tegutseda ja areneda võisid.

Venemaa kohtukorralduses 18. saj. lõpul ja 19. saj. algul tehtud muudatused mõjutasid ka Baltimaade kohtukorraldust ja advokatuuri määrustikke, vahel isegi advokatuuri arengut takistades.

Alates 1840. a. kuulus Liivimaal advokaadiks võtmise õigus õuekohtule, Eestimaal kõrgemale maakohtule, Tallinnas ja Riias aga raele.

5. juulil 1840. a. tsaari poolt kinnitatud riiginõukogu arvamusega kehtestati advokatuuri vastuvõtmiseks nõue, et isik peab olema lõpetanud mõne Venemaa ülikooli õigusteaduskonna magistri või doktori kraadiga ning sooritama praktilise eksami.

1845. a. anti välja uus advokatuuri korralduse seadus, mis oli kogu Baltikumis kohustuslik kõigile advokatuuri liikmetele nii maal kui ka linnas. 9. juuli 1889. a. kohtureform muutis kehtetuks 1845. a. seaduse ja Baltikumis kehtestati Vene siseriigis 1864. a. vannutatud advokaatide kohta kehtestatud normid. Seni advokaadina töötanute vandeadvokaadiks ümbernimetamise õigus anti kohtuministrile. Oluliseks probleemiks kohalikele advokaatidele muutus aga see, et kohtutes hakkas asjaajamine toimuma vene keeles, mida siinmail advokaadid ei vullanud. Tõlgi kaudu asjaajamine oli keelatud, kõik seadused ja kohtupraktika oli venekeelne. Siit ka põhjus, miks paljud vanad advokaadid loobusid oma ametist.

19. sajandi lõpul oli advokaatide arv Eesti- ja Liivimaal väga väike. Puudusid täiesti eestimeelsed advokaadid, sest võim kohtutes oli olnud sakslaste käes. Alates 1866. a. asus vandeadvokaatide nõukogu Peterburis ega olnud saksameelne. Venemaa 1864. a. advokatuuri seadus oli üks progressiivsemaid tolelaegses kultuurimaailmas. Advokaatuur loeti iseseisvaks korporatsiooniks, kes tegutses kohtupalati juures. Mitmed eesti hilisemad õigusteadlased said sellest tõuke minna õppima õigusteadust Tartu ülikooli ja teistesse ülikoolidesse.

Vandeadvokaadiks said isikud, kes olid lõpetanud ülikooli õigusteaduskonna ja olid vähemalt 5 aastat töötanud kohtu juures sellises ametis, kus neil oli võimalik omandada praktilisi teadmisi kohtu asjaajamises või kes olid töötanud sama aja vältel vandeadvokaadi abina.

Vandeadvokaatidel olid omad organid, üldkoosolek, nõukogu ja revisjonikomisjon. Nõukogu funktsioonid olid sarnased tänapäevase advokatuuri juhatuse tegevusvaldkondadega.

1917. a. revolutsioon lõpetas Vandeadvokaatide Nõukogu tegevuse Peterburis.

Eesti Vabariigi Ajutine Valitsus reguleeris oma 1918. a. 18. novembri otsusega esmakordselt omariikluse esimesed Eesti kohtuasutused. Samaaegselt määratleti ära kohtute tööpiirkond, nimetati kohtunike, kohtu-uurijate, prokuröride nimed. Advokaadid aga tegutsesid Eestis seadusliku järelevalveta, kuivõrd Peterburi Vandeadvokaatide Nõukogu järelevalve Eestis enam ei toiminud ning okupatsiooniaegsete Saksa kohtute järelevalve kadus okupatsioonivalitsuse lahkumisega. Selline kontrollimatu olukord kestis kuni 14. aprillini 1919. aastal, mil "Riigi Teatajas" nr. 24 avaldati esimene advokatuuri puudutav määrus, millega kohustati kõiki vandeadvokaate, nende abisid ja eraadvokaate registreerima end 1. maiks 1919. aastal kohalike rahukogude juures.

Vannutatud advokaatidena võisid end registreerida Vene-aegsed vannutatud advokaadid, nende abid ja teised kõrgema juriidilise haridusega isikud tingimusel, et nad "tarviliselt riigikeelt mõistaksid". Kõigilt registreeritud advokaatidelt võeti vandetootuse alusel allkiri selles, et nad pühalikult töotavad Eesti Vabariigile ja oma ametikohustustele truud olla. "Riigi Teatajas" avaldati registreeritud advokaatide nimed, kel oli õigus Eesti Vabariigi kohtutes asju ajada.

Selleks, et kutsuda Eestis ellu vandeadvokaatide nõukogu, muutis Ajutine Valitsus Vene kohtuasutuste seadust ning nõukogu asutamiseks vajalike advokaatide arvu vähendati 20-nelt 10-nele, kuivõrd rohkem vandeadvokaate Eestis ei olnud.

14. juunil 75 aastat tagasi peeti Tallinnas kohtukoja ruumes esimene vandeadvokaatide üldkoosolek, mille kohta avaldati "Riigi Teatajas" teade, et 14. juunil 1919. aastal toimus Eesti Vabariigi vannutatud advokaatide üleüldine koosolek vannutatud advokaatide nõukogu valimiseks, mille kohaselt valiti nõukogu järgmises koosseisus:

esimees – Jaan Teemant  
esimehe abi – Martin Hirsch  
ning liikmetena:  
Tõnis Jürine  
Voldemar Oldekop  
Karl Parts  
Jaan Leesment



Seega võibki pidada 14. juunit 1919 Eesti Advokatuuri sünnikuupäevaks.

Vandeadvokaatide esimene koosolek toimus 28. juunil 1919. a., kus töötati välja vandeadvokaadiks vastuvõtmise tingimused. Need olid järgmised. Kandidaat pidi esitama dokumendi kõrgema juriidilise õppeasutuse lõpetamise ja eksami(te) sooritamise kohta ning kolm soovitajat (incl. patroon), kusjuures tal pidi olema vähemalt viieaastane erialase töö staaž ja ta pidi olema osalenud vähemalt kümnes tsiviil- või kriminaalasjas. Neilt, kellel viieaastane staaž täitus pärast 14. juunit 1919, nõuti kolm referaati. Nii pandi alus advokatuuri edasiseks arenguks. 24. septembril 1919. a. võeti vastu uus vandetöötuse tekst:

**“Mina töotan ja vannun ustavaks jääda Eesti demokraatlikule vabariigile ning tema seaduslikule valitsusele ja oma südametunnistuse järele ausasti täita kõiki neid kohuseid, mis advokaadi amet mulle peale paneb teades, et seadus ametikohuste rikkumist karistab”** (RT 1919, art. 73).

Vandetöötusest jäeti välja usuline element, mis varem oli vandetöötuses domineerinud.

1. jaanuariks 1920 oli registreeritud 43 vandeadvokaati ja 15 abi. 1. jaanuariks 1924 oli juba 45 advokaati ja 71 abi. 1929. a. oli 124 vandeadvokaati ja 280 abi. Oluliseks probleemiks kujunes advokatuuri ülemäära kiire kasv. See tõi kaasa tööpuuduse ja materiaalsed raskused ning ebaausa võistluse ja sellega seotud väärnähtused, mis ohustasid advokatuuri mainet. See lõi olukorra, kus 1928. a. üldkoosoleku otsuse kohaselt võis edaspidi ühel vandeadvokaadil olla ainult kaks abi tagamaks tegelikku järelevalvet nende töö üle. Abi pidi esimesed kolm aastat töötama patrooni kontoris ning ajama üksnes patrooni antud asju. Kui abil täitus viieaastane staaž, pidi ta kolme kuu jooksul esitama nõukogule avalduse enda vandeadvokaadiks vastuvõtmiseks või staaži pikendamiseks, juhul kui kõik nõuded ei olnud veel täidetud.

1933. a. oli vandeadvokaate 213 ja abisid 280, mistõttu advokatuuri kasvu tuli veelkord pidurdada.

Nõukogu suuremaid ja raskemaid töid oli järelevalve advokaatide kutse-eeetika üle ja distsiplinaarasjade arutamine.

Uus advokatuuri seadus jõustus 1938. a. ja kestis kuni 1941. a. kevadeni.

Rahvakomissaride Nõukogu esimehe J. Lauristini allakirjutatud 29. oktoobri 1940. a. määrusega kinnitati Eesti NSV Kohtu Rahvakomissariaadi põhimäärus, mille alusel oli kohtu rahvakomissariaadi ülesanne organiseerida advokatuuri ja juhtida selle tegevust vastavalt

advokatuuri määrustikule ning ette valmistada advokatuuri kaadrit. Kohtu rahvakomissar A. Jõeäär alustas aktiivset tööd kohtute, notariaadi ja advokatuuri ümberkujundamiseks nõukogude mudeli järgi, mille kohaselt Rahvakomissaride Nõukogu 25. veebruari 1941. a. määruse nr. 319 alusel loodi alates 1. märtsist 1941 Eesti NSV Advokaatide Kolleegium. Antud määruses oli ette nähtud võtta kohaldamisele ja avaldada eestikeelses tõlkes NSV Liidu Rahvakomissaride Nõukogu poolt 16. augustil 1939. a. kinnitatud NSV Liidu Advokatuuri määrustik ning likvideerida senine advokatuur ühes tema organitega alates 1. märtsist 1941. a. Samas määratleti, et senisesse advokatuuri kuulunud isikud võivad neile enne käesoleva määruse avaldamist antud asjades esineda kohtutes volinikena ühe kuu jooksul, alates käesoleva määruse avaldamisest, misjärel kohtutes asjaajamiseks väljaantud volikirjad kaotavad kehtivuse.

Kohtu rahvakomissar moodustas Advokatuuri Organiseerimise büroo, kes pidi kujundama nõukoguliku, riigikontrollile allutatud advokaatide kolleegiumi vastavalt 1939. a. määrustikule. Nimetatud määrustike kohaselt võis advokaatide kolleegiumi liikmeks olla isik, kes ei omanud juriidilist kõrgharidust, kuid oli töötanud vähemalt ühe aasta kohtus, prokuratuuris või mõnes muus õigusorganis.

Nagu näha, ei olnud kõrgharidusel, mida nõuti juba 1840. aastast, tegelikult mingit tähtsust, kui olid olemas praktilise töö kogemused.

NSV Liidu Kohtu Rahvakomissariaadil ja liiduvabariigi kohtu rahvakomissaril oli õigus tagandada kolleegiumi vastuvõetud advokaate, mida usinalt kasutasid Eesti NSV rahvakomissarid.

1. märtsil 1941. a. toimus Advokatuuri Organiseerimise büroo poolt kokku kutsutud esimene Eesti NSV Advokaatide Kolleegiumi liikmete üldkoosolek, millest võttis osa 114 advokaati (sooviavaldusi kolleegiumi liikmeks saamiseks esitati 473, neist rahuldati 145).

Juunis 1941 alanud II maailmasõda ja Saksa okupatsiooni algus lõpetasid vastloodud Advokaatide Kolleegiumi tegevuse. Pärast Nõukogude vägede naasmist Eestisse 1944. a. sügisel võttis Kohtu Rahvakomissariaat kohalejäänud advokaadid arvele ja andis neile välja ajutised tõendid. Alates 1947. a. algasid Advokaatide Kolleegiumis puhastused, mille käigus advokaatide kaader vahetus põhiliselt poliitilistel põhjustel. Peamine põhjus oli varasem töötamine Eesti Vabariigi aegses advokatuuris, viibimine sõjaajal sakslaste poolt okupeeritud territooriumil, kuulumine üliõpilaskorporatsiooni.

Kui sõja lõpul oli kolleegiumis kõrgharidusega advokaate 98 %, siis kohtuminister Ussenko aktiivse tegutsemise tagajärjel oli 1959. a.



110 advokaadist jäetud tööle vaid 81 inimest, kellest 2/3-l oli kõrgharidus. Sama suhe oli ka 1953. ja 1954. aastal.

Kokku heideti aastatel 1944–1951 Eesti NSV Kohtuministeriumi nõudel advokatuurist välja 71 advokaati. Sageli ei olnud dokumentides väljaheitmise põhjust üldse märgitud.

22. jaanuaril 1990. aastal toimunud Advokaatide Kolleegiumi presiidiumi istungil otsustati tunnistada nende 71 advokaadi väljaheitmine põhjendamatuks.

Kui 1965. aastal oli kolleegiumis 128 advokaati (10-nel neist puudus kõrgharidus), hakkas advokaatide arv pikkamööda suurenema ning 1979. aasta alguseks oli 155 advokaati ja 1990. aasta alguseks 183 kõrgharidusega advokaati. Valitses *numerus clausus*'e printsip ning üldkoosolek otsustas igal aastal, mitu uut advokaati järgmisel aastal vastu võetakse.

Siinkohal ei tahaks peatuda kõikidel nendel raskustel ja negatiivsetel asjaoludel advokatuuri tegevuses, mis ilmnesis sõjajärgsel perioodil ning mis ilmselt on meie paljudele kolleegidele küllalt eredalt teada.


Töö uue advokatuuri seaduse väljatöötamiseks algas 1990. a sügisel. Põhiprobleem oli, kas lähtuda 1938. aasta Eesti Advokatuuri seadusest või juhinduda kaasaegsetest, lääneriikides vastu võetud seadustest. Võitjaks jäid esimese variandi pooldajad. Otsustati, et erinevalt 1938. aasta seadusest koondatakse seaduse ja põhikirja tekstid eraldi aktidesse. 10. detsembril 1991. aastal võttis Ülemnõukogu vastu Eesti Vabariigi seaduse Eesti Advokatuuri kohta.

19. ja 20. veebruaril 1992. aastal toimus advokaatide üldkoosolek, kus Eesti Advokaatide Kolleegium lõpetas oma tegevuse ning Eesti Advokatuur tunnistati selle õigusjärglaseks. Sellega oli 1. märtsil 1941. aastal likvideeritud Eesti Advokatuur taastatud.

1992. aasta oktoobris võeti Eesti Advokatuur vastu täieõigusliku liikmena Rahvusvahelise Advokaatide Assotsiatsiooni liikmeks, kes on koos nn. Euroopa Advokatuuriga tunnustanud Eesti Advokatuuri kui iseseisvat ja sõltumatut advokaatide kutseühingut.

Oleme jõudnud aega, kus Eesti Advokatuuri kuulunud isikud, nendest tänase päeva seisuga 199 vandeadvokaati, 53 vandeadvokaadi vanemabi ja 58 vandeadvokaadi abi on juriidilise kõrgharidusega ning praktilist töökogemust omavad juristid, kes peavad kalliks advokatuuri lipul väljendatud mõtet, mille nimel me töötame:

**“Õiguse ja õigluse eest”.**



## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU 1995. a. OTSUSED

### EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 1

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri juhatuse 1994. a. tegevuse aruande kinnitamise kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 5, üldkogu  
**otsustas:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri juhatuse 1994. a. tegevusaruanne.

### EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 2

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri liikmemaksu suuruse kinnitamise kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 4, üldkogu  
**otsustas:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmemaksu suurus alates 01. aprillist 1995. a. alljärgnevalt:

1. Vandeadvokaadid ja vandeadvokaadi vanemabid – 350 krooni kuus.
2. Vandeadvokaadi abid – 175 krooni kuus.

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 3

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri 1994. a. eelarve täitmise ja 1995. a. eelarve kinnitamise kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 5, üldkogu  
**otsustas:**

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri juhatuse aruanne 1994. a. eelarve täitmise kohta tulude osas 717 993 krooni ja 17 senti ja kulude osas 702 215 krooni ja 57 senti.
2. Kinnitada Eesti Advokatuuri 1995. a. eelarve tulude osas 925 087 krooni ja kulude osas 1 007 445 krooni.

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 4

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1994. a. aruande kinnitamise kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 6, üldkogu  
**otsustas:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1994. a. aruanne juhatuse majandusliku tegevuse kohta.



## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 5

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri põhikirja muutmisest ja täiendamisest

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 1, üldkogu  
**otsustas:**

Teha Eesti Advokatuuri põhikirjas järgmised muudatused ja  
parandused:

§ 2 lg. 3 täiendada pärast sõna "organeid" lausega:  
"Juhatuse asukoht on Tallinn".

## EESTI ADVOKATUURI LIIKMETE ÜLDKOGU

PROTOKOLL

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri üldkogu, juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja  
§ 14 p. 18,

**otsustab:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmete üldkogu  
häältelugemiskomisjoni 10. märtsi 1995. a. protokoll nr. 2 salajase  
hääletamise tulemustega, mille kohaselt Eesti Advokatuuri esimeheks  
on valitud AARE TARK.



# EESTI ADVOKATUURI LIIKMETE ÜLDKOGU

## PROTOKOLL

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri üldkogu, juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 14 p. 20 ja lg. 23

### otsustab:

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmete üldkogu häältelugemiskomisjoni 10. märtsi 1995. a. protokoll nr. 3 salajase hääletamise tulemustega, mille kohaselt Eesti Advokatuuri juhatuse koosseisu on valitud:

Toomas Luhaäär

Simon S. Levin

Aivar Pilv

Jüri Raidla

Andres Aavik

Mart Sikut

2. Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmete üldkogu häältelugemiskomisjoni 10. märtsi 1995. a. protokoll nr. 3 salajase hääletamise tulemustega, mille kohaselt Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni koosseisu on valitud:

Riine Lumiste

Alla Jakobson

Väino R. Villik

## EESTI ADVOKATUURI LIIKMETE ÜLDKOGU

### PROTOKOLL

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri üldkogu, juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 14 p. 20 ja lg. 23

#### **otsustab:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmete üldkogu hääletugemiskomisjoni 10. märtsi 1995. a. protokoll nr. 4 salajase hääletamise tulemustega, mille kohaselt Eesti Advokatuuri Aukohtu koosseisu on valitud :

Liina Linsi  
Kaido Pihlakas  
Märt Rask  
Mart Reino  
Siiri Schneider

## EESTI ADVOKATUURI LIIKMETE ÜLDKOGU

### PROTOKOLL

10. märts 1995. a.

Eesti Advokatuuri üldkogu, juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 14 p. 20 ja lg. 23

#### **otsustab:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmete üldkogu hääletugemiskomisjoni 08. märtsi 1996. a. protokoll nr. 1 salajase hääletamise tulemustega, mille kohaselt Eesti Advokatuuri Aukohtu koosseisu asendusliikmena on valitud :

Tõnu Liivik

---

# EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU 1996. a. OTSUSED

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 1

08. märts 1996. a.

Eesti Advokatuuri juhatuse 1995. aasta tegevusaruande kinnitamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p 5 üldkogu  
**otsustas:**

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri juhatuse 1995. a. tegevusaruanne.
2. Teha Eesti Advokatuuri juhatusele ülesandeks:
  - 2.1. taaselustada alates 1996. aastast Eesti Advokatuuri aastaraamatu väljaandmine;
  - 2.2. välja töötada ja esitada üldkogule kinnitamiseks advokaatide täiendava pensionikindlustuse süsteemalused;
  - 2.3. võtma meetmed tagamaks Eesti Vabariigi kohtutes normaalsed tingimused advokaatide kutsetöök;
  - 2.4. jätkata tööd Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi väljatöötamisel ja esitada see Eesti Advokatuuri üldkogule kinnitamiseks.

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 2

08. märts 1996. a.

Eesti Advokatuuri liikmemaksu suuruse kinnitamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 4, üldkogu  
**otsustas:**

Kinnitada Eesti Advokatuuri liikmemaksu suuruseks alates  
01. aprillist 1996. a. alljärgnevalt:

1. Vandeadvokaadid ja vandeadvokaadi vanemabid – 400 (nelisada)  
krooni kuus.
2. Vandeadvokaadi abid – 200 (kakssada) krooni kuus.

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 3

08. märts 1996. a.

Eesti Advokatuuri 1995. a. eelarve täitmise ja 1996. a. eelarve  
kinnitamise kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 6, üldkogu  
**otsustas:**

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri eelarve täitmise aruandest tulude  
osas 939 254 krooni.
2. Kinnitada Eesti Advokatuuri 1996. a. eelarve tulude osas 1 143 837  
krooni ja kulude osas 1 416 600 krooni.



## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS Nr. 4

08. märts 1996. a.

Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1995. a. aruande kinnitamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 6, üldkogu otsustas:

Kinnitada Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1995. a. aruanne juhatuse majandusliku tegevuse kohta.

## EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

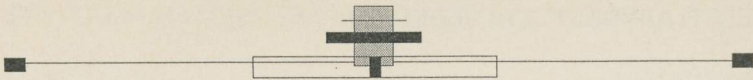
OTSUS Nr. 5

08. märts 1996. a.

Õigusteenuse seaduse eelnõust

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p. 5, üldkogu otsustas:

1. Heaks kiita Eesti Advokatuuri juhatuse 15.01.1996. a. otsuses nr. 2 väljendatud seisukoht õigusteenuse seaduse eelnõust.
2. Teha Eesti Advokatuuri juhatusele ülesandeks kasutada kõiki seaduslikke viise ja vahendeid, saavutamaks, et kavandatud seadusandluse muudatused ei kahjustaks advokatuuri sõltumatust ega ka advokatuuri rahvusvaheliselt tunnustatud demokraatlikke põhimõtteid.
3. Vajaduse korral kokku kutsuda punktis 2 nimetatud seadusandluse muudatustele hinnangu andmiseks advokatuuri erakorraline üldkogu.



# EESTI ADVOKATUURI JUHATUSE ARUANNE ADVOKATUURI ÜLDKOGULE 07. 03. 1997. a TALLINNAS

Seisuga 01. 02. 1997. a. on Eesti Advokatuuris vandeadvokaate 199 (eelmisel aastal samal ajal 203), vandeadvokaadi vanemabisid 53 (36), abisid 58 (39), seega kokku Eesti Advokatuuri liikmeid 310. Meie hulgast on aruandeperioodil lahkunud kolleegid Boris Levin, Helgi Alvin, Konstantin Tuusov ja pensionärid Kaljo Soosaar, Filde Krikk, Agnes Tendal.

Eesti Advokatuuri vandeadvokaatide ja vanemabide hulgas on:

	eestlasi	214	mehi	150	naisi	64
	venelasi	29	mehi	14	naisi	15
teiste rahvuste esindajaid		9	mehi	5	naisi	4
vanuseliselt:	üle 60 a.	43				
	50–60 a.	38				
	35–50 a.	115				
	kuni 35 a.	56				

Aruandeperioodil on vastu võetud:

**VANDEADVOKAADIKS:** Maria Mägi, Viktor Kozlov, Asko Pohla, Sten Luiga, Margus Heek

**VANEMABIKS:** Igor Gräzin, Mart Missik, Ants Pinding, Eva Šuvalov, Tarmo Pilv, Maire Arm, Vilma Kippak, Viive Kaur, Mikk Lõhmus, Aadu Luberg, Tõnu Meidra, Maarja Oviir, Maidu Kaasik, Villu Kõve, Ain Alvin, Kristina Kadak, Mariann Tusti, Küllike Namm, Tiia Kruusmaa, Anu Uritam, Irina Solovjova, Alar Eiche, Sille Plink

**ABIKS:** Sergei Politšev, Valli Murde, Marti Hääl, Peeter Kutman, Ilmar Straus, Ants Karu, Urmas Kukk, Mari Männiko, Risto Vahimets, Hannes Vallikivi, Peep Rajavere, Signe Kask, Mari-Ann Etverk, Ingrid Kullerkann, Kalev Saare, Anneli Uibokand, Toomas Taube, Urmas Ustav, Tarvo Lindma, Harri Beekmann, Marko Tiiman, Ilona Litvinova, Alla Raudsepp, Vello Tammer, Ain Laansalu

Eesti Advokatuuri liikmete hulgas on 22 teadusliku kraadiga isikut, neist 1 doktor, 11 magistrandi ja 10 teaduste kandidaati.

Tegevus on peatatud seoses töötamisega riigiametis või valimisega valitavale ametikohale: Arvo Junti, Paul Varul, Heiki Pisuke, Igor Gräzin, Leelo Viil, Triin Parts, Meris Sillaots, Märt Rask.

Seoses õppimisega välismaal on tegevus peatatud: Anneli Urge, Maarja Oviir, Kilvar Kessler, Risto Vahimets.

Tervislikel põhjustel: Rein Pakk.

Juhatuse otsusega on tegevus peatatud : Mare Laur, Monika Mägi.

Advokatuurist on lahkunud pensionile Endel Saadoja, Olav Varbola, juhatuse otsusega Toomas Puhvel.

10.03.1995. a. valitud juhatuse on töötanud alljärgnevas koosseisus:

esimees – Aare Tark

aseesimehed – Simon Levin, Toomas Luhaäär

juhatuse liikmed – Andres Aavik, Aivar Pilv, Jüri Raidla, Mart Sikut.

Revisjonikomisjon valiti koosseisus – Väino Villik, Alla Jakobson, Riine Lumiste.

Advokatuuri peasekretäri ametikohal on töötanud Rein Kiviloo, kantselei juhatajana Helgi Karma, pearaamatupidajana Salme Raudsepp.

Juhatuse liikmete vaheline tööjaotus:

esimees – advokatuuri põhikirja §-st 30 tulenevate ülesannete täitmine  
aseesimees Simon Levin – kvalifikatsioonikomisjoni töö kureerimine, teaduslik-metoodikanõukogu töö juhendamine, üldjuhtimine ja esimehe äraolekul tema ülesannete täitmine

aseesimees Toomas Luhaäär – määratud kaitsega seotud probleemide lahendamine, üldjuhtimine, esimehe äraolekul tema ülesannete täitmine

Jüri Raidla – teadus-metoodikanõukogu töö koordineerimine, juhatuse ühekordsed ülesanded

Mart Sikut – Lõuna-Eesti regiooni kureerimine, juhatuse ühekordsed ülesanded

Andres Aavik, Aivar Pilv – juhatuse ühekordsed ülesanded.

Aruandeperioodil on toimunud 22 juhatuse istungit, tavaliselt iga 2 või 3 nädala tagant.



## MÄÄRATUD KAITSE

Määratud kaitse teostamise süsteem, mis juhatuse otsusega kehtestati 2 aastat tagasi, on siiani säilinud. Kaugeltki ei saa aga sellega rahul olla, sest igasuguse teenuse osutamine, sealhulgas ka riikliku tellimuse täitmine, peab tuginema lepingulisele alusele, kus poolte huvid, õigused ja kohustused on tasakaalustatud.

Selles osas oleme teinud edusamme, kuivõrd 1996. a. juhatuse eelviimasel istungil lubas justiitsminister P. Varul sõlmida riigi (justiitsministeeriumi) ja advokatuuri vahelise lepingu määratud kaitse teostamiseks. Käesoleva ajani lepingut sõlmitud ei ole, sest pidasime vajalikuks antud küsimust käsitleda üldkogul.

Sama temaatikaga seondub ka uue advokatuuri ja õigusteenuse seaduseelnõu väljatöötamine, millel peatun hiljem ülevaatlikumalt.

Nimetatud seaduseelnõus nähti ette, et määratud kaitset hakkaksid tulevikus teostama justiitsministeeriumi alluvuses töötavad riigiametnikud – õigusnõunikud. Töögruppi kuulunud advokatuuri esindajad avaldasid tõsist kahtlust ja ka vastuseisu sellise institutsiooni loomise otstarbekuse ja demokraatlikkuse kohta. Ühest küljest oleks niisugune olukord ilmselt lahendanud Tallinnas määratud kaitsega seonduva probleemistiku, kuid statistiliste arvandmete järgi moodustab väljaspool Tallinnat kriminaalajadest laekuv tasu küllalt suure osa advokaadi sissetulekust.

Aasta lõpus jõudis justiitsministeerium arusaamisele, et mõttetu on praegusel ajal toimivat süsteemi lõhkuda ning loobuti kontseptuaalselt riigi kaitsjate – riigiametnike institutsioonist.

Nagu eelmises aruandes oli märgitud, eraldas riik määratud kaitsete teostamiseks 10,384 miljonit krooni. Siiani oleme töötanud 15. märtsi 1995. a. justiitsministri käskkirjaga kehtestatud advokaadi ühe tunni töötasu eest, mis on 55 krooni, eriti keeruliste asjaajamiste puhul kuni 150 krooni.

1996. a. veebruariks oli kustutatud meil 1995. a. riigipoolne võlg (ligi 2 miljonit krooni). 31.12.1996. a. seisuga moodustas riigipoolne võlg 285 753 krooni ja 57 senti, mis on oluliselt väiksem, võrreldes eelmiste aastate võlgadega.

Vastavalt eelmisel aruandekoosolekul esitatud töösuundadele on juhatus esitanud täiendava taotluse tunnitasu tõstmiseks 150 kroonini, kogusummas 22,5 miljoni krooni eraldamiseks riigieelarvest määratud kaitsega seonduvate kulutuste katteks.

Käesolevaks aastaks on oluliselt suurendatud nimetatud summat,

mis on ligikaudu 13,992 miljonit krooni (1995. a. oli 5,6 miljonit krooni). Kuid see ei ole ikkagi piisav summa, arvestades inflatsiooni ning kohtunike ja prokuröride palgaastmestiku muutust (juhul, kui see on üldse võrreldav).

## TÖÖSUUNAD 1997. AASTAKS

1. Jätkata läbirääkimisi riigiga ja esitada justiitsministeeriumile taotlus eelarveliste vahendite eraldamiseks 1998. a. riigieelarvest, lähtudes tegelikest vajadustest määratud kaitsega seotud kulude katteks.

2. Vajadusel jätkata tööd lepingulise suhte sisseseadmiseks advokatuuri ja valitsuse vahel määratud kaitse ülesande teostamiseks.

3. Välja selgitada advokaadid, kes on huvitatud riigitellimuse täitmisest kriminaalasjades. Vajadusel moodustada vastav spetsialiseeritud advokaadibüroo Tallinnas.

## TEADUS-METOODIKANÕUKOGU JA TÄIENDÕPE

Eesti Advokatuuri juhatuse otsusega 28. märtsist 1995. a. kinnitati teadus-metoodikanõukogu koosseisus:

esimees – Aare Raig

liikmed – Andres Hallmägi, Rein Kiviloo, Uno Lõhmus, Märt Rask, Mart Susi, Paul Varul.

Hiljem arvati koosseisu Indrek Koolmeister.

Alates 1996. a. märtsikuust on teadus-metoodikanõukogu põhitegevuseks olnud advokaatide täiendõppe läbiviimiseks vajalik organisatsiooniline töö. Käesoleva ajani on koolitusüritused toimunud järgnevalt:

märts 1996	– 2 päeva
aprill 1996	– 2 päeva
mai 1996	– 1 päev
september 1996	– 1 päev
oktoober 1996	– 2 päeva (10. ja 31. oktoober)
november 1996	– 1 päev
detsember 1996	– 1 päev

Üldse toimub veel 4 üritust, viimane neist 1997. a. maikuus.



Nõukogu töö jagunes liikmete vahel järgmiselt:

Aare Raig – loenguteemade täpsustamine, lõplik formuleerimine ja läbirääkimised lektoritega enne iga koolitusüritust. Loengupäeva kava esitamine juhatuse töötajatele selle edastamiseks advokaadibüroodele. Aruande koostamine iga koolitusürituse kohta ja suhtlemine Õiguskeskusega (k.a. sügisel osaletud kahel nõupidamisel Tartus). Kõige aeganõudvam tööloolik on olnud läbirääkimised lektoritega, mida on tulnud pidada ca 1 nädala jooksul iga koolitusürituse kohta.

Andres Hallmägi – osales 1996. a. maikuus toimunud koolitusürituse kavandamisel, pidas vahekohtu seisundit ja tegevust käsitleva loengu, tegeles eetikanormistikuga.

Rein Kiviloo – iga koolitusürituse kava edastamine advokaadibüroodele, ruumide leidmine, osavõtjate registreerimine, lektorite tasustamine ja muude toimingute korraldamine, mis on vajalikud konkreetsete ürituste läbiviimiseks.

Uno Lõhmus – osales koolitusürituste programmi ning kriminaalõiguse ja kriminaalmenetluse probleemidele pühendatud loengupäeva kava koostamisel. Kirjaliku arvamuse koostamine kohtute seaduse projekti kohta.

Märt Rask – ei ole kaasatud.

Mart Susi – korraldas Euroopa õigust tutvustava loengu-programmi läbiviimist advokaatidele. Andis lubaduse osaleda eetikanormistiku väljatöötamisel.

Paul Varul – ei ole kaasatud.

Indrek Koolmeister – täitis juhatuselt vahetult saadud ülesandeid, sealhulgas mitmed juriidilised arvamused õiguskantslerile seoses advokatuuri seadusega.

1996. a. koos Õiguskeskusega väljatöötatud täiendõppe programm realiseerub käesoleva aasta mais.

Äärmiselt vajaliku ja huvitava täiendõppe programmi korraldasid 20.–22. maini 1996. a. Šoti Advokatuur koos oma eriala parimate advokaatidega. Ilmselt võivad seda kinnitada kõik osavõtjad.

6. augustil 1996. a. kiitis juhatus oma otsusega heaks Concordia Ülikooli poolt esitatud õppeprogrammi Euroopa õigusest. Programm väljastati advokaadibüroodele ning see toimus septembrist detsembrini eelmisel aastal. Kõik advokaadid (advokaadibürood) tasusid loenguseminaritasud iseseisvalt. Siinjuures suur tänu korraldajatele, kuivõrd loengud olid professionaalselt hästi ettevalmistatud.

Ilmselt ei kahtle enam paljud Euroopa õiguse tundmaõppimise vajalikkuses, mistõttu juhatus omalt poolt proovib leida edaspidiselt



PHARE programmi raames rahaliste vahendite kaasamist, seda ilmselt õppeprogrammi läbiviimiseks 1998. a. Esimesed sammud selles osas on tehtud.

Sihtasutusel Eesti Õiguskeskus on tekkinud võimalus koordineerida ja läbi viia Eestis kõikide juristide täiendõpet. Ilmselt on tulevikus advokatuurile võimalik tellida vastavalt vajadusele loengu- või kohtupraktikatsükkel advokatuurile tervikuna või üksikutel advokaatidel osaleda koos teiste juristidega täiendõppe protsessis.

Teadus-metoodilise töö osas ei ole advokaatide suure töökoormuse tõttu olnud võimalik erinevate arvamuste ja ettepanekute esitamine seaduseelnõude kohta, mis on juhatusel esitatud. Samas tuleb märkida, et neli advokatuuri liiget (A. Tark, S. Levin, A. Glikman, J. Raidla) osalesid aktiivselt justiitsministeeriumi poolt moodustatud ametlikus töögrupis, kes töötas õigusteenuse seaduse eelnõuga. Lisaks eespool nimetatutele aitasid sellele kaasa K. Pihlakas, T. Luhaäär, R. Vahimets. Kirjaliku juriidilise analüüsi esialgse seaduseelnõu kohta esitas I. Koolmeister.

Töögrupisiseselt oli võimalik leida uuesti tee iseseisva advokatuuri seaduse juurde, mis oleks esialgse kava kohaselt jaotunud õigusteenuse erinevatesse peatükkidesse. Samuti muutus oluliselt justiitsministeeriumi (loe: riigi) roll suhetes advokatuuriga. Kahjuks ei olnud võimalik kõiki meie poolt esitatud seisukohti tollaegses eelnõus töögrupisiseselt lahendada. Advokatuuri juhatuse otsuse alusel sai vastavasisuline ettepanek esitatud justiitsministeeriumile kirjalikult. Antud probleemistikuga tegelemine moodustas juhatuse istungitel aasta peamise arutlusteema, kuivõrd see oli päevakorraliselt arutlusel kaheksal korral.

Käesoleva ajani ei ole kumbagi seaduseelnõud (advokatuuri seadus, õigusteenuse seadus) valitsusele esitatud.

Siinkohal tahaks märkida üksikute advokaatide märkimisväärset osa seadusloomes: A. Glikman – osavõtt justiitsministeeriumi tsiviil- ja äriseadustiku peakomisjoni tööst (pankrotiseadus, tsiviilkohtupidamise seadustik), S. Levin, R. Kiviloo – kriminaalpreventsiooni nõukogu liikmetena riigi kriminaalkaristuspoliitika kujundamisel, U. Lõhmus, S. Levin – Eesti uue karistus- ja kriminaalmenetluse seadustiku väljatöötajad ja eelnõu ekspert-konsultandid.

Põhimõtteliselt said 1996. aastaks planeeritud töösuunad ellu viidud.

## **Peamised töösuunad 1997. aastaks:**

1. vajadusel koos Õiguskeskusega väljatöötada kutse- ja täiendaõppekava 1997. a. sügisest kuni 1999. a. kevadeni.
2. vastavalt võimalusele osavõtt seaduseelnõude ja muude õigusaktide ettevalmistamisest, advokatuuri seisukohtade väljatöötamisest ja kujundamisest.

## **KVALIFIKATSIOONIKOMISJON**

1996. aastal tegutses kvalifikatsioonikomisjon endises koosseisus, mis on kinnitatud Advokatuuri juhatuse 25. märtsi 1995. a. otsusega – esimees Aleksander Glikman, liikmed Henn Eomoi, Leino Biin, Peeter Lepik, Imbi Seimar, Indrek Teder ja Arri Tooming. Komisjoni töös on osalenud kõik liikmed.

Kvalifikatsioonikomisjon on korraldanud istungeid vastavalt vajadusele. Kokku on komisjon 1996. aastal pidanud 20 istungit. Aasta jooksul korraldati 70 kutsesobivuse eksamit, s.o. 25 eksamit enam kui 1995. aastal. 70 eksamist olid 30 vandeadvokaadi abi eksamid, 30 vandeadvokaadi vanemabi eksamid ja 10 vandeadvokaadi eksamit. 70 eksamist olid 3 järeleksamid, mida korraldatakse juhul, kui eksamineeritav saab ebarahuldava hinde ainult ühes aines.

Seega eksamineeris kvalifikatsioonikomisjon mullu 67 isikut. Neist 30 olid alla 2-aastase tööstaažiga juristid, kellest 29 sooritasid edukalt vandeadvokaadi abi eksami. Üks advokatuuri astuja sai vandeadvokaadi abi eksamil ühes aines ebarahuldava hinde, kuid sooritas selles aines järeleksami.

Seega lõppkokkuvõttes sooritasid vandeadvokaadi abi eksami kõik isikud, kes soovisid advokatuuri astuda ja kõik nad võeti advokatuuri juhatuse otsusega advokatuuri vastu.

30 isikust, kes soovisid õiendada vandeadvokaadi vanemabi eksami, olid 26 enam kui 2-aastase tööstaažiga juristi, kes soovisid advokatuuri astuda, ja 4 advokaadi abi, kes olid enam kui 2 aastat tegutsenud vandeadvokaadi abina. Tuleb märkida, et mõni neist oli viivitanud vandeadvokaadi vanemabi eksami sooritamisega mitu aastat. Vandeadvokaadi vanemabi eksami sooritasid 26 isikut. Neli advokatuuri astujat vandeadvokaadi vanemabi eksamit ei sooritanud, kuid üks neist sooritas edukalt järeleksami.

Seega lõppkokkuvõttes sooritas edukalt vandeadvokaadi vanemabi eksami 27 isikut 30-st.



Kolm isikut vandeadvokaadi vanemabi eksamit ei sooritanud, neist üks isik sai ka korduseksamil ebarahuldava hinde. 10 vandeadvokaadi vanemabist, kes soovisid õiendada vandeadvokaadi eksami, sooritas selle 8. Üks vandeadvokaadi vanemabi sooritas edukalt järeleksami.

Seega kokku sooritas 10 vandeadvokaadi vanemabist vandeadvokaadi eksami 9 (90 %).

Kokku kontrollis kvalifikatsioonikomisjon 56 advokatuuri astuja kutsesobivust, kellest eksami sooritas 53 (94,6 %) ja ei sooritanud 3 isikut (3,4 %).

Kvalifikatsioonikomisjon võttis vastu vandeadvokaadi vanemabi eksami neljalt vandeadvokaadi abilt, kes kõik sooritasid eksami.

Esitatud andmetest ilmneb, et endiselt on kõige enam raskusi eksami sooritamisega neil, kes soovivad advokatuuri astuda vandeadvokaadi vanemabina, olles varem töötanud muul õigusjalal. Seevastu Tartu Ülikooli õigusteaduskonna lõpetanud noored juristid on vandeadvokaadi eksami edukalt sooritanud, ühel juhul küll järeleksamiga.

Vandeadvokaadi vanemabi eksami sooritamine osutus jõukohaseks ka kõikidele vandeadvokaadi abidele, kes on aga mitmel juhul eksami sooritamisega põhjendamatult viivitanud.

Erinevalt 1996. aastast ei sooritanud 2 vandeadvokaadi vanemabi esimesel katsel vandeadvokaadi eksamit, mis viitab vajadusele valmistada eksamiks tõsisemalt.

On rõõmustav, et üldjoontes on täheldatav kutseeksami edukalt sooritanud isikute osakaalu suurenemine, seda eriti advokatuuri astujate seas. Eksamineeritavatele esitatavad nõuded on avalikud ning see on olnud erialaste teadmiste täiendamise stiimuliks.

Aruandeperioodi lõpul on kvalifikatsioonikomisjon oluliselt täiendanud eksamipileteid, kirjalikke ülesandeid, kaasuseid ja esseede teemasid. Täpsustatud on eksami sooritamise eeskirja. Eksami suulises osas on kokku kasutusel 47 vandeadvokaadi abi ja vandeadvokaadi vanemabi eksamipiletit, igapähe 5 küsimust erinevatest õigusvaldkondadest; 34 vandeadvokaadi eksamipiletit, igapähe 3 õigusvaldkonda. Eksami kirjalikus osas on vandeadvokaadi vanemabi eksamil kasutusel 27 kaasust ja vandeadvokaadi eksamil 41 ülesannet tsiviilalast ja 16 ülesannet kriminaalalast.

Advokatuuri astujad kirjutavad essee, valides 12 teemast ühe. Kvalifikatsioonikomisjoni arvates võimaldab eksami korraldus objektiivselt hinnata eksamineeritavate erialaseid teadmisi ja kutsesobivust.



## KROONIKAKOMISJON

Kroonikakomisjon koosseisus:

esimees – Hasso Lepik

liikmed – Priit Manavald, Vesse Võhma, Sille Plink, Karl Kask, Margus Mugu, Leino Biin

Aruandeperioodil on kroonikakomisjon teinud tõsist ja hindamatut tööd advokatuuri ajaloo talletamisel. Koostamisel on advokatuuri kuulunud kõikide advokaatide jäädvustamine ühtses mälestusraamatus koos lühikeste elulooliste andmete ja fotoga. Lisaks on osutatud kaasabi advokatuuri aastaraamatu koostamisel ja väljaandmisel.

## SUHTED RAHVUSVAHELISTE ORGANISATSIOONIDEGA

Tavapäraselt on meil tõised ja head suhted kujunenud Rahvusvahelise Advokaatide Assotsiatsiooniga (International Bar Association – IBA), kes eelmisel aastal tegi Eesti Advokatuurile ettepaneku võimaliku kandidaadi leidmiseks, kes hakkaks tööle IBA juhtkonnas Londonis.

Sellise ettepaneku tegemine maailma suurima juristide ühenduse poolt näitab meie aktiivset rolli ja hoiakut suhtlemisel teiste advokatuuridega ja rahvusvaheliste organisatsioonidega.

19.–26. oktoobrini 1996 toimus IBA aastakongress Berliinis, kus A. Tark esindas Eesti Advokatuuri, osaledes sõnavõttudel, seminaridel ja organisatsiooni uue juhtkonna valimistel.

12.–13.02. 1996. a. toimus Pariisis Prantsusmaa Justiitsministeeriumi korraldusel konverents Kesk- ja Ida-Euroopa juristidele. Igast riigist oli kutsutud üks advokaat, kohtunik, notar ja justiitsministeeriumi esindaja. Meilt osales R. Kiviloo.

Mais 1996. a. võttis S. Levin Euroopa Nõukogu kutsel osa Strasbourgis toimunud konverentsist, kus käsitleti menetlusosaliste funktsioone kriminaalprotsessis.

20.–22. maini 1996 viibis Šoti advokaatide delegatsiooni koosseisus Tallinnas nende advokatuuri aseesimees ja peasekretär Kenneth Pritchard.

Lisaks on meil igapäevatöö raames välja kujunenud head suhted Belgia, Austria, Saksamaa ning mitmete teiste rahvuslike advokatuuridega.

## EETIKANORMISTIK

Kahjuks ei ole juhatusel õnnestunud täita eelmisel üldkogul vastuvõetud otsust – käesolevaks üldkoguks ette valmistada eetika-koodeksi projekt. Eeltöö selle jaoks on tehtud. Uue advokatuuri seaduse ootel pidas juhatus aga ebaotstarbekaks esitada üldkogule eetikainormistikku, mis oma sisult leiab paljuski lahenduse uues seaduses. Vältimaks ka võimalikke vastuolusid uue seadusega oleme seni kohustatud juhinduma rahvusvahelistest normidest ja IBA reeglistikust, kelle liige on Eesti Advokatuur 1992. aastast.

Siinkohal tooksin ära 1996. a. enam silmapaistnud noored advokaadid:

**Peeter Kutman** – Advokaadibüroo “Concordia”

**Peep Veer** – Advokaadibüroo Järve, Otti, Laretei

**Aadu Luberg** – Advokaadibüroo “Heta”

**Mart Missik** – Olevimäe Advokaadibüroo

**Maidu Kaasik** – Advokaadibüroo Tark & Co

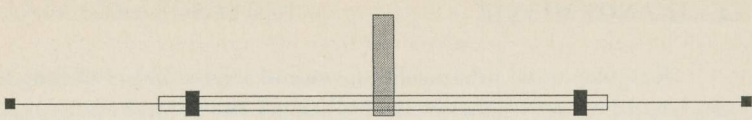
**Karl Kask** – Advokaadibüroo Teder & Rask

**Raul Tiganik** – Advokaadibüroo Valge & Uiga

**Raino Paron** – Advokaadibüroo Raidla & Partnerid

## LÕPETUSEKS

Meil on olnud väga pingeline tööaasta. Siinkohal täname kõiki komisjoni liikmeid ja advokaate, kes on aidanud kaasa selliste probleemide lahendamisele, mida aruandekõnes ei olnud võimalik käsitleda. Suurim tänu juhatuse nimel Rein Kiviloole ning Helgi Karmale ja Salme Raudsepale.



## EESTI ADVOKATUURI AUKOHUS. ARUTATUD ASJAD

Eesti Advokatuuri Üldkogul 21. veebruaril 1992. a. valiti Eesti Advokatuuri viieliikmeline aukohus.

Aukohtu liikmeteks valiti vandeadvokaadid Lembit Lill, Kaido Pihlakas, Sulev Raudsepp, Mart Reino ja Jüri Rätsep.

Eesti Advokatuuri Üldkogul 10. märtsil 1995. a. valiti aukohtu liikmeteks vandeadvokaadid Liina Linsi, Kaido Pihlakas, Märt Rask, Mart Reino ja Siiri Schneider.

Eesti Advokatuuri Üldkogul 8. märtsil 1996. a. valiti Märt Raski riigiteenistuses olemise ajaks aukohtu asendusliikmeks vandeadvokaat Tõnu Liivik.

Eesti Advokatuuri aukohtu esimeheks on alates aukohtu valimisest 1992. a. olnud vandeadvokaat Kaido Pihlakas.

Eesti Advokatuuri aukohus on regulaarselt esitanud Eesti Advokatuuri juhatusele informatsiooni aukohtu tegevusest ning aukohtu tegevust on kajastatud Eesti Advokatuuri Üldkogul advokatuuri esimehe poolt esitatud aruannetes.

Eesti Advokatuuri aukohus ja Advokatuuri juhatus otsustasid avaldada 1995. ja 1996. aastal aukohtus arutatud alljärgnevaid distsiplinaarasju:

### 1.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, S. Schneider, M. Rask ja M. Reino, arutas 31. jaanuari 1995. a. istungil Eesti Advokatuuri juhatuse poolt aukohtule arutamiseks saadetud Uurimisisolaatori nr. 1 direktori A 30. detsembri 1994. a. kaebust vandeadvokaat L kohta selles, et vandeadvokaat L kokkusaamisel vahialusega V, rikkudes kehtivat korda, andis vahialusele üle ilukirjandust, trükiseid ja toiduaineid, sealhulgas pärmi, mis on "Vanglaasutuse sisekorraeskirjade" §-i 29 alusel kategooriliselt keelatud.



Oma kirjas Eesti Advokatuuri juhatusele teatas kaebuse esitaja, et “selliste faktide kordumisel muutub advokaat *persona non grata*”ks ja tema sissepääs eeluurimisvanglasse muutub küsitavaks.”

Aukohtu liige S. Schneider vestles Uurimisisolaatoris kinnipeetavaga V. Aukohus võttis vandeadvokaadilt L kirjaliku seletuse ning täiendava seletuse aukohtu 30. jaanuari 1995. a. istungil.

#### **Aukohus otsustas:**

1. Vandeadvokaat L on rikkunud vanglaasutuse sisekorraeeskirja ja advokaadi kutse-eeskirja sellega, et andis kinnipeetavale pakkide üleandmise korda eirates üle paki.
2. Arvestades vandeadvokaat L senist tublit kutsetegevust, distsiplinaaraja mitte algatada.
3. Vandeadvokaat L tähelepanu juhiti sellele, et kinnipeetavale paki üleandmine oli seadusevastane ning teda kohustati tutvuma “Vanglaasutuste sisekorraeeskirjadega” ja esitama aukohtule selle kohta kirjalik referaat hiljemalt 22. veebruariks 1995. a.

Vandeadvokaat L esitas aukohtule põhjaliku referaadi teemal “Advokaadi õigused ja kohustused isikute kaitsmisel, kelle suhtes on kohaldatud tõkendina vahi all pidamist.”

## 2.

Aukohtu 30. jaanuari 1995. a. istungil arutati ka vandeadvokaat E asja, kelle tegevuse kohta oli Uurimisisolaatori nr. 1 direktor A esitanud kaebuse.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaat E jättis vanglas kokkusaamise ruumi lauale perioodikaväljaanded ja lõi sellega kinnipeetavale võimaluse perioodikaväljaannete endale võtmiseks.

Aukohus juhtis vandeadvokaat E tähelepanu sellele, et advokaat on kohustatud vanglasse kaasatoodud esemed (ka perioodikaväljaanded) vanglast lahkudes endaga kaasa võtma. Aukohus kohustas vandeadvokaati E tutvuma Vanglaasutuse sisekorraeeskirjadega ja esitama selle kohta kirjaliku referaadi aukohtule hiljemalt 22. veebruariks 1995. a.

Vandeadvokaat E esitas aukohtule referaadi teemal “Kas vanglaasutuses kinnipeetav tohib enda juures hoida perioodilist ajakirjandust vanglaasutuse sisekorraeeskirjade alusel”.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, S. Schneider, M. Rask ja M. Reino, vaatas läbi 18. aprilli 1995. a. istungil vandeadvokaat P juuresolekul Eesti Advokatuuri juhatuselt aukohtule seisukoha võtmiseks edastatud vandeadvokaat P poolt ajalehes "Postimees" avaldatud artikli "Kohtuleib ja apteegirohi on mõlemad kallid toit. (Eesti vanasõna)".

Vandeadvokaat P esitas aukohtule kirjaliku seletuse ja vastas aukohtu liikmete küsimustele.

Analüüsinud vandeadvokaat P artiklis esitatud seisukohti, kuulanud ära vandeadvokaat P seletused, aukohus leidis:

Advokatuuriteemaliste artiklite avaldamine ajakirjanduses advokatuuri liikme poolt on vajalik ja põhjendatud, kuid oma ajakirjandusliku tegevusega ei tohiks advokatuuri liige kahjustada advokatuuri mainet. Advokatuuri ja kolleegide suhtes tuleb konstruktiivset ja põhjendatud kriitikat avaldada advokatuuri organites. Iga advokatuuri liige peab oma avalikes esinemistes lähtuma kutse-eetika ja kollegiaalsuse põhimõtetest ning mitte pingestama kolleegidevahelisi suhteid. Avalikes esinemistes ei või advokaat kasutada kutsenimetuse sünonüümina vulgaarkeelendeid. Kahemõttelised võrdlused ja vihjed kahjustavad advokaadi kui õigusabistaja autoriteeti ja usaldusväarsust.

Vandeadvokaat P artikkel ei vasta ülaltoodud põhimõtetele, kahjustab advokatuuri mainet ja loob lugejale vääralt pildi advokaadi kutsetegevusest. Samuti on artikli toon kantud kadedusest ja lugupidamatusest kolleegide vastu. Konkreetseid põhjusi ja fakte, mis õigustaksid artikli autori sellist suhtumist oma kolleegidesse, vandeadvokaat P aukohtule ei esitanud.

Lähtudes eeltoodud asjaoludest ja juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 21 p. 2, **aukohus otsustas:**

1. Vandeadvokaat P on 8. veebruaril 1995. a. ajalehes "Postimees" avaldatud artiklis "Kohtuleib ja apteegirohi on mõlemad kallid toit. (Eesti vanasõna)" avaldanud advokatuuri ja advokaatide mainet kahjustavaid seisukohti ning sellega pannud toime teo, millel on distsiplinaarüleastumise tunnused.
2. Kuna vandeadvokaat P ei oma piisavat ettekujutust advokaadi kutse-eetika põhimõtetest, mis on seletatav tema suhteliselt lühikese advokaadistaažiga, ja tegemist on esmakordse

üleastumisega, siis ei ole mõistlik tema suhtes kohaldada distsiplinaarkaristust.

3. Kohustada vandeadvokaati P ennast täiendama kutse-eetika valdkonnas ning koostama referaadi vähemalt viiel masinakirjalehel teemal "Advokaadile ajakirjanduslikeks esinemisteks esitatavad kutse-eetika põhinõuded". Referaat kohustati esitama hiljemalt 15. maiks 1995. a. Vandeadvokaat P esitas referaadi tähtaegselt.

#### 4.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, S. Schneider, M. Rask ja M. Reino, arutas 30. jaanuari 1995. a. istungil vandeadvokaat P distsiplinaarüleastumise asja. Aukohus algatas seoses Jõgeva Maakohtu erimäärusega K kriminaalasjas distsiplinaarasja vandeadvokaat P suhtes. Kohtu erimääruse alusel oli vandeadvokaat P 1. novembril 1994. a. kohtus seisundis, mis takistas tal adekvaatselt olukorda tajumast ning seadis kahtluse alla tema esinemise võimalikkuse järgmise päeva kohtuistungil. 2. novembril vandeadvokaat P kohtuistungile ei ilmunudki.

Jõgeva Maakohtu kohtuniku R seletuse kohaselt viibis vandeadvokaat P 1. novembril 1994. a. kell 17.00–18.00 kohtumajas ja tuli tema kabinetti, kuid mingist arutelust ei tulnud midagi välja, kuna vandeadvokaat P väljendid olid seosetud, mõttekäik katkendlik, diktsioon pehmelt öeldes halb. Oli tunda alkoholi sisaldavate jookide lõhna. Lisaks sellele ei vastanud vandeadvokaat P füüsiline väljanägemine (silmad, soeng) sellele, mida kohtunik R on vandeadvokaat P juures harjunud tavapäraselt nägema korrektse esinemise juhtudel ning tema olek erines oluliselt sellest, mida võiks nimetada "vandeadvokaat P juures vahetevahel ette tulevaks pisikõrvalekaldeks normist."

Aukohus saatis vandeadvokaadile P korduvalt kirjalikke palveid esitada kirjalik seletus erimääruses esitatud asjaolude kohta. Aukohtu nõudekirjad on väljastatud vandeadvokaat P büroo ja selle filiaali aadressidel, mis ta on teatanud Eesti Advokatuuri juhatusele. Vandeadvokaat P palutud tähtajaks seletust ei esitanud.

Oma kirjalikus seletuses aukohtule väitis vandeadvokaat P, et ta ei välista, et oli tarvitanud toleks ajaks teatud koguses alkoholi ning ei ilmunud 2. novembril 1994. a. Jõgeva Maakohtu istungile, kuna jäi rongist maha ja autol tekkis teel tehniline rike. Aukohtu liikmete



küsimustele vastas vandeadvokaat P, et ta ei tea, kas oli tarvitanud 1. novembril 1994. a. alkoholi, ehkki ei välista sellist võimalust.

#### **Aukohus otsustas:**

1. Algatada vandeadvokaat P suhtes distsiplinaarasi Jõgeva Maakohtu 2. novembri 1994. a. erimääruse asjaoludel.
2. Algatada vandeadvokaat P suhtes distsiplinaarasi seoses Eesti Advokatuuri aukohtu päringutele pikaajalise mittevastamisega.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, S. Schneider, M. Rask ja M. Reino, arutas 30. märtsi 1995. a. istungil vandeadvokaat P distsiplinaarasja. P aukohtu istungile ei ilmunud.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaat P oli 1. novembril 1994. a. Jõgeva Maakohtus advokaadi ülesannete täitmisel joobe seisundis, mis leidis tõendamist P enda seletustega, Jõgeva Maakohtu erimäärusega ning kohtunik R kirjaliku seletusega erimäärusele.

Aukohus tegi kindlaks ka selle, et vandeadvokaat P ei ole pikema aja jooksul tema suhtes algatatud distsiplinaarasjades vastanud aukohtu päringutele, mis on takistanud distsiplinaarasja läbivaatamist. Aukohus saatis 25. novembril 1994. a. vandeadvokaadile P tema büroo ja filiaali aadressil päringud, milles palus kirjalikku seletust seoses Jõgeva Maakohtu 2. novembri 1994. a. erimäärusega ja Lääne-Viru Maakohtu 24. oktoobri 1994. a. kirjaga. Aukohus kordas oma päringut 19. detsembril 1994. a. ja 4. jaanuaril 1995. a., kuid alles 25. jaanuaril 1995. a. saatis P faksiga oma seletuse.

Oma kirjalikus seletuses ning aukohtu istungil antud seletuses on vandeadvokaat P omaks võtnud, et ta on viivitanud aukohtule vastamisega, kuna oli haige 2.–13. detsembrini 1994. a. ning tal oli suur töökoormus. Selliseid põhjendusi ei saa aukohus lugeda usaldusväärseteks. Aukohus leidis, et asja otsustamine ilma vandeadvokaat P osavõtuta on võimalik, kuna mitteilumumine aukohtu istungile ei ole põhjendatud, samuti ei olnud põhjendatud aukohtu istungile mitteilumumine 22. veebruaril 1995. a.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes seadusest Eesti Advokatuuri kohta §-dest 4 lg.5, 12 lg.1, 3, 4 ja Eesti Advokatuuri põhikirja §-dest 10 p.2, 3 ja 8; 19 lg.4; 20; 21 p.1 ja 2; 22 lg.1 p.1; 25 lg.1 ja 3 p.2; 24 lg.6

**aukohus otsustas:**

1. Määrata vandeadvokaadile P distsiplinaarkaristus: noomitus.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, S. Schneider, M. Rask ja M. Reino, arutas 17. mai 1995. a. istungil vandeadvokaat P suhtes algatatud distsiplinaarasju.

Jõgeva Uurimishüroo andmetel vandeadvokaat P hilines 1. veebruaril 1995. a. Jõgeva Uurimishüroosse, tal oli tunda alkoholi-lõhna, tema jutt oli ebaadekvaatne ning ta ei võtnud uurimistoimingutest osa. Politseitöötajad palusid vandeadvokaati P puhuda alkomeetrisse, et tuvastada tema joovet. Vandeadvokaat P nõustus alkomeetrisse puhuma ning protokolliga fikseeriti tulemuseks 1,5 promilli.

Vandeadvokaat P andis aukohtus selgitusi oma kirjalikus seletuses esitatud kohta. P võttis omaks, et ta ei ole alati käitunud laitmatult, kuid seoses oma ülesannete täitmisega on ta sattunud vastuollu Jõgeva Uurimishüroo ja politseitöötajatega. P kinnitas aukohtus, et 17. veebruaril enne uurimishüroosse minekut tarvitas ta lõunalauas pudeli õlut. Enda arvates ta purjus ei olnud ning seetõttu oligi nõus alkomeetrisse puhuma.

P taotles aukohtult tema kliendilt seletuse võtmist, kes võib kinnitada, et ta oli 17. veebruaril kell 16.00 ajal kliendi vastuvõtul kaine, ja samuti seletuse võtmist arstilt K.

Aukohus leidis, et asja arutamise edasilükkamine täiendavate seletuste võtmiseks ei ole vajalik, see venitab asja otsustamist ning ei anna täiendavalt midagi olulist, kuna P on ise omaks võtnud alkoholi sisaldava joogi tarvitamist tööajal.

Aukohus leidis, et vandeadvokaat P on lühikese aja vältel mitu korda sattunud vastuollu kutse-eeetika nõuetega ning tema distsiplinaarüleastumised on korduvalt olnud seotud joobeseisundiga.

#### **Aukohus otsustas:**

1. Määrata vandeadvokaadile P seoses töö ajal alkoholi tarvitamise, ebaväärilise käitumise ja kutse-eeetika rikkumisega distsiplinaarkaristus: rahatrahv 1800 krooni.
2. Kohustada vandeadvokaat P korrastama oma suhted Jõgeva kohtu-, prokuratuuri-, uurimis- ja politseitöötajatega.

## 6.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas, liikmed L. Linsi ja M. Rask, algatas 17. mai 1995. a. istungil vandeadvokaat K. suhtes distsiplinaarasja.

Tartu Ringkonnakohtu menetluses oli Ü kriminaalasi. Kohtuistungil toimumisest informeeriti õigeaegselt vandeadvokaati L, kes aga kohtuistungile ei ilmunud.

Aukohtu 21. juuni 1996. a. istungil arutati vandeadvokaat L distsiplinaarasja.

Vandeadvokaat L põhjendas kohtuistungile mitteilmumist sellega, et tal "... löi uuesti välja vana häda – radikuliit". Haiguslehte ega arstitõendit L aga advokaadibüroo juhatajale ei esitanud.

Vandeadvokaat L aukohtu istungile 21. juunil ei ilmunud, kuigi aukohus teatas talle, et istungile ilmumine on kohustuslik ning Eesti Advokatuuri põhikirja § 24 lg. 6 tingimustel võidakse otsus langetada ilma tema osavõtuta. Aukohtu kutse oli L kätte saanud 1. juunil 1995. a. Lähtudes eeltoodust ja juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-dest 19 lg.4; 22 lg.1p.2 ja 24 lg.6, **aukohus otsustas:**

1. Tunnistada vandeadvokaat L süüdi distsiplinaarüleastumises, kuna ta ei ilmunud 20. märtsil 1995. a. Tartu Ringkonnakohtu istungile.
2. Määrata vandeadvokaadile L distsiplinaarkaristusena rahatrahv Eesti Advokatuuri kasuks tema kahe eelmise kuu keskmise sissetuleku ulatuses, s.o. 1779 krooni ja 55 senti.

## 7.

Eesti Advokatuuri aukohus arutas 14. novembri 1995. a. istungil vandeadvokaat L distsiplinaarasja.

Aukohtu 17. mai 1995. a. otsusega oli vandeadvokaadile L määratud distsiplinaarkaristus – rahatrahv.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaat L oli saanud kätte kutse ilmuda aukohtu istungile, kuid ta ei ilmunud aukohtu istungile ega teatanud mitteilmumise põhjusest ning seetõttu otsustati asja arutada L-i osavõtuta.

Aukohus tuvastas, et vandeadvokaat L on jätnud ilma mõjuva põhjuseta ilmumata Tartu Linnakohtu istungile 2. mail 1995. a. kohtualuse M kaitsjana.



Distsiplinaarkaristuse määramisel arvestas aukohus advokaadibüroo juhataja positiivset iseloomustust vandeadvokaadi L kohta, aga ka seda, et L omab kustumata distsiplinaarkaristust. **Aukohus otsustas:**

Tunnistada vandeadvokaat L süüdi selles, et ta jättis mõjuva põhjuseta ilmutata Tartu Linnakohtu 2. mai 1995. a. istungile, millega pani toime distsiplinaarüleastumise, ja karistada teda rahatarahviga Eesti Advokatuuri kasuks tema kahe eelmise kuu (september, oktoober) keskmise sissetuleku ulatuses.

## 8.

Eesti Advokatuuri aukohus arutas 30. jaanuari 1996. a. istungil Jõgeva Maakohtu 16. novembri 1995. a. kirja vandeadvokaat P kohta seoses tema mitteilumumisega kohtusse. Aukohus tegi kindlaks, et 1995. aastal on vandeadvokaadile P kahel korral määratud distsiplinaarkaristus aukohtu istungile mitteilumumise, ebakaines olekus advokaadi tööülesannete täitmise ja aukohtu päringutele mittevastamise eest, ning **otsustas:**

Algatada distsiplinaarasi vandeadvokaat P suhtes Jõgeva Maakohtu 16. novembri 1995. a. kirja asjaolude, aukohtu istungile mitteilumumise asjaolude ning aukohtu päringutele mittevastamise asjaolude kontrollimiseks.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas, liikmed L. Linsi, M. Reino ja S. Schneider, tegi 28. veebruari 1996. a. istungil kindlaks, et vandeadvokaadile P on aukohtu istungi aeg teatatud ning ta on kutse vastuvõtmist kinnitanud oma allkirjaga. Aukohtu istungi päeval teatas P aga faksiga, et ta on haige ning palus tema distsiplinaar-asja arutamine edasi lükata.

Vandeadvokaat P faksi saamise järgselt helistas aukohtu esimees oma büroo vandeadvokaadi, Eesti Advokatuuri juhatuse liikme ja büroo sekretäri juuresolekul vandeadvokaat P büroo Tartu filiaali. Vandeadvokaat P büroo filiaalist vastati, et P läks kell 10.00 kohtusse ning informatsooni edastajaks osutus vandeadvokaat P poeg.

Vandeadvokaat P oli tema suhtes 30. jaanuaril 1996. a. algatatud distsiplinaarasjas esitanud kolm kirjalikku seletust asja tehioolude kohta ning esitanud ka seletuse ja vastanud küsimustele aukohtu 13. veebruari 1996. a. istungil.

Aukohus leidis, et Eesti Advokatuuri põhikirja § 24 lg.6 alusel ei ole takistatud aukohtus asja arutamine, kui advokaat jätab aukohtusse ilmumata mõjuva põhjuse. Aukohus peab usaldusväärseks vandeadvokaat P büroo filiaalset tema poja poolt antud selgitust, et P läks 28. veebruaril 1996. a. kell 10.00 kohtusse. Aukohus arvestas seda, et P on ka varem jätnud mõjuva põhjuse aukohtu istungitele ilmumata, mille eest on talle määratud distsiplinaar karistus. Aukohus otsustas mitte rahuldada P taotlust tema distsiplinaarasja arutamise edasilükkamiseks ning alustada asja arutamist.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaat P jättis Õ kaitsjana ilmumata Jõgeva Maakohtu istungile 14.–17. novembril 1995. a. ning kaitsjana Jõgeva Maakohtu istungile 6.–10. novembril 1995. a.

Aukohus liitis algatatud distsiplinaarasjaga Jõgeva Maakohtu kohtuniku R kirja vandeadvokaat P mitteilumise kohta K kaitsjana Jõgeva Maakohtu istungile 18. detsembril 1995. a. ning Jõgeva Uurimisbüroo direktor T ja uurija V kirja ja ettekande vandeadvokaat P mitteilumise kohta K kaitsjana 24. jaanuaril 1996. a. eeluurimise lõpetamisele Jõgeva Uurimisbüroosse.

Vandeadvokaat P distsiplinaarasjas esitatud kaebuste kontrollimiseks võttis aukohus seletused Jõgeva Maakohtu esimehelt L, sama kohtu istungisekretärit K, vandeadvokaadilt P ja tema abilt K. Aukohtu taotlusel esitas Jõgeva Maakohtu vandeadvokaat P distsiplinaarasja lahendamisel tähtsust omavaid dokumente ja nende koopialid.

Aukohus tegi kõigi asjas kogutud seletuste ning esitatud dokumentide ja nende koopiate alusel kindlaks, et vandeadvokaadile P teatati Õ kriminaalasjas uuest arutamisest 14.–17. novembril 1995. a. Jõgeva Maakohtu istungil. Kuid P, kes on kohustatud korraldama ka oma büroo vandeadvokaadi abi K tööd, jättis kohtuistungil tagamata Õ kaitse, mis tingis kohtuistungil edasilükkamise.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaat P oli 19. juunil 1995. a. Jõgeva Maakohtus T kriminaalasjas kaitsja. Asja arutamine lükati edasi 6.–10. novembrini 1995. a. Vandeadvokaat P oma kirjalikus seletuses ning vastustes aukohtu istungil esitatud küsimustele on avaldanud, et 19. juuni 1995. a. kohtuistungist võttis ta osa, kuid kutset 6.–10. novembri 1995. a. istungile ta ei saanud.

Jõgeva Maakohtu kriminaaltoimiku nr. 1-57-95, IV kd. lk. 334 kohtuistungil protokollil andmetel lükati asja arutamine edasi ning kohal viibis ka vandeadvokaat P.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaadile P teatati 19. juunil



1995. a. toimunud kohtuistungil asja uuesti arutamises 6.–10. novembril 1995. a. Vandeadvokaat P aga ei ilmunud kohtuistungile ega korraldanud büroo ainsa vandeadvokaadina kohtualustele J ja T kaitsja kindlustamist.

Seoses distsiplinaarasja lahendamisega esitas aukohus vandeadvokaadile P kirjalikud küsimused ja kohustuse esitada registreerimiskaartide originaalid, samuti haiguslehe originaalid jne., ning seda mitte hiljem kui 15. detsembriks 1995. a.

15. detsembri õhtul 1995. a. teatas vandeadvokaat P, et tal ei olnud võimalik vormistada vastuseid küsimustele, kuid vastab järgmise päeva õhtuks.

16. detsembril 1995. a. P aukohtule palutud informatsiooni ei väljastanud. 3. detsembril 1995. a. saatis aukohus vandeadvokaadile P uue kirja, paludes mitte viivitada küsimustele vastamisega ning nõutud dokumentide esitamisega.

17. jaanuaril 1996. a. saatis aukohus vandeadvokaadile P järjekordse kirja, kohustades teda esitama nõutud dokumendid 22. jaanuariks 1996. a. ning ilmuma aukohtu istungile 30. jaanuaril 1996. a.

30. jaanuaril 1996. a. P aukohtu istungile ei ilmunud ja teatas faksi teel, et ta külmetas matusel, on haige ja tema vasak kõrv valutab. Haiguslehte P aukohtule ei esitanud. Kuid oma 13. veebruari 1996. a. kirjalikus seletuses aukohtule avaldas P, et ta oli 30. jaanuaril Jõgeval eeluurimisel kaitsjana U kriminaalasjas. Kuna vandeadvokaat P ei esitanud aukohtule haiguslehte ega muud raviasutuse dokumenti, mis tõendanuks tema haigestumist 30. jaanuaril, ei pidanud aukohus piisavaks ja mõjuvaks põhjuseks nn. kõrvavalu ning luges aukohtu istungile mitteilmumist raskeks kutse-eetika rikkumiseks ja distsiplinaarüleastumiseks.

Aukohus tegi kindlaks, et mitme kuu vältel ei esitanud P aukohtule seletusi, ei vastanud küsimustele, ei esitanud dokumente ega nende koopiaid. Kuna palutud dokumendid olid seotud vandeadvokaadi P oma advokaadibüroo asjaajamise korraldamisega (registreerimiskaardid, orderid, haiguslehed jms.), siis nende mitteesitamine ei olnud mingil määral tingitud vajadusest tutvuda kriminaaltoimikuga. Vandeadvokaat P rikkus Eesti Advokatuuri põhikirja §10 p.8. ja § 24 lg.4, avaldas ilmset lugupidamatust Eesti Advokatuuri ja tema aukohtu suhtes, venitades algatatud distsiplinaarasja arutamist, kahjustades Eesti Advokatuuri ja Eesti advokaadi mainet.

Seega pani vandeadvokaat P toime raske distsiplinaarüleastumise ja kutse-eetika rikkumise.



Jõgeva Maakohus arutas 18. detsembri 1995. a. istungil K kriminaalasja. Vandeadvokaat P oli eeluurimisel kaitsja kokkuleppe alusel (order 23.08.95. a.). Jõgeva Maakohus väljastas 29. novembril 1995. a. kutse ilmuda 18. detsembril 1995. a. kell 14.00 Jõgeva Maakohtu istungile K kaitsjana. Kohtunik R kirjast nähtub, et 18. detsembril P Jõgeva Maakohtu istungile ei ilmunud ning mitteilmumise põhjustest ei teatanud.

Oma seletuses aukohtule ei lükanud vandeadvokaat P millegagi ümber Jõgeva Maakohtu informatsiooni, et talle oli saadetud õigeaegselt kohtukutse K kaitsmiseks.

Jõgeva Maakohtu esimehe L 6. veebruari 1996. a. kirja alusel saatis ta 9. novembril 1995. a. advokaadibüroole nõude kohtualusele Õ kaitsja saatmiseks. Kaitsja 14.–17. novembri 1995. a. istungile ei ilmunud. Peale seda, kui 16. novembril 1995. a. oli saadetud kaebus ning vandeadvokaat P suhtes algatatud aukohtus distsiplinaarasi, käis P Jõgeva Maakohtus selgitust nõudmas. Vestluse käigus näitas ta kohtu poolt saadetud kaitsenõuet-taotlust kaitsja määramiseks ning sel ajal ei olnud sellel mingeid märkusi.

30. jaanuaril 1996. a. esitas vandeadvokaat P aukohtule Jõgeva Maakohtu taotluse kaitsja saatmiseks ning sellel on vandeadvokaat P korraldus 10. novembrist 1995. a. oma abile kaitsta kohtualust Õ. Vandeadvokaadi abi K on oma 22. veebruari 1996. a. seletuses aukohtule avaldanud: “Jõgeva Maakohtu 14.–17.11.95. a. istungile H ja Õ kaitsjaks mind P poolt määratud ei olnud. P resolutsiooni 10.11.95. a. kohtu 09.11.95. a. kaitse nõudel nägin esmakordselt Teie poolt saadetud kaitse nõude koopial” (Aukohus saatis koopia ja palus vastata küsimustele).

Analüüsidest kõiki materjale kogumis, P seletusi, kohtuniku L ja istungisekretär K seletusi, leidis aukohus, et pole mingit alust kahelda vandeadvokaadi abi K seletuste õigsuses. Seega tegi aukohus kindlaks, et vandeadvokaat P, püüdes vähendada või välistada distsiplinaarvastutust, esitas aukohtule ebaõigeid ning tegelikkusele mittevastavaid andmeid (dokumente) ning kolleegi, vandeadvokaadi abi K alusetult kompromiteerivaid andmeid, millega pani toime kutse-eetika nõuete eiramise.

Vandeadvokaati P on kahel korral distsiplinaarkorras karistatud. Aukohtu 30. märtsi 1995. a. otsusega karistati teda noomitusega ja 17. mai 1995. a. otsusga karistati rahatrahviga. Advokaadile P distsiplinaar karistuse määramisel arvestas aukohus seda, et P-d on ühe aasta jooksul kahel korral distsiplinaarkorras karistatud ning et ta on korduvalt toime pannud uusi raskeid kutse-eetika rikkumisi ja distsiplinaarüleastumisi.

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-dest 24 lg.6; 25 lg.1.p.2; 22 lg.1.p.4; 22 lg.6; 26 p.1 ja 25 lg.4., **aukohus otsustas:**

1. Tunnistada vandeadvokaat P süüdi raske kutse-eetika ja distsiplinaarüleastumise toimepanemises.
2. Määrata vandeadvokaadile P distsiplinaarkaristuseks Eesti Advokatuurist väljaheitmine.
3. Saata aukohtu otsus hiljemalt 10 päeva jooksul Eesti Advokatuuri juhatusele ja vandeadvokaadile P.

Eesti Advokatuuri juhatuse 5. märtsi 1996. a. otsusega nr. 6 kinnitati Eesti Advokatuuri aukohtu 28. veebruari 1996. a. otsus vandeadvokaat P suhtes Eesti Advokatuurist väljaheitmise kohta.

Eesti Advokatuuri juhatuse 7. mai 1996. a. otsusega nr. 11 rahuldati vandeadvokaat P kaebus ja tühistati Eesti Advokatuuri juhatuse 5. märtsi 1996. a. otsus osas, millega on kinnitatud Eesti Advokatuuri aukohtu 28. veebruari 1996. a. otsus vandeadvokaat P Eesti Advokatuurist väljaheitmise kohta Eesti Advokatuuri põhikirja §9 lg.1.p.3 rikkumise tõttu ning otsustati arutada vandeadvokaat P kaebust tema osavõtul samal istungil sisuliselt uuesti.

Eesti Advokatuuri juhatuse 7. mai 1996. a. otsusega nr.11 kinnitati Eesti Advokatuuri aukohtu otsus 28. veebruarist 1996. a. vandeadvokaat P väljaheitmise kohta Eesti Advokatuurist.

## 9.

Eesti Advokatuuri aukohus, koosseisus esimees K. Pihlakas ja liikmed L. Linsi, M. Reino ja S. Schneider, arutasid 28. veebruari 1996. a. istungil vandeadvokaat E distsiplinaarasja.

Aukohtu istungist võttis osa vandeadvokaat E, kes esitas aukohtule seletuse ja vastas küsimustele.

Tutvunud Eesti Advokatuuri juhatuse poolt esitatud materjalidega ja vandeadvokaat E poolt esitatud seletustega, tegi aukohus kindlaks:

Vandeadvokaat E ei ole esitanud tähtjaks temalt nõutud dokumente (volikirjade originaalid) ei Eesti Advokatuuri juhatusele ega aukohtule, millega on otseselt rikkunud Eesti Advokatuuri põhikirja § -e 10 p.8 ja 24 lg.4.

Vandeadvokaat E on W esindajana esitanud Tallinna Halduskohtule taotluse teha Eesti Advokatuuri juhatuse vahendusel kindlaks, kas vastaspoole esindaja K on Advokatuuri liige. E palus teha järele-

pärimise ka N advokaadibüroole, selgitamaks välja, kas advokaat K töötab selles büroos ning samuti järelpärimise Tallinna Linnakohtule ja Tallinna Sotsiaal- ja Tervishoiuametile selle kohta, kas advokaat K teovõimet on piiratud või kas ta on tunnistanud teovõimetuks, ning kui on, siis kes on määratud tema eestkostjaks. Taotluse kohaselt pidas vandeadvokaat E vajalikuks kaasata protsessi advokaat K eestkostjat.

Aukohus leidis, et selliste kohtule esitatud taotlustega on vandeadvokaat E solvanud kolleegi K ning kahjustanud Eesti Advokatuuri ja Eesti advokaadi mainet.

Distsiplinaarkaristuse määramisel arvestas aukohus seda, et vandeadvokaat E ei ole kolleeg K ees vabandanud, samuti toimepandu raskust ja seda, et vandeadvokaati E ei ole varasemalt distsiplinaarkorras karistatud.

**Aukohus otsustas:**

1. Tunnistada vandeadvokaat E süüdi distsiplinaarüleastumise toimepanemises ja raskes kutse-eetika nõuete rikkumises.
2. Karistada vandeadvokaati E distsiplinaarkorras ja määrata karistuseks advokaadi kutsetegevuse keelamine kolmeks kuuks.





IN MEMORIAM

1994. a.

Toivo Laos, Peeter Veske, Eugen Ainla  
pensionärid: Tsetsilia Joffe, Erna Müür,  
Silvia-Laine Kenno

1995. a.

Ilmar Rebane, Lembit Muuli, Maria Polman  
pensionärid: Lembit Liiv, Leida Õrd

1996. a.

Helgi Alvin, Boris Levin, Ants Vilms,  
Konstantin Tuusov  
pensionärid: Herbert Eller, Herbert Kutti,  
Kaljo Soosaar, Filde Krikk, Agnes Tendal



**EESTI ADVOKAADID**

**EESTI ADVOKATUURI JUHATUS**

Viru 19, EE0001 Tallinn

Esimees, peasekretär, kantselei

tel. 44 91 80

faks 44 02 98

Raamatupidamine

tel. 44 26 73

Välisliige Oke Metsmaa

Wallingatan 34, 2 tr. 111 24 Stockholm Sweden

tel. + 46-708 880 270

faks +46-708 880 271

(Post: Tallinn, Peapostkontor PK 3908)

**ADVOKAADIBÜROO AAVO AADLI**

Pärnu mnt. 16, EE0001 Tallinn

tel. 44 13 54

faks 44 40 55

*Vandeadvokaadid:*

Aavo Aadli

*Vandeadvokaadi abid:*

Veli Kraavi

Anneli Uibokand

Janek Valdma

**ADVOKAADIBÜROO ALAS & RAUDSIK**

Rüütli 16, EE0001 Tallinn

tel. 666 689

faks 6 313 549

*Vandeadvokaadid:*

Andres Aläs

Aivar Raudsik

*Vandeadvokaadi abi:*

Marti Hääl

## **ALVINI ADVOKAADIBÜROO**

Viru 5, EE0001 Tallinn

tel. 44 62 27  
tel./faks 6 31 44 17

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Ain Alvin

Kristina Kadak

## **TOOMAS BEKKERI ADVOKAADIBÜROO**

Sütiste tee 3-124, EE0034 Tallinn

tel. 52 77 32

*Vandeadvokaat:*

Toomas Bekker

## **ADVOKAADIBÜROO LEINO BIIN JA PARTNERID**

Pronksi 3, EE0001 Tallinn

tel. 6 40 39 06  
6 40 39 07  
faks 6 40 39 08

*Vandeadvokaat:*

Leino Biin

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Viive Kaur

Kaido Uduste

## **VIKTOR BRÜGELI ADVOKAADIBÜROO**

Liivalaia 14-206, EE0001 Tallinn

tel. 683 082  
faks 682 482

*Vandeadvokaat:*

Viktor Brügel

## **ADVOKAADIBÜROO "CONCORDIA"**

Suur-Karja 21, EE0001 Tallinn

tel. 6 406 502  
6 406 500  
faks 6 406 501

*Vandeadvokaadid:*

Urmas Arumäe

Maria Mägi

Äili Rodi

Veljo Viilol

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Maire Arm

Villu Kõve



*Vandeadvokaadi abid:*

Urmas Kukk  
Peeter Kutman  
Tarvo Lindma  
Mari Männiko

**ADVOKAADIBÜROO "CONCORDIA" PÄRNU OSAKOND**

Kuninga 3A, EE3600 Pärnu

tel.(8 244) 42 374

30 710

faks 30 711

*Vandeadvokaat:*

Raul Oberg

**ADVOKAADIBÜROO AE "CONSULT"**

Pärnu mnt. 80-17, EE0001 Tallinn

tel. 68 23 00

*Vandeadvokaadid:*

Alar Neiland

8 250 33 273

Eva Rivis

8 250 22 603

**ADVOKAADIBÜROO "DIGESTA"**

Narva mnt. 9, EE0001 Tallinn

tel. 43 81 93

faks 43 22 71

*Vandeadvokaat:*

Piret Simm

**ADVOKAADIBÜROO "EHASOO & BENEVOLENSKAJA"**

Suur-Karja 11, EE0001 Tallinn

tel. 44 49 00

44 95 30

faks 6 31 39 09

*Vandeadvokaadid:*

Kaido Ehasoo

Jelena Benevolenskaja

Natalia Lausmaa

*vandeadvokaadi abid:*

Ilmar-Erik Aavakivi

Jaan Erelt

**ADVOKAADIBÜROO AIVAR ENNOK**

Lai 31, EE0001 Tallinn

tel. 6 41 17 57

faks 6 41 17 58

*Vandeadvokaadid:*

Aivar Ennok

Andres Gorkin

8 250 49 190

**ADVOKAADIBÜROO EOMOIS & KEEVALLIK**

Tartu mnt. 16, EE0001 Tallinn

tel. 42 61 50

faks 43 28 24

*Vandeadvokaadid:*

Henn Eomois

Toomas Keevallik

*vandeadvokaadi vanemabi:*

Tiit Vajak

tel. 6 564 020

**ADVOKAADIBÜROO GLIKMAN & GLIKMAN**

Suur-Karja 21, EE0001 Tallinn

tel. 6 406 518

faks 6 406 501

*Vandeadvokaadid:*

Aleksander Glikman

Leon Glikman

tel. 6 406 509

tel. 6 406 517

*Vandeadvokaadi abi:*

Ilmar Straus

**AVO GREEBE ADVOKAADIBÜROO**

Sõle 59-9, EE0003 Tallinn

tel. 8 25 017 043

*Vandeadvokaat:*

Avo Greebe

**ADVOKAADIBÜROO HEEK**

Tõnismäe 3A, EE0001 Tallinn

tel. 6 408 714

*Vandeadvokaat:*

Margus Heek

## ADVOKAADIBÜROO HETA

Rüütli 4, EE0001 Tallinn

*Direktor:*

vandeadvokaat Kaido Pihlakas

tel. 44 69 90

44 58 20

44 38 62

44 17 10

6 313 801

faks 44 28 89

*Vandeadvokaadid:*

Andres Aavik

Andres Hallmägi

Simon S. Levin

Üllar Talviste

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Margus Mugu

*Vandeadvokaadi abid:*

Ants Karu

Lauri Paulus

Jüri Ploom

Madis Päts

Urmas Ustav

## HETA NARVA OSAKOND

Peetri plats 1, EE2000 Narva

tel. (8 235) 611 83

faks 613 55

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Aadu Luberg

Irina Solovjova

## HETA PÄRNU OSAKOND

Kuninga 20, EE3600 Pärnu

tel. (8 244) 31 442

faks 31 443

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Ilmo Maaros

*Vandeadvokaadi abi:*

Liina Pohlak

## HETA TARTU OSAKOND

Raekoja plats 11, EE2400 Tartu

tel. (8 27) 442 077

faks 442 079

*Vandeadvokaat:*

Anne Tammer

*Vandeadvokaadi abi:*

Vello Tammer



**ADVOKAADIBÜROO TIINA MARE HIOB**

Nõmme tee 2, EE0034 Tallinn

tel. 55 23 34

*Vandeadvokaat:*

Tiina Mare Hiob

**ADVOKAADIBÜROO A. JAKOBSON & A. KUNILA**

Liivalaia 24, kab. 389, 390, EE0001 Tallinn

tel. 68 10 17

faks 44 41 61

*Vandeadvokaadid:*

Alla Jakobson

Annemarie Kunila

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Raivo Bergson

tel. 438 158

**ADVOKAADIBÜROO BERNHARD JAKOBSON**

Tõnismäe 3A-1, EE0001 Tallinn

tel. 6 408 720

*Vandeadvokaat:*

Bernhard Jakobson

**ADVOKAADIBÜROO VELLO JOHANSON**

Herne 15-6, EE0007 Tallinn

tel. 68 21 77

*Vandeadvokaat:*

Vello Johanson

**ADVOKAADIBÜROO ARVO JUNTI**

Siili 23-13, EE0034 Tallinn

*Vandeadvokaat:*

Arvo Junti (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

**ADVOKAADIBÜROO V. KAASIK & CO**

Suur-Karja 4, EE0001 Tallinn

tel. 44 34 01

44 57 12

6 313 166

faks 6 313 578

*Vandeadvokaat:*

Viktor Kaasik

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Indrek Orav

*Vandeadvokaadi abid:*

Toomas Laanemaa

Sanjay Jaanus Mody  
Anneli Urge

**KALDRE ADVOKAADIBÜROO**

Mere pst. 5, EE0001 Tallinn

tel. 42 73 23

*Vandeadvokaat:*

Riho Kaldre

**ALBERT KALME ADVOKAADIBÜROO**

Tõnismägi 2, EE0100 Tallinn

tel. 6 307 530

faks 6 311 410

*Vandeadvokaat:*

Albert Kalme

**ADVOKAADIBÜROO NADEŽDA KIKKAS &  
LEONID OLOVJANIŠNIKOV**

Lai 49, EE0001 Tallinn

tel. 6 412 102

*Vandeadvokaadid:*

Nadežda Kikkas

Leonid Olovjanišnikov

**ADVOKAADIBÜROO KALJO KÄGI**

Pärnu mnt. 41, EE0001 Tallinn

tel. 44 19 61

*Vandeadvokaat:*

Kaljo Kägi

**ADVOKAADIBÜROO RAIVO LAUS**

Nafta 1, EE0001 Tallinn

tel. 42 60 00

*Vandeadvokaat:*

Raivo Laus

8 250 346 73

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Madis Kiisa (Pärnu mnt. 16)

tel. 6 311 697

**ADVOKAADIBÜROO "LEGITIMUS"**

Lai 46/48, EE0001 Tallinn

tel. 6 123 876

*Vandeadvokaadid:*

Juho Enn Aule

Riine Lumiste

Harry Richter

## **ADVOKAADIBÜROO LEPIK & LUHAÄR**

Dunkri 7, EE0001 Tallinn

tel. 44 48 61

44 15 97

6 314 134

faks 6 314 075

### *Vandeadvokaadid:*

Peeter Lepik

Toomas Luhaäär

Hasso Lepik

Liina Linsi

Vesse Võhma

### *Vandeadvokaadi abid:*

Harri Beekmann

Mari-Ann Etverk

Kalev Saare

## **ADVOKAADIBÜROO TÕNU LIIVIK**

Pärnu mnt. 20, EE0001 Tallinn

tel. 666 279

### *Vandeadvokaat:*

Tõnu Liivik

### *Vandeadvokaadi vanemabi:*

Alar Eiche (Pärnu mnt. 16)

tel. 6 411 441

## **M. MALÕŠEVI ADVOKAADIBÜROO**

Mustamäe tee 137–160, EE0033 Tallinn

tel. 53 59 37

### *Vandeadvokaat:*

Mefodi Malõšev

## **PRIIT MANAVALDI ADVOKAADIBÜROO**

Aia 7, EE0001 Tallinn

tel. 6 313 321

### *Vandeadvokaat:*

Priit Manavald

## **ADVOKAADIBÜROO MONIKA MÄGI & KO**

Rävala pst 12–116, EE0001 Tallinn

tel. 6 466 409

tel./faks 6 466 415

### *Vandeadvokaat:*

Monika Mägi

### *Vandeadvokaadi abi:*

Andres Suik



## **ADVOKAADIBÜROO KONRAD MÄLLO**

Rävala pst. 12-111, EE0001 Tallinn

tel. 45 41 73

*Vandeadvokaat:*

Konrad Mällo

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Ants Pinding

## **ADVOKAADIBÜROO MARJE MÄNGEL**

Hermani 4, EE0001 Tallinn

tel. 6 466 442

42 20 67

tel./faks 6 311 434

*Vandeadvokaat:*

Marje Mängel

## **NIGULISTE ADVOKAADIBÜROO**

Niguliste 2, EE0001 Tallinn

tel. 44 34 94

tel./faks 44 45 36

*Vandeadvokaadid:*

Imbi Seimar

Linnar Liivamägi

Niina Petrjakova

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Katri Koitver

Mariann Tusti

## **ADVOKAADIBÜROO JAAK OJA**

Tõnismäe 3A, EE0001 Tallinn

tel. 6 408 715

faks 6 408 713

*Vandeadvokaat:*

Jaak Oja

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Tiia Kruusmaa (Pärnu mnt. 16)

tel. 6 411 441

*Vandeadvokaadi abi:*

Marko Tiiman

## **OLEVIMÄE ADVOKAADIBÜROO**

Olevimäe 14, EE001 Tallinn

tel. 6 41 12 45

6 41 12 88

faks 6 41 12 20

*Vandeadvokaat:*

Rein Kiviloo

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Raul Markus

Tõnu Meidra

Mart Missik

## **ADVOKAADIBÜROO ANDRES PAST**

Liivalaia 14–213, Tallinn

tel. 682 906

tel./faks 6 311 645

*Vandeadvokaat:*

Andres Past

8 250 11 386

## **ADVOKAADIBÜROO AIVAR PILV**

Vabaduse väljak 10, EE0001 Tallinn

tel. 6 404 650

6 404 651

faks 6 404 653

*Vandeadvokaat:*

Aivar Pilv

*Vandeadvokaadi abid:*

Margus Fink

Jürgen Kirsis

Harju 13, EE0001 Tallinn

tel. 6 404 661

*Vandeadvokaat:*

6 404 662

Jüri Leppik

*Vandeadvokaadi abi:*

Helina Luksepp

## **ADVOKAADIBÜROO AIVAR PILV TARTU OSAKOND**

Ülikooli 18, EE2400 Tartu

tel. (8 27) 44 20 27

44 20 38

faks 44 20 47

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Tarmo Pilv

*Vandeadvokaadi abi:*

Martin Traat

## **ADVOKAADIBÜROO REIN RAAMETS**

Kivila 22–41, EE0038 Tallinn

tel. 6 342 330

*Vandeadvokaat:*

Rein Raamets

## **ADVOKAADIBÜROO RAIDLA & PARTNERID**

Pärnu mnt. 10, EE0001 Tallinn

tel. 6 407 170

faks 6 407 171

### *Vandeadvokaadid:*

Jüri Raidla

Sven Papp

Asko Pohla

### *Vandeadvokaadi vanemabid:*

Maarja Oviir

Raino Paron

Reet Saks

Monika Sehver

Anu Uritam

## **AARE RAIGI ADVOKAADIBÜROO**

Ahtri 10A, EE0001 Tallinn

tel 6 261 280

tel./ faks 6 261 281

### *Vandeadvokaat:*

Aare-Heino Raig

### *Vandeadvokaadi vanemabi:*

Mikk Lõhmus

tel. 6 314 221

### *Vandeadvokaadi abi:*

Rein Niitsoo

## **RAUDSEPA ADVOKAADIBÜROO**

Harju 1, EE0001 Tallinn

tel. 44 41 44

### *Vandeadvokaat:*

Sulev Raudsepp

### *Vandeadvokaadi abi:*

Alla Raudsepp

## **ADVOKAADIBÜROO MARE SEPP**

Lai 9, EE0001 Tallinn

tel. 6 412 224

faks 6 313 624

### *Vandeadvokaat:*

Mare Sepp

## **ADVOKAADIBÜROO SIIGUR & ROOSALU**

Suur-Karja 14, EE0001 Tallinn

tel. 44 42 87

faks 44 09 50



*Vandeadvokaadid:*

Erik Siigur

Kristina Roosalu

## **ADVOKAADIBÜROO VALLO SILLAT**

Aia 18, EE0001 Tallinn

tel. 6 300 454

faks 6 300 451

(Post: EE0090 Peapostkontor PK 430)

*Vandeadvokaat:*

Vallo Sillat

8 25 238 525

## **ADVOKAADIBÜROO VLADIMIR ŠEMANSKI**

Vasara 22B-31, EE0017 Tallinn

tel. 47 46 01

(Post: 17 sjk. PK 846)

*Vandeadvokaat:*

Vladimir Šemanski

## **ADVOKAADIBÜROO SIIRI SCHNEIDER**

Müürivahe 33-8, EE0001 Tallinn

tel. 6 313 117

*Vandeadvokaat:*

Siiri Schneider

## **TALLINNA ESIMENE ADVOKAADIBÜROO**

Viru 19, EE0001 Tallinn

tel. 44 59 65

tel./faks 44 99 85

*Vandeadvokaadid:*

Mare Lust

Vaike Eerma

Märt Leedu

Rein Pakk

Eugenia Piel

Edith Sassian

Milvi Söörd

Beile Šapiro

Svetlana Titova

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Marina Leis

Andrus Repnau

Eva Šuvalov

*Vandeadvokaadi abid:*

Signe Kask  
Ilona Litvinova  
Harry Vaher

## **ADVOKAADIBÜROO TARK & CO**

Väike-Karja 12, EE0001 Tallinn

tel. 6 313 623  
faks 6 313 159

Alates 01. 05. 97 Roosikrantsi 2

*Vandeadvokaadid:*

Aare Tark  
Jaak Kirikal  
Jaan Lindmäe  
Sten Luiga  
Meelis Mark  
Mart Susi

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Igor Gräzin (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

Maidu Kaasik  
Sille Plink

*Vandeadvokaadi abid:*

Kilvar Kessler  
Toomas Taube  
Risto Vahimets  
Hannes Vallikivi

## **ADVOKAADIBÜROO TEDDER & TOLLI**

Rävala pst. 12–114, EE0001 Tallinn

tel. 440 651

*Vandeadvokaadid:*

Jaan Tedder  
Veera Tolli

8 25 233 872

## **ADVOKAADIBÜROO TEDER & RASK**

Rävala pst. 8, EE0001 Tallinn

tel. 42 11 39  
43 38 84  
6 410 567  
faks 6 410 568

*Vandeadvokaadid:*

Indrek Teder  
Märt Rask

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Iivi Otto

*Vandeadvokaadi abid:*

Karl Kask

Tõnis Tamme

Kenno Vilippus

### **ADVOKAADIBÜROO ARRI TOOMING**

Vana-Viru 4, Tallinn

tel./faks 44 11 30

*Vandeadvokaat:*

Arri Tooming

8 25 37 733

### **VELLO TREIALI ADVOKAADIBÜROO**

Kuldnoka 17-2, EE0006 Tallinn

tel. 55 99 98

*Vandeadvokaat:*

Vello Treial

### **ADVOKAADIBÜROO URGE**

Raua 1, EE0001 Tallinn

tel. 43 82 94

*Vandeadvokaat:*

Leo Urge

### **TALLINNA VANALINNA ADVOKAADIBÜROO**

Gonsiori 17-24, EE0001 Tallinn

8 250 16 516

*Vandeadvokaat:*

Leelo Viil (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

### **ADVOKAADIBÜROO PAUL VARUL**

Viru 5, EE0001 Tallinn

tel. 44 60 50

6 314 221

faks 6 466 187

*Vandeadvokaat:*

Nigul Saar

*Vandeadvokaadi abid:*

Aldo Kaljurand

Ants Mailend



**ADVOKAADIBÜROO VÄINO R. VILLIK**

Raua põik 5-4, EE0001 Tallinn

tel. 6 410 777

424 453

faks 6 410 750

*Vandeadvokaat:*

Väino-Rein Villik

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Margus Tammekivi

(8 244) 31 481

**ADVOKAADIBÜROO EESTI VÄLISÕIGUSABI**

Müürivahe 41, EE0001 Tallinn

tel. 44 44 11

faks 44 51 24

(Post: Tallinn EE0090 PK 425)

*Vandeadvokaadid:*

Ivo Mahhov

Ellinora Mänd

## HAAPSALU EE3170

### HELMİ LOONDE ADVOKAADIBÜROO

Karja 6, Haapsalu

tel. (8 247) 44 076

*Vandeadvokaat:*

Helmi Loonde

### ADVOKAADIBÜROO RUTH SILD

Kalda 8, Haapsalu

tel. (8 247) 44 409

*Vandeadvokaat:*

Ruth Sild

### ADVOKAADIBÜROO ANDRES RÜÜTEL

Lossi plats 6, Haapsalu

tel. (8 247) 45 358

*Vandeadvokaat:*

Andres Rüütel

*Vandeadvokaadi abi:*

Peep Rajavere

## HIIUMAA EE3200

### ADVOKAADIBÜROO KOITVER

Kõrgessaare mnt. 18, Kärddla

tel. (8 246) 31 568

*Vandeadvokaat:*

Aurelia Koitver

8 250 69 626

### MART REINO ADVOKAADIBÜROO

Uus 1, Kärddla

tel. (8 246) 98 778

*Vandeadvokaat:*

Mart Reino

## JÕGEVA EE2350

### JÕGEVA ADVOKAADIBÜROO

Roosi 1, Jõgeva

tel. (8 277) 22 348

*Vandeadvokaadid:*

Harald Hannus

Dagmar Saks

## **ADVOKAADIBÜROO UNO PAIMETS**

Roosi 1, Jõgeva

tel. (8 277) 22 348

*Vandeadvokaat:*

Uno Paimets

## **ADVOKAADIBÜROO VALGE & UIGA JÕGEVA OSAKOND**

Pargi 3, Jõgeva

tel./faks (8 277) 21 492

*Vandeadvokaadi abi:*

Ivo Kütt

## **JÕHVI EE2045**

### **ADVOKAADIBÜROO BEP**

Rakvere 5A, Jõhvi

tel. (8 233) 22 571

*Vandeadvokaat:*

Eduard Bulatšik

### **IDA-VIRU ADVOKAADIBÜROO**

Jaama 26, Jõhvi

tel. (8 233) 22 500

22 506

22 238

*Vandeadvokaadid:*

Oleg Gorškaljov

Irina Zurina

Eduard Kozik

Nikolai Rõžov

Arvo Suuban

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Jaak Pikma

*Vandeadvokaadi abi:*

Sergei Politšev

### **K. KOOGA ADVOKAADIBÜROO**

Rakvere 15, Jõhvi

tel. (8 233) 22 438

*Vandeadvokaat:*

Kaido Kooga



## KIVIÕLI EE2040

### ARTUR UMURŠADJANTSI ADVOKAADIBÜROO

Kalju 7, Kiviõli

tel. (8 233) 58 629

*Vandeadvokaat:*

Artur Umuršadjants

## KOHTLA-JÄRVE EE2020

### ADVOKAADIBÜROO JAROSLAVSKI

Keskallee 19–304, Kohtla-Järve

tel. (8 233) 48 253

78 545

tel./faks 78 544

*Vandeadvokaat:*

Anatoli Jaroslavski

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Sergei Belov

## KURESSAARE EE3300

### ADVOKAADIBÜROO ANDRES TAMM

Kauba 2, Kuressaare

tel. (8 245) 55 003

faks 53 256

*Vandeadvokaat:*

Andres Tamm

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Vilma Kippak

Kersti Põld

Marko Siil

### ADVOKAADIBÜROO VAHUR TÄNAV

Kohtu 1, Kuressaare

tel. (8 245) 54 482

*Vandeadvokaat:*

Vahur Tänav

## **NARVA EE2000**

### **ADVOKAADIBÜROO HETA NARVA OSAKOND**

Peetri plats 1, Narva

tel. (8 235) 611 83

faks 613 55

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Aadu Luuberg

Irina Solovjova

### **NARVA ADVOKAADIBÜROO**

Malmi 6, Narva

tel. (8 235) 22 650

*Vandeadvokaadid:*

Albert Kazikov

Antonina Belôševa

Galina Jemeljanova

Mihhail Korlenko

Tatjana Masalina

Vladimir Rogulski

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Igor Belugin

### **ADVOKAADIBÜROO "JEVŠINA & MANJUK"**

Tallinna mnt. 10 A, Narva

tel. (8 235) 22 311

*Vandeadvokaadid:*

Jekaterina Jevšina

Valentina Manjuk

## **PAIDE EE2820**

### **ADVOKAADIBÜROO ENNO PALUMETS**

Keskväljak 18, Paide

tel. (2 238) 50 597

*Vandeadvokaat:*

Enno Palumets

### **ADVOKAADIBÜROO MATTI REINSALU**

Keskväljak 18, Paide

tel. (2 238) 50 597

*Vandeadvokaat:*

Matti Reinsalu

**ADVOKAADIBÜROO ANDRES SAUE**

Keskväljak 18, Paide

tel. (8 238) 50 597

*Vandeadvokaat:*

Andres Saue

**PÕLVA EE2600**

**PÕLVA ADVOKAADIBÜROO**

Metsa 1, Põlva

tel. (8 279) 90 862

*Vandeadvokaat:*

Peeter Järv

**ADVOKAADIBÜROO SAAR & CO PÕLVA OSAKOND**

Kesk 17, Põlva

tel. (8 279) 96 482

*Vandeadvokaat:*

Tõnis Lutsar

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Epp Tombak

**PÄRNU EE3600**

**ADVOKAADIBÜROO "CONCORDIA" PÄRNU OSAKOND**

Kuninga 3A, Pärnu

tel. (8 244) 42 374

30 710

faks 30 711

*Vandeadvokaat:*

Raul Oberg

**ADVOKAADIBÜROO HETA PÄRNU OSAKOND**

Pärnu, Kuninga 20

tel. (8 244) 31 442

faks 31 443

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Ilmo Maaros

*Vandeadvokaadi abi:*

Liina Pohlak



**ADVOKAADIBÜROO "JÄRVE, OTTI & LARETEI"**

Rüütli 41, Pärnu

tel. (8 244) 44 337

faks 41 557

*Vandeadvokaadid:*

Paul Järve

Ants Laretei

Heldur Otti

*Vandeadvokaadi abi:*

Teet Veer

**ADVOKAADIBÜROO AHTI KÕO**

Rüütli 37, Pärnu

tel./faks (8 244) 45 871

*Vandeadvokaadid:*

Ahti Kõo

Väino Linde

**ADVOKAADIBÜROO RAIVO PERT**

Rüütli 21, Pärnu

tel./faks (8 244) 41 719

*Vandeadvokaat:*

Raivo Pert

**PÄRNU ADVOKAADIBÜROO**

Rüütli 21, Pärnu

tel. (8 244) 40 374

*Vandeadvokaadid:*

Viktor Kozlov

Karl Merilo

Enn Pihla

Avo Pärmann

**ADVOKAADIBÜROO ROOSMAA**

Rüütli 21, Pärnu

tel./faks (8 244) 43 308

*Vandeadvokaadid:*

Rünno Roosmaa

Valvo Roosmaa

**ADVOKAADIBÜROO PRIIT TARTU**

Esplanaadi 10-302, Pärnu

tel. (8 244) 31 347

*Vandeadvokaat:*

Priit Tartu

## **ADVOKAADIBÜROO TEEMANT**

Rüütli 21, Pärnu

*Vandeadvokaat:*

Laine Teemant

## **ADVOKAADIBÜROO VIIRA & KRINAL**

Lõuna 2, Pärnu

tel. (8 244) 45 323

faks 40 997

*Vandeadvokaadid:*

Margus Viira

Vahur Krinal

Margo Normann

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Kadi Viira

## **RAKVERE EE2100**

### **ADVOKAADIBÜROO LEA MANDEL**

Lai 11, Rakvere

tel. (8 232) 43 347

*Vandeadvokaat:*

Lea Mandel

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Küllike Namm

### **ADVOKAADIBÜROO ELVI LANDBERG**

Lai 11, Rakvere

tel. (8 232) 43 347

*Vandeadvokaat:*

Elvi Landberg

### **ADVOKAADIBÜROO JOHANNES SCHMIDT**

Lai 11, Rakvere

tel. (8 232) 43 347

*Vandeadvokaat:*

Johannes Schmidt

### **ADVOKAADIBÜROO MAIMU SCHMIDT**

Lai 11, Rakvere

tel. (8 232) 43 347

*Vandeadvokaat:*

Maimu Schmidt

## **RAKVERE ADVOKAADIBÜROO**

Lai 11, Rakvere

tel. (8 232) 43 347

*Vandeadvokaadid:*

Lembit Viitas

Lembit Nirgi

## **RAPLA EE3500**

### **RAPLA ADVOKAADIBÜROO**

Sauna 3, Rapla

tel. (8 248) 55 480

*Vandeadvokaadid:*

Eve Jundas

Natalia Suvorova

## **MÄRJAMAA EE3521**

### **ALAVERI ADVOKAADIBÜROO**

Viilu 2, Märjamaa

tel. (8 248) 22 586

faks 56 568

*Vandeadvokaat:*

Andres Alaver

## **SILLAMÄE EE2010**

### **SILLAMÄE ADVOKAADIBÜROO**

Pavlovi 4–24, Sillamäe

tel. (8 239) 75343

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Ljudmila Andrejeva

## **TARTU EE2400**

### **ADVOKAADIBÜROO KALEV BACHMANN**

Raatuse 20, Tartu

tel. (8 27) 44 14 99

faks 44 15 99

*Vandeadvokaat:*

Kalev Bachmann



*Vandeadvokaadi abi:*

Ain Laansalu

### **ADVOKAADIBÜROO HETA TARTU OSAKOND**

Raekoja plats 11, Tartu

tel. (8 27) 44 20 77

faks 44 20 79

*Vandeadvokaat:*

Anne Tammer

*Vandeadvokaadi abi:*

Vello Tammer

### **ADVOKAADIBÜROO LÕHMUS & TEEVEER**

Rüütli 4, Tartu

tel./faks (8 27) 44 14 57

(Post: Postimaja PK 93)

tel. 44 10 87

*Vandeadvokaadid:*

Uno Lõhmus

Rutt Teeveer

Heiki Pisuke (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Vallo Vanaaseme

*Vandeadvokaadi abi:*

Mai Hion

### **ADVOKAADIBÜROO KOOLMEISTER & KO**

Pepleri 32, Tartu

tel. (8 27) 420 246

*Vandeadvokaat:*

Indrek Koolmeister

### **ADVOKAADIBÜROO SIRJE MUST**

Lai 24, Tartu

tel. (8 27) 43 11 28

tel./faks 44 17 77

*Vandeadvokaat:*

Sirje Must

*Vandeadvokaadi abid:*

Raul Ainla

Sirle Karu

Ingrid Kullerkann

## **ADVOKAADIBÜROO NAPA**

Oru 4, Tartu

tel./faks (8 27) 42 03 31

*Vandeadvokaat:*

Rein Napa

8 256 53851

## **ADVOKAADIBÜROO AIVAR PILV TARTU OSAKOND**

Ülikooli 18, Tartu

tel. (8 27) 44 20 27

44 20 38

faks: 44 20 47

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Tarmo Pilv

*Vandeadvokaadi abi:*

Martin Traat

## **ADVOKAADIBÜROO SAAR & SAAVO**

Oru 4, Tartu

tel. (8 27) 42 03 31

*Vandeadvokaadid:*

Karl Saavo

Ann Saar

## **ADVOKAADIBÜROO MARGE TAMME**

Lembitu 7, Tartu

tel. (8 27) 42 82 51

*Vandeadvokaat:*

Marge Tamme

## **TARTU I ADVOKAADIBÜROO**

Lai 12, Tartu

tel. (8 27) 43 17 44

43 35 55

*Vandeadvokaadid:*

Kaljo Kuusmaa

Niina Agarjova

Jüri Aland

Anton Frosch

Heino Kütt

Astrid Lall

Mare Laur

Kalev Lill

Aino-Evi Lukas

Triin Parts (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

Anu Pärtel

Heia Vuchmann

*Vandeadvokaadi vanemabid:*

Aivar Kello

Peeter Persidski

*Vandeadvokaadi abid:*

Meelis Masso

Valli Murde

## **ADVOKAADIBÜROO VALGE & UIGA**

Rüütli 24–5, Tartu

tel./faks 44 15 29

*Vandeadvokaadid:*

Li Uiga

Marina Valge

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Raul Tiganik

*Vandeadvokaadi abi:*

Andres Veski

## **JÕGEVA OSAKOND**

Pargi 3, Jõgeva EE2350

tel./faks (8 277) 21 492

*Vandeadvokaadi abi:*

Ivo Kütt

## **ADVOKAADIBÜROO PAUL VARUL**

Tartu, Vabaduse pst. 2–5

tel. (8 27) 43 30 16

*Vandeadvokaat:*

43 34 09

faks 44 11 70

Paul Varul (advokaaditegevus peatatud riigiteenistuses olemise ajaks)

*Vandeadvokaadi abi:*

Helmut Pikmets



## VALGA EE2500

### VALGA ADVOKAADIBÜROO

Vabaduse 5, Valga

tel. (8 276) 42 934  
41 391  
43 739

*Vandeadvokaadid:*

Neeme Leok

Otto Preem

8 25 255 968

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Vello Luik

8 250 232 61

## VILJANDI EE2900

### ADVOKAADIBÜROO EHA LILLSAAR

Koidu 5, Viljandi

tel. (8 243) 33 958

*Vandeadvokaat:*

Eha Lillsaar

### ADVOKAADIBÜROO NIKOLAI KÕIV

Vabaduse plats 4-311, Viljandi

tel. (8 243) 33 840

*Vandeadvokaat:*

33 059

Nikolai Kõiv

### ADVOKAADIBÜROO TOSMANN

Lossi 18, Viljandi

tel. (8 243) 33 723

*Vandeadvokaat:*

Raul Tosmann

### ADVOKAADIBÜROO "VILJANDI"

Tartu 9, Viljandi

tel. (8 243) 34 416

tel./faks 34 192

*Vandeadvokaadid:*

Mart Sikut

Eldur Eliste

Vello Sikut

Endel Tomson

*Vandeadvokaadi vanemabi:*

Toomas Alp

## VÕRU EE2710

### KALLASTE ADVOKAADIBÜROO

Jüri 32A, Võru  
*Vandeadvokaat:*  
Valli Kallaste

tel./faks (8 278) 24 062

### ADVOKAADIBÜROO SAAR & CO

Lembitu 2, Võru  
*Vandeadvokaat:*  
Mall Saar  
*Vandeadvokaadi vanemabi:*  
Olev Kuklase

tel./faks (8 278) 24 348

8 25 241 137

### PÕLVA OSAKOND

Kesk 17, Põlva EE2600  
*Vandeadvokaat:*  
Tõnis Lutsar  
*Vandeadvokaadi vanemabi:*  
Epp Tombak

tel. (8 279) 96 482

**ILO PRINT**  
Sõle 55A, Tallinn EE0003  
tel. 49 29 49 faks 49 23 66



**KIRJASTUS ILO**  
Narva mnt. 63, Tallinn EE0001  
tel. 43 31 23 faks 43 37 01





EESTI RAHVUSRAAMATUKOGU



2-97-04543