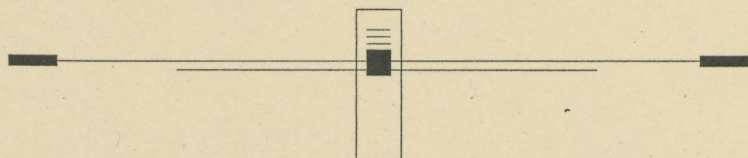


**EESTI
ADVOKATUUR**

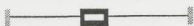


**AASTARAAMAT
1998**



EESTI

ADVOKAATUUR



AASTARAAMAT

1998

TALLINN 1999

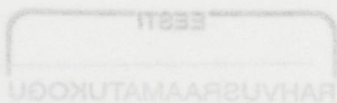
EESTI ADVOKATUUR



AASTARAAMAT 1998

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri juhatuse 1997. aasta tegevusaruanne ja Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1997. aasta tegevusaruanne.
2. Kinnitada Eesti Advokatuuri 1997. a. aadressi ühtlustamise aruanne tulude osas 1.313.561,77 krooni ja kulude osas 1.568.979,59 krooni.

TALLINN 1999



SISUKORD

Eesti Advokatuuri üldkogu otsused 1998	5
Juhatuse aruanne Advokatuuri üldkogule 8.04.1999 Tallinnas	15
In memoriam	35
Eesti Advokatuuri aukohtu praktika 1998. aastal	37
Eesti advokaadid	57

ISBN-9985-57-240-8

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUSED 1998

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 1

11. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri juhatuse ja revisjonikomisjoni tegevusaruande kinnitamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 12 p 5, 6, üldkogu

OTSUSTAB:

1. Kinnitada Eesti Advokatuuri juhatuse 1997. aasta tegevusaruanne ja Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni 1997. aasta tegevusaruanne.
2. Kinnitada Eesti Advokatuuri 1997. a eelarve täitmise aruanne tulude osas 1.313.561,77 krooni ja kulude osas 1.368.979,69 krooni.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märt Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 2

II. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri liikmemaksu suuruse kehtestamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 12 p 4
üldkogu

OTSUSTAB:

kehtestada alates 01. aprillist 1998. a Eesti Advokatuuri liikmemaksu suurus:

- vandeadvokaadile ja vandeadvokaadi vanemabile 480.- krooni kuus;
- vandeadvokaadi abile 240.- krooni kuus.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märk Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 3

II. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri 1998. aasta tulude ja kulude eelarve ning koosseisude kehtestamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 12 p 5 üldkogu

OTSUSTAB:

1. Kehtestada Eesti Advokatuuri 1998. aasta eelarve tulude osas 1.591.138,03 krooni ja kulude osas 2.018.000.- krooni.

2. Kehtestada Eesti Advokatuuri juhatuse koosseisude arvuks 6 üksust, töötasufondiga 679.000.- krooni.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märt Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 4

11. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri põhikirja muutmine ja täiendamine

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 12 p 1 üldkogu

OTSUSTAB:

teha Eesti Advokatuuri põhikirjas järgmised täiendused ja muudatused:

1. § 2 lg 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:
“Advokatuuri kõrgemaks organiks on liikmete üldkoosolek (üldkogu). Üldkogu valib advokatuuri tegevuse korraldamiseks esimehe, juhatuse, revisjonikomisjoni ja aukohtu käesolevas põhikirjas ettenähtud korras ja tähtajaks”.
2. § 15 lg 3 täiendatakse lausega “Juhatuses on vähemalt seitse liiget”.
3. § 15 täiendatakse lõikega 12 järgmises sõnastuses:
“ (12) Advokatuuri esindab kõigis õigustoimingutes advokatuuri esimees”.

4. § 35 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:

Advokatuuri tegevuse lõpetamine

“(1) Advokatuuri tegevus lõpetatakse:

- 1) üldkogu otsusega, kui selle otsuse poolt on vähemalt kolm neljandikku advokaatidest;
- 2) pankrotimenetluse algatamisega advokatuuri vastu;
- 3) muudel seaduses sätestatud alustel.

(2) Advokatuuri tegevuse lõpetamisel jaotatakse advokatuuri vara võrdsetes osades lõpetamise ajal advokatuuri liikmeteks olnud isikute vahel.”

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märta Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 5

11. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi ja kodukorra kohta

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja §-st 12 p 7,
12 üldkogu

O T S U S T A B:

teha advokatuuri juhatusele ülesandeks:

1. 01. septembriks 1998. a välja töötada advokatuuri eetikakoodeksi projekt ja esitada see advokatuuri järgmisele üldkogule kehtestamiseks.
2. 01. jaanuariks 1999. a välja töötada advokatuuri kodukorra projekt ja esitada see advokatuuri järgmisele üldkogule kehtestamiseks.
3. Alustada läbirääkimisi Eesti Advokatuuri astumiseks Euroopa Liidu Advokatuuri (CCBE) liikmeks.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märk Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 6

II. märts 1998. a

Jälitustegevuse seaduse kohta

Eesti Advokatuuri üldkogu leiab, et jälitustegevuse seaduse (RT I 1994, 16, 290; 1995, 15, 173; 1996, 49, 955; 1997, 81, 1361; 93, 1557)§ 14 lg 6, mis lubab kaasata salajasele koostööle jälitustegevuses kohtunikke, advokaate ja vaimulikke, on vastuolus õigusiõiguse olemusega ja Euroopa õigusruumis üldtunnustatud põhimõtetega.

Võimalus kaasata jälitustegevusse advokaate kahjustab oluliselt usaldust advokatuuri, kui institutsiooni ning advokaadi vastu. Seaduse Eesti Advokatuuri kohta § 8 lg 3, § 11 lg 2 ja lg 3 kohaselt rajaneb advokaaditegevus konfidentsiaalsusel. Jälitustegevuses osalemine on sügavas vastuolus advokaadi kutse-eetika üldtunnustatud nõuetega.

Advokatuuri seadusest tulenevat kohustust kasutada kõiki seadusega kooskõlas olevaid vahendeid ja viise kliendi õiguste kaitseks ei ole võimalik ühitada advokaadi osalemisega jälitustegevuses.

Advokaadi kaasamine jälitustegevusse võib oluliselt kitsendada Põhiseadusega tagatud põhiõiguste ja vabaduste kaitsmise võimalusi.

Põhiseaduse kohaselt rajaneb õigusemõistmine kohtuniku sõltumatusele täitevvõimust. Seadus, mis lubab kaasata salajasele jälitustegevusele nii kohtuniku kui advokaati, on vastuolus kohtu, kui iseseisva põhiseadusliku võimu, erapooletuse põhimõttega ja kahjustab vältimatult õigusemõistmise huve demokraatlikus ühiskonnas.

Eesti Advokatuuri üldkogu avaldab lootust, et jälitustegevuse seadus viiakse kooskõlla demokraatliku õigusriigi põhimõtetega.

Juhindudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 punktist 12 üldkogu

O T S U S T A B:

advokatuuri juhatusel teha Eesti Advokatuuri seisukoht jälitustegevuse seaduse kohta teatavaks Riigikogule, Vabariigi Valitsusele ja õiguskantslerile.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märta Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

OTSUS nr 7

II. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri esimehe valimistulemuste kinnitamise kohta

Juhindudes seaduse Eesti Advokatuuri kohta § 4 lg 1 ja Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p 3 üldkogu

O T S U S T A B:

kinnitada Eesti Advokatuuri valimiskomisjoni protokoll nr 2 Aare Targa Eesti Advokatuuri esimeheks valimise kohta.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märt Rask

EESTI ADVOKATUURI ÜLDKOGU

O T S U S nr 8

II. märts 1998. a

Eesti Advokatuuri juhatuse ja revisjonikomisjoni valimistulemuste kinnitamise kohta

Juhindudes seaduse Eesti Advokatuuri kohta § 4 lg 1 ja Eesti Advokatuuri põhikirja § 12 p 3 üldkogu

O T S U S T A B:

kinnitada Eesti Advokatuuri valimiskomisjoni protokoll nr 3:

1. Simon Levini, Toomas Luhaääre, Jüri Raidla, Mart Sikuti, Aivar Pilve, Andres Aaviku Eesti Advokatuuri juhatuse liikmeteks valimise kohta.

2. Väino Rein Villiku, Alla Jakobsoni ja Riine Lumiste Eesti Advokatuuri revisjonikomisjoni liikmeteks valimise kohta.

Üldkogu juhatajad

Toomas Luhaäär Märta Rask

JUHATUSE ARUANNE

ADVOKATUURI ÜLDKOGULE

8.04.1999 TALLINNAS

Seisuga 15.02.1999 on Eesti Advokatuuris:

Vandeadvokaate: 208 + 1 välisliige (eelmisel aastal samal ajal 203)

Vandeadvokaadi vanemabisid: 77 (67)

Vandeadvokaadi abisid: 74 (58)

Seega kokku Eesti Advokatuuri liikmeid : 359

Meie hulgast on aruandeperioodil lahkunud kolleeg – surnud – Harry Richter.

Eesti Advokatuuri vandeadvokaatide ja vanemabide hulgast:

eestlasi:	247	s.h naisi 75
venelasi:	29	s.h naisi 15
teiste rahvuste esindajaid:	9	s.h naisi 3
kokku:	285	

vanuseliseltselt:

üle 60-aastased	46
50–60-aastased	38
35–50-aastased	130
kuni 35-aastased	71
kokku:	285

Aruandeperioodil on vastu võetud

VANDEADVOKAADIKS: Ain Alvin, Kristina Kadak, Aadu Luberg, Tiit Kollom, Maire Arm, Anneli Urge, Andres Suik;

VANDEADVOKAADI VANEMABIKS: Harland Paas, Kilvar Kessler, Toomas Tamme, Piret Paukstys, Jaan Ereht, Eve Pilt, Teet Veer, Heiki Kuningas, Martin Traat, Risto Vahimets, Ingrid Kullerkann, Heilina Luksepp, Jürgen Kirsis, Toomas Taube, Velmar Brett, Urmas Kukk, Urmas Kõrgesaar, Raul Ainla, Toomas Laanemaa;

VANDEADVOKAADI ABIDEKS: Maivi Ots, Madis Vainomaa, Kati Põld, Margus Arvisto, Sten-Andrus Veidebaum, Mari Oro, Tarmo Sild, Margo Lemetti, Ilona Nurmela, Monika-Silvia Valm, Erik Entsik, Raul Kirjanen, Aet Bergmann, Jaanus Tehver, Martti Kalas, Ele Liiv, Denis Polman, Toomas Pikamäe, Thea Treier, Pirko-Liis Harkmaa, Kadi Mägi, Airi Hämmalov, Kristi Põldme, Kristi Reinson, Silja Holsmer, Mariana Lepiksoo, Daisy Tauk, Toomas Kõiv.

Tegevus peatatud

VANDEADVOKAADID: Epp Tombak, Arvo Junti, Paul Varul, Heiki Pisuke, Mare Laur, Svetlana Titova, Rein Pakk;

VANDEADVOKAADI VANEMABID: Igor Gräzin, Urmas Kukk, Liina Pohlak, Vallo Vanaaseme;

VANDEADVOKAADI ABID: Signe Kask, Ingrid Kressel, Ele Liiv, Kadi Mägi.

Eva Šuvalov on lapsehoolduspuhkusel.

Advokatuurist on lahkunud

omal soovil: Uno Lõhmus, Indrek Orav;

välja heidetud: Riho Kaldre.

11. märtsil 1998. a. advokatuuri üldkogul valitud **juhatuse** on töötanud järgnevas koosseisus:

ESIMEES – Aare Tark;

ASEESIMEHED – Simon Levin, Toomas Luhaäär;

LIHKMED – Andres Aavik, Aivar Pilv, Jüri Raidla,
Mart Sikut.

Samas valitud **revisjonikomisjon** on töötanud koosseisus – Väino Rein Villik, Alla Jakobson, Riine Lumiste.

Advokatuuri **peasekretäri** ametikohal on jätkanud Rein Kiviloo, kantselei juhatajana Helgi Karma, pearaamatupidajana Salme Raudsepp.

Juhatuse liikmete tööülesanded on olnud endised, mis on ka varasemates iga-aastastes aruannetes esitatud.

Aruandeperioodil on toimunud 17 juhatuse istungit, esimene nendest 13.01.1998 ja viimane 15.12.1998.

MÄÄRATUD KAITSE

Määratud kaitse optimaalselt korralduslikku süsteemi ei ole juhatusel olnud võimalik rakendada, kuivõrd puudub võimalus riikliku tellimuse (avalik-õigusliku ülesande) täitmiseks piisavate materiaalsete vahendite eest. Vaadates eelmiste aastate aruandeid, võib tõdeda, et ilmselt on see probleem jätkuv, siiani napib riigieelarvelisi vahendeid.

Käesoleva ajani kehtib Justiitsministri 16. jaanuari 1998. a määrus nr 3, mille kohaselt on kehtestatud 1. veebruarist 1998 advokaadi tasumääraks tema osalemise eest kriminaalasjas uurija või kohtu määramisel õigusabi eest tasumisest osaliselt või täielikult vabastatud isikule õigusabi osutamise eest 90 krooni tunnis.

Erandina on lubatud Advokatuuri juhatusel kohute töö tagamiseks määrata ühes kalendrikuus 46 000 krooni ulatuses õigusabi tunnitasuks kuni 230 krooni, s.o koos käibemaksuga. Nendeks eranditeks on komandering teise maakonda ja ühes kriminaalasjas mitme määratud korras kaitsja osavõtu tagamine.

Määratud kaitsetasu kohta 1998. aastal.

1. Eesti Advokatuur taotles eelarvest 22 000 000 krooni, tunnitariifiks 175 krooni.

2. Eelarves nähti ette õiguskaitse kuludeks 15 922 400 krooni, kuus 1 326 865 krooni.

3. Tunnitariifiks oli jaanuaris 70 krooni + 18% käibemaks (= 82,60),

alates 1. veebruarist 90 krooni + 18% käibemaks (=106,20).

4. Eelarves ette nähtud summa laekus juhatuse arvele täielikult. Asjade ajamiseks kulutati aasta jooksul 14 873 409 krooni.

Eelarvevahendite kulutamata jääk seisuga 31.12.1998 oli 3 945 953,48 krooni, millest

2 872 237,58 krooni on aasta alguseks jäänud eelmise aasta jääk.

Seega on tegelik 1998. a kulutamata eelarvevahendite jääk (koos advokaadibüroodele kaitsealustelt laekunud 24 724,90 krooniga) ainult 1 0734 715,90 krooni.

5. Kõrgendatud honorari on 1998. a makstud 134 271,60 krooni, mis moodustab kõigist aetud asjadest 0,9%.

6. Määratud kaitsete teostamiseks on advokaatide poolt aasta jooksul kulutatud 148 268,9 tundi, mis teeb kuus keskmiselt 12 355,7 tundi.

7. Võrrelduna 1997. aastaga:

a) oli eelarves ettenähtud summa suurem 2 miljonit krooni,

b) kulutati aasta jooksul asjade ajamiseks rohkem 3 928 615,60 krooni, mis on tingitud ühelt poolt kõrgemast tunnitariifist ja teiselt poolt kuritegevuse kasvust, sest

c) ka määratud korras asjade ajamiseks kulutatud tundide arv suurenes 5 038,9 tunni võrra ehk 103,5%.

8. 1999. aasta eelarves on ette nähtud riigi poolt tasutavaks õigusabiks 16 312 400 krooni. Seega kasv ainult 390 000 krooni ehk 2,4%.

9. Võttes aluseks määratud korras asjade ajamiseks kulutatud tundide arvu kasvu eelmisel aastal 3,5% kujuneb k.a

a) kulutatud tundide arvuks aastas 153 458, kuus 12 788;

b) meie käsutuses olevad summad

- eelarve 16 312 400 krooni,
- kulutamata vahendite jääk aasta alguseks 3 945 953, 48 krooni,
- kokku 20 258 353,48 krooni

c) tunnitasu määratud õigusabi eest (20 258 353,48 krooni jagatud 153 458 tundi) võib olla koos käibemaksuga 132 krooni,

d) kuna kõik advokaadibürood ei ole käibemaskohustuslased on võimalik kasutada antud vahesummat kõrgendatud honorari maksmiseks.

Määratud kaitsetasu summade kasutamine maakondades 1998. aastal

Maakond	Tunnid	Summa
Tallinn, Harjumaa	28 037,10	2 772 605,55
Hiiumaa	1 436,00	121 200,00
Ida-Virumaa	46 050,20	4 614 170,00
Jõgevamaa	5 830,70	512 600,00
Järvamaa	2 036,10	177 110,00
Läänemaa	3 906,80	340 517,80
Lääne-Virumaa	5 886,40	560 904,50
Põlvamaa	1 597,00	143 385,00

Pärnumaa	10 918,60	1 119 971,20
Raplamaa	3 323,30	335 218,50
Saaremaa	1 661,70	162 946,10
Tartumaa	27 079,50	2 807 383,65
Valgamaa	3 583,00	372 679,40
Viljandimaa	4 652,00	482 934,20
Võrumaa	2 270,50	215 511,50
K o k k u	148 268,90	14 739 137,40

Lähtuvalt esitatud andmetest on selge, et kuigi on eelarve mõningane jääk, ei ole võimalik täita 1999. aastal määratud kaitse ülesannet ilma tunnitasu tõstmata. Juhatus esitab järjekordse taotluse uuele justiitsministrile eelpoolnimetatud määruse muutmiseks.

Samas on vähenenud kohtunike ja uurijate poolt esitatavad kaebused määratud kaitse teostamise kohta. Ilmselt on siiani väljakujunenud süsteem taganud suuremate häireteta uurimisorganite töö ja kohtupidamise määratud kaitse korras. Suureks abiks on ka juhatusepoolne vastava töö koordineerimine, kelle kaudu on määratud kaitsjaid ja esindajaid 735 korral.

Lahendamata on siiani tasu maksmise probleem nn. määratud korras maksujõuetute kodanike nõustamine tsiviil- ja haldusajades.

Käesoleval aastal ootab juhatus justiitsministeeriumilt selget lahendust antud probleemile.

KVALIFIKATSIOONIKOMISJON

Kuni 31. märtsini 1998. a tegutses kvalifikatsioonikomisjon juhatus 25. märtsi 1995. a otsusega kinnitatud koosseisus – esimees Aleksander Glikman, liikmed Leino Biin, Henn Eomois, Peeter Lepik, Imbi Seimar, Indrek Teder ja Arri Tooming.

Seoses kvalifikatsioonikomisjoni senise koosseisu volituste lõppemisega nimetati juhatus 31. märtsi 1998. a otsusega kvalifikatsioonikomisjon järgmises koosseisus: esimees Aleksander Glikman, liikmed Henn Eomois, Maidu Kaasik, Margus Mugu, Peeter Lepik, Eva Rivis ja Indrek Teder. Seega asendas juhatus komisjoni seitsmest liikmest kolm uute liikmetega, mis tagas nii komisjoni tegevuse järjepidevuse kui ka komisjoni täiendamise noorte kolleegidega.

Aruandeaastal on kvalifikatsioonikomisjon, samuti nagu varem, täiendanud nii eksami suulise osa eksamipileteid kui ka kirjaliku osa kaasuseid vastavalt seadusandluse muudatustele ja täiendustele.

Samuti on täiendatud eksamiküsimuste loetelud, millega on võimalik igal eksamineeritaval eelnevalt tutvuda ja eksamiks valmistuda.

Nii eksamipiletid kui ka eksami kirjaliku osa kaasused ja esseede teemad on koostatud sellest põhimõttest lähtuvalt, et advokaat peab omama põhiteadmisi kõigis põhilistes õigusvaldkondades, seda nii eraõiguse kui ka avaliku õiguse valdkonnas. Ühtlasi on vandeadvokaadi kutse taotlejail võimaldatud valida eksami kirjaliku osa kaasust kas eraõiguse või avaliku õiguse valdkonnast.

1998. aasta jooksul korraldas kvalifikatsioonikomisjon 77 eksamist, mis on 16 võrra enam, kui 1997. aastal. Komisjon on keskmiselt pidanud 2 koosolekut kuus. Nii komisjoni istungite kui ka eksamite arv sõltub eeskätt sellest, kui palju on eksami tegemiseks soovi avaldatud. Komisjon on pikema viivitusega suutnud kõiki selleks soovi avaldanud isikuid eksamineerida.

77 eksamist olid 5 järeleksamid, mis korraldatakse siis, kui isik vandeadvokaadi abi või vanemabi suulise eksami eest saab keskmise positiivse hinde, kuid hinne ühes õigusharus on puudulik.

Vandeadvokaadi abi eksami tegi 30 noort kõrgharidusega juristi, kes ei olnud pärast kõrghariduse omandamist juristina töötanud või kelle õigusala ne staaž oli alla kahe aasta. 28 Tartu Ülikooli õigusteaduskonna lõpetanud noore kolleegi kõrval tegi 1998. aastal esmakordselt advokatuuri praktikas vandeadvokaadi abi eksami 2 Õigusinstituudi lõpetanud ja mõlemad edukalt. Kvalifikatsioonikomisjon on lähtunud põhimõttest, et seaduse nõuetele vastab kõrgharidus, mis on omandatud akrediteeritud kõrgkoolis. Vandeadvokaadi abina advokatuuri astuda soovijaist sooritas kutsesobivuseksami esimesel katsel 28, s.o 93,3% ja järeleksamiga 2, s.o 6,7%. Eksamitulemused näitavad, et nii Tartu Ülikooli õigusteaduskond kui ka Õigusinstituut annab õppuritele õiguslased teadmised, mis on piisavad advokatuuri astumiseks. Mõistagi sõltub teadmiste omandamine eeskätt õppurist endast. Tuleb märkida, et ka varasematel aastatel oli kõrgkooli lõpetanute seast vandeadvokaadi abi eksami edukalt sooritanute protsent üle 90.

Vandeadvokaadi vanemabi eksami tegi 36 isikut, neist 16 olid enam kui kaheaastase õigusalase staažiga juristid, kes soovisid advokatuuri astuda, ja 20 vandeadvokaadi abi, kes olid enam kui 2 aastat praktiseerinud vandeadvokaadist patrooni juhendamisel.

Vandeadvokaadi vanemabi eksami tulemused kujunesid järgmisteks:

Esimesel katsel tegi vandeadvokaadi vanemabi eksami 22, s.o 61,1% ja järeleksamiga 3 – 8,3%. Eksamit ei sooritanud 11 isikut, s.o 30,6%, nendest 2 isikut ei sooritanud ka korduseksamit.

Kui analüüsida, kes on edukamalt vandeadvokaadi vanemabi eksami sooritanud, kas vandeadvokaadi abid või juristid väljaspoolt advokatuuri, siis ilmneb järgmist:

20-st vandeadvokaadi abist sooritas vandeadvokaadi vanemabi eksami esimesel katsel 15 ja järeleksamiga 3. Eksamit ei sooritanud 2 vandeadvokaadi abi, kuid üks neist sooritas korduseksami. Seega lõppkokkuvõttes 20-st vandeadvokaadi abist sooritas vandeadvokaadi vanemabi eksami 19, s.o. 95 %.

Seevastu 16 advokatuuri astuda soovinud juristist sooritas vandeadvokaadi vanemabi eksami üksnes 7, s.o 43,4%, neist 2 ei sooritanud ka korduseksamit.

Vandeadvokaadi eksami tegi 11 vandeadvokaadi vanemabi. Neist sooritas eksami 6, s.o 55,5% ja ei sooritanud 45,5%.

Kokkuvõte: 77-st eksamile tulnust sooritas eksami kas esimesel katsel või järeleksamiga 62, s.o 80,5%

Esitatud andmed annavad põhjust muretsemiseks, sest eksami tulemused on 1998. aastal tunduvalt hal-

venenud. Kõigil eelnevatel aastatel oli eksami edukalt sooritanute protsent üle 90. Kuivõrd kvalifikatsioonikomisjon ei ole hindamise kriteeriume muutnud, tuleb ebaedu põhjust otsida mujalt.

Juba varem ilmnes, et kõige enam raskusi kutse-sobivuseksami sooritamisel on neil juristidel, kes on väljaspool advokatuuri mõnel õigusosalal tegutsenud ja soovivad astuda advokatuuri vandeadvokaadi vanemabina. Selle taustal tuleb igati tervitada Juristide Liidu algatust, kes koostöös advokatuuriga on käivitunud ettevalmistuskursuse advokatuuri astuda soovijatele, mille õppekava lähtub kvalifikatsioonikomisjoni eksamiküsimustest.

Erilist ärevust tekitab aga see, et vandeadvokaadi eksam õnnestus sooritada vaid pooltel vandeadvokaadi vanemabidel. Jääb mulje, et kui vandeadvokaadi abid tunnevad end õigustatult veel õpipoistena ja valmistuvad kutseeksamiks põhjalikult ette, siis vandeadvokaadi vanemabid jäävad lootma üksnes omandatud kogemustele. Paraku ei ole meie uuenevas õigussüsteemis võimalik olla aja nõuete tasemel, kui advokaat ei täienda järjepidevalt oma erialaseid teadmisi, seda ka õigusteooria alal. Ilmne on seegi, et advokatuuris ei ole kaugeltki ammendatud võimalusi advokaatide täiendõppe korraldamiseks. On karta, et selles osas võime teistest juristidest – eeskätt kohtunikest – maha jääda.

TEADUS-METOODIKANÕUKOGU JA TÄIENDÕPE

Eesti Advokatuuri juhatuse 14. aprilli 1998. a otsusega kinnitati teadus-metoodikanõukogu koosseis järgmiselt: esimees Rein Kiviloo, liikmed Ain Alvin, Jaak Kirikal, Tiit Kollom, Indrek Koolmeister, Jaak Oja, Mart Susi.

Teadus-metoodikanõukogu on aidanud kaasa advokatuuri eetikakoodeksi projekti ettevalmistamisele.

Teadus-metoodikanõukogu on korraldanud arvamuste andmist mitmetele justiitsministeeriumi poolt saadetud seaduseelnõudele. Arvamuste koostamisele on kaasatud nõukogu liikmete kõrval ka teisi advokaate.

Kuna Õiguskeskus lõpetas advokaatide tasuta täiendõppe korraldamise, on teadus-metoodikanõukogu võtnud enda peale advokaatide õppepäevade korraldamise.

Vaieldamatult ei ole teadus-metoodikanõukogu ammendanud oma võimalusi advokaatide kutsekoolitus- ja täiendõppesüsteemi korraldamisel. Järgnevatel aastatel tuleks ilmselt kutse- ja täiendõppe kavad välja töötada pikema perioodi kohta, et advokaatidel oleks võimalik paremini oma aega planeerida seoses muude tööülesannetega.

Tänaseks on Juristide Liit alustanud advokatuuri kvalifikatsioonikomisjoni programmi alusel juristide ettevalmistamist advokatuuri eksamiks.

Samas on toimunud mitmeid seminaripäevi, kus lektoriteks on olnud väga mainekad külalisesinejad erinevatest riikidest, kuid advokaatide osavõtt ja huvi on olnud vähene.

Eesti Advokatuuri liikmete teoreetilised teadmised ja praktilised kogemused on olnud hinnatud kõrgkoolide juhtkondade poolt. Simon S. Levin on Concordia Ülikooli kriminaalmenetluse professor ja Tartu Ülikooli külalisprofessor, Jaak Kirikal Concordia Ülikooli tsiviilõiguse- ja menetluse professor, Indrek Koolmeister ja Uno Lõhmus Tartu Ülikooli dotsendid, Anu Uritam Õigusinstituudi ja Tiit Kollom Tallinna Tehnikaülikooli lektorid. Mitmed advokaadid on lektoriteks erakõrgkoolides. Simon S. Levin on osalenud Tartu Ülikooli kuratooriumi liikmena kuratooriumi jooksvas töös, aidates välja töötada Tartu Ülikooli strateegiat.

Märkimisväärne on advokaatide osa olnud seadusloomes.

Vandeadvokaat A. Glikman on justiitsministeeriumi juures asuva tsiviil- ja äriseadustiku peakomisjoni liige. Vandeadvokaat S. Levin ja U. Lõhmus on ekspert-konsultantidena osalenud karistusseadustiku väljatöötamisel, S. Levin ja R. Kiviloo kriminaalpreventatsiooni nõukogu liikmetena riigi kriminaalpoliitika kujundamisel. V. Kõve on töögrupi liikmena osa võtnud mitmete tsiviilseaduste eelnõude väljatöötamisest.

Heameelt valmistab advokaatide püüd täiendada teadmisi ja omandada teaduskraade. 1998. aastal õppisid välisriikides: Harri Beekman Edinburghi Ülikoolis, Mari Männiko ja Madis Vainomaa Kesk-Euroopa Ülikoolis, Ilona Nurmela Cambridge Ülikoolis, Signe Kask Halle Majandusõiguse Instituudis, Martti Kalas Stockholmi Ülikoolis. Paljud advokaadid on osa võtnud lühema kestvusega koolitusüritustest Eestis ja välisriikides.

ADVOKATUURI SEADUSE EELNÕU JA EETIKAKOODEKSI PROJEKT

Eelmisel üldkoosolekul peatusime pikemalt Riigikogu menetluse esitatud advokatuuri seaduse ning õigus-teenuse seaduse eelnõu sätetel. Seaduste vastuvõtmine oli tõenäoline. Juhatus toetas advokatuuri seaduse eelnõu redaktsiooni, mis oli võimalik parim variant alates 1994. aastast.

Juhatusel liikmed A. Tark, S. Levin, T. Luhaäär osalesid aktiivselt Riigikogu õiguskomisjoni istungitel, kus hääletati läbi erinevaid muudatusettepanekuid.

Juhatus esitas korduvalt kirjalikke seisukohti advokatuuri seaduse eelnõu põhimõtteliste küsimuste kohta.

Justiitsministeerium koos minister P. Varuliga tegi eelnõu algatajana suurt tööd, et nimetatud eelnõud Riigikogus vastu võetaks.

Poliitilise vastuseisu tõttu muudeti aga kontseptuaalselt õigusteenuse seaduse eelnõud ning hiljem arvasi see Riigikogu menetlusest välja. Advokatuuri seaduse eelnõu kohta esitati sadu muudatusettepanekuid, mis oleksid muutnud ka selle seaduse vastuvõtmise mõtteks. Peale eelnõu 3. lugemist katkestati see sootuks ning Riigikogu lõpetas 25. veebruaril 1999 töö, jõudmata seadus vastu võtta.

Ilmselt ei ole mõtet esitada poliitilisi analüüse, miks nimetatud eelnõud jäid seadusteks vormimata. Advokatuur tegutseb edasi seaduse alusel, mis on meie tegevuse aluseks olnud alates aastast 1991.

Seoses eeltooduga ei ole tänaseks valminud ka seaduseelnõust tulenenud advokatuuri kodukorra (põhikirja) uus redaktsioon. Seetõttu on ilmselt põhjendatud, et juhatus valmistas ette vana advokatuuri põhikirja muudatustega registreerimise vastavuses mittetulundusühingute seadusega. Juhul kui uus Riigikogu võtab advokatuuri seaduse eelnõu uuesti menetlusse, esitab juhatus üldkogule vastuvõtmiseks vastavasisulise kodukorra projekti.

Eelmisel üldkogul kohustati juhatuset ette valmistama advokatuuri eetikakoodeksi projekt. Juhatus koos teadus- ja metoodikanõukoguga töötas välja nimetatud projekti, võttes aluseks rahvusvaheliste organisatsioonide ja teiste riikide kutseorganisatsioonide samalaadsed eetikanõuded. Sisuliselt ja normitehniliselt toimetas seda Aleksander Glikman. Erinevad rahvusvahelised organisatsioonid, sealhulgas IBA (International Bar Association) ja CCBE on esitanud meile korduvalt vastavasisulisi järelepärimisi advokaadi kutse-eetikanõuete kehtivuse kohta.

KROONIKAKOMISJON

Kroonikakomisjon koosseisus:

esimees – Hasso Lepik

liikmed – Priit Manavald, Vesse Võhma, Sille Allikmets, Karl Kask, Leino Biin on jätkanud varasematel aastatel tehtud tööd advokatuuri ajaloo talletamisel. Lõpule on jõudmas advokatuuri liikmeid ja tähtsündmusi kajastavad fotodega varustatud mälestusraamatud. Kroonikakomisjoni poolt töötati välja advokatuuri esimehe ametiraha statuut ning esitati juhatusele kinnitamiseks kunstnik E. Valteri poolt kavandatud ametiraha eskiis.

Vastavalt juhatuse otsusele kinnitati nimetatud ametiraha statuut ning 16. detsembril 1998 toimus Tallinna Raekojas pidulik inauguratsioon. Inauguratsiooni viis läbi EELK-i peapiiskop Jaan Kiivit, külalistest olid tervitamas Riigikogu esimees Toomas Savi, Justiitsministeeriumi kantsler Mihkel Oviir, Riigikohtu esimees Uno Lõhmus, Tallinna linnasekretär Toomas Sepp jt.

Kroonikakomisjoni poolt väärrib talletamist fakt, et juhatuse 01.03.1998 otsuse alusel esitati vandeadvokaat Kaido Pihlakas riikliku autasu saamiseks seoses pikaajalise kutsetööga ja suure ühiskondliku töö eest, olles Eesti Reservohvitseride Kogu kokkukutsumise algataja ja selle esimees.

Vabariigi President autasustas 2. veebruaril 1999 vandeadvokaat Kaido Pihlakast Valgetähe 4. klassi ordeniga.

Tublimad noored advokaadid 1998. aastal:

Risto Vahimets – advokaadibüroo Tark & Co

Sten Veidebaum – advokaadibüroo Raidla &
Partnerid

Pirkko-Liis Harkmaa – advokaadibüroo Lepik
& Luhaäär

Imbi Jügen – advokaadibüroo Heta

Anneli Urge – advokaadibüroo V. Kaasik & Co

**1998. aastal juubeleid pidanud pikaajalise staažiga
töötavad vandeadvokaadid:**

Beile Šapiro – tähistas 80-aastaseks saamist

Jüri Aland – sai 75-aastaseks

Vello Sikut – sai 75-aastaseks

Simon S. Levin – tähistas 70ndat juubelit,
ta on töötanud advokatuuris
53 aastat.

SUHTED RAHVUSVAHELISTE ORGANISATSIOONIDEGA

11. märtsil 1998 võttis advokatuuri üldkogu vastu otsuse, mille kohaselt juhatus pidi alustama läbirääkimisi Eesti Advokatuuri vastuvõtmiseks Euroopa Liidu liikmesriike ühendava advokaatide kutseorganisatsiooni CCBE liikmeks.

Juhatus alustas läbirääkimisi ja esitas kirjaliku taotluse CCBE peakorterisse Brüsselis Eesti Advokatuuri vastuvõtmiseks nimetatud organisatsiooni liikmeks algul vaatlejana, hiljem, kui Eesti liitub Euroopa Liiduga, täisliikmena. Meile esitati põhjalik järelepärimine küsimustega, et selgitada välja, kas Eesti Advokatuur vastab selles organisatsioonis esitatavatele nõuetele. Üheks peamiseks küsimuste valdkonnaks olid advokaadi kutse-eeetika nõuded, millest ka Eesti advokaadid peaksid juhinduma.

Vastavale järelepärimisele on vastatud ning nüüd jätkuvad läbirääkimised vastuvõtutingimuste üle.

19.–20. veebruarini 1998 toimus Viinis Euroopa riikide advokatuuri esimeeste ja rahvusvaheliste organisatsioonide (IBA, CCBE, AIJA jt) ühiskonverents, kus A. Tark esitas tutvustava ettekande Eesti Advokatuuri kohta.

Augustis 1998 toimus advokatuuri esindajate konverents Prantsusmaal, kus aseesimees S. S. Levin esines kriminaalmenetluslike aspekte käsitleva ettekandega.

12.–18. septembrini 1998 toimus Vancouveris IBA aastakongress, kus kinnitati IBA Nõukogu 6. juuni

1998. a otsus, mille kohaselt A. Tark valiti nimetatud Rahvusvahelise Advokaatide Assotsiatsiooni Nõukogu liikmeks ning samas valitud uus IBA president Klaus Böhlhoff tegi ettepaneku ka IBA eetikakomisjoni liikmeks astumise kohta.

Esitatud valikud kinnitavad rahvusvaheliste organisatsioonide lugupidamist Eesti Advokatuuri vastu ning annavad veendumuse meie väikese arvulise kutseorganisatsiooni elujõulisusest rahvusvahelistes suhetes kolleegidega. Samas IBA konverentsil toimusid mitmed kohtumised ja ettekanded, kus oli võimalik ja vajalik esindada Eesti Advokatuuri.

1.–2. oktoobrini 1998 toimus Londonis Inglise ja Walesi advokatuuri korraldusel iga-aastane nn õigusaasta avamise pidulik tseremoonia kuningliku õukonna liikmete osavõtul, kuhu samuti olid kutsutud Euroopa riikide advokatuuride esindajad. Eestit esindas seal juhatuse liige Jüri Raidla, kes esines Inglise advokatuuri vastuvõtul ettekandega.

30. novembrist – 2. detsembrini 1998 toimus Euroopa Nõukogu poolt korraldatud Kesk- ja Ida-Euroopa vabade elukutsete esindajate seminar Viinis. Eestist olid esindatud nn vabade elukutsete esindajatena lisaks advokaatidele ka notarid, arhitektid, arstid, veterinaarid. Põhiliseks aruteluks oli iga elukutse tegevust reguleeriva seadusandluse vastavus Euroopa Liidu direktiividele ja põhimõtetele. Arvestades Eesti Advokatuuri seaduse liberaalsust ei olnud raske selgitada meie seisukohti ettekandes, mille esitas A. Tark. Seminari lõppedes oli hea meel tõdeda, et kokkuvõtetes öeldi Eesti kohta kiitvaid ja tunnustavaid sõnu seminarist osavõtu ja meil kehtivate seaduste kohta.

ERSTI ADVOKAATUURI
AUKOHTI 1998. aastal

↓

IN MEMORIAM

Eesti Advokatuuri aukohiti liikmed olid aruan-
perioodil Kaarlo Proksas (esimees), Laine Lind, Siiri
Schneider ja Tõnu Laviik.

Advokatuuri aukohiti istungid toimuvad reeglina
kord kuus kuid vajadusel sagedamini.

Aruandeperioodi (11 kuud) toimuvad istungid

Aukohiti poolt määrati advokaatidele distsipliin-
märkerisusi järgnevalt:

• Noormuuse - 1 kord

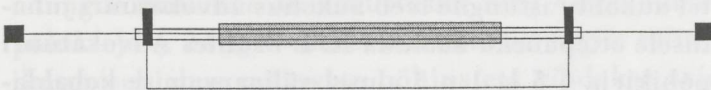
• Väikelaenu - 1 kord

Enimise raudadvokaadi R. K. distsipliinarasja
arutus seiskus seisimel istungil ning varandadvokaat
E. L. distsipliinarasja 6 istungil, seega ei saanud
suhtes alustada distsipliinrasjad 1997. aastal ning
istungil leiti et kaasa ei võetud istungile
või teatati, et nad ei lahja ja ei saanud istungile
ilmuta.

Aukohiti otsustas 18. novembril 1998. a määrata
R. K. distsipliinarasja advokaadile väikelaenu

EESTI ADVOKATUURI

AUKOHTU PRAKTIKA 1998. aastal



Eesti Advokatuuri aukohtu liikmed olid aruandeperioodil Kaido Pihlakas (esimees), Liina Linsi, Siiri Schneider ja Tõnu Liivik.

Advokatuuri aukohtu istungid toimusid reeglina kord kuus, kuid vajadusel sagedamini.

Aruandeperioodil (11 kuud) toimus 14 istungit.

Aukohtu poolt määrati advokaatidele distsiplinaarkaristusi järgmiselt:

- Noomitus – 4 korda
- Väljaheitmine – 1 kord

Endise vandeadvokaadi R. K. distsiplinaarasja arutas aukohus seitsmel istungil ning vandeadvokaat K. L-i distsiplinaarasja 6 istungil, seejuures mõlema suhtes algatati distsiplinaarasjad 1997. aastal ning istungid lükati edasi, kuna nad ei ilmunud istungile või teatasid, et nad on haiged ja ei saa aukohtu istungile ilmuda.

Aukohus otsustas 18. novembril 1998. a määrata R. K. distsiplinaarkaristuseks advokatuurist väljaheitmine.

Vandeadvokaat K. L., keda aukohus oli 1997. aasta lõpust pidevalt kutsunud aukohtu istungitele, jättis tervislikel põhjustel aukohtu istungitele ilmumata ja esitas aukohtu istungite toimumise päevade kohta ajutise töövõimetuse lehti.

Seejärel, kui aukohtu esimehe poolt teatati vandeadvokaat K. L-ile, et mitteilmumisel tervislikel põhjustel aukohtu istungile teeb aukohus advokatuuri juhatusele ettepaneku kaaluda K. L-i suhtes Advokatuuri põhikirja § 5 lg 1 p 3 alusel väljaarvamise kohaldamist, kui advokaadi kutsetegevust takistab tervislik seisund, ilmus K. L. aukohtu 20. jaanuari 1999. a istungile ning teatas, et tal on kurk haige ning ajutine töövõimetus ei ole lõppenud. Vandeadvokaat K. L-i distsiplinaarasja arutamine lükati edasi ning aukohus otsustas viia läbi täiendava kontrolli.

1

Aukohtu 1. aprilli 1998. a otsusega tunnistati vandeadvokaat V. S. süüdi distsiplinaarüleastumise toimepanemises ja talle määrati distsiplinaarkaristusena Advokatuurist väljaheitmine.

Advokaat V. S-i suhtes algatati distsiplinaarasi Eesti Advokatuuri 10.02.1998. a otsusega ja saadeti arutamiseks aukohtule. Distsiplinaarasja algatamise aluseks olid asjaolud, et advokaat V. S. ei olnud advokatuuri liikmemaksu tasunud alates 1997. a septembrist.

Distsiplinaarasja materjalide kontrollimisel selgus, et Advokaadibüroo V. S. oli registreeritud Tallinna Linnavalitsuses, kuid puudusid andmed büroo ümberregistreerimise kohta. Advokatuuri juhatusel

puudus kontakt advokaat S-iga. Juhatusel teatatud aadressil büroo ei asunud ning advokatuuri telefoni-teatmikus olid advokaat S-i büroo kontaktandmeteks vaid PK 430 ja mobiiltelefon.

Aukohus saatis advokaat S-i poolt näidatud aadressil kutse ilmuda aukohtu istungile, ühtlasi kohustas S-i esitama kirjaliku seletuse ning teatas, et aukohtu istungile ilmumine on kohustuslik ning Advokatuuri põhikirja § 24 lg 6 alusel aukohtu istungile mitteilmumisel ilma mõjuvate põhjusteta võidakse asja arutada ilma tema osavõtuta. Vandeadvokaat V. S. aukohtule kirjalikku seletust ei esitanud ning aukohtu 1. aprilli 1998. a istungile ei ilmunud, ilmumata jäämise põhjustest ta ei teatanud.

Eesti Advokatuuri juhatusel ja aukohtul puudusid andmed vandeadvokaat V. S. advokaadibüroo tegevuse kohta, samuti büroo ümberregistreerimise kohta. Eesti Advokatuuri põhikirja § 10 p 5 kohustab advokaati omama kindlat tegutsemiskohta, bürood ning aukohus leidis, et selle nõude rikkumine kujutab endast jämedat distsiplinaarüleastumist. Aukohus tegi kindlaks, et V. S. jättis ka ilmumata Eesti Advokatuuri üldkogule 10. ja 11. märtsil 1998. a ning ta ei teatanud juhatusel mitteilumise põhjust. Aukohus leidis, et vandeadvokaat S-i poolt liikmemaksude pikaajaline mittetasumine, mitteilumine Eesti Advokatuuri üldkogule ning aukohtu istungile mitteilumise põhjustest teavitamata jätmine kinnitab seda, et advokaat on kaotanud sideme Eesti Advokatuuriga.

Aukohus leidis, et on küllaldaselt kogunud materjale, langetamaks vandeadvokaat V. S. distsiplinaarasjas otsus tema osavõtuta ning teha tagaseljaotsus, järgides tsiviilkohtumenetluse sätteid.

Vandeadvokaat S. esitas aukohtu 1. aprilli 1998. a otsusele kaja, mille aukohus rahuldab, taastades distsiplinaarasja menetluse. 5. mai 1998. a aukohtu istungil arutati vandeadvokaat S-i distsiplinaarasja tema osavõtul. Advokaat S. esitas dokumendid tema ajutise töövõimetuse kohta 1998. a veebruaris, märtsis ja aprillis. Aukohus otsustas rahuldada advokaat S-i taotluse asja arutamine edasi lükata ja anda talle võimalus büroo registreerimise lahendamiseks. Aukohtu 3. juuni 1998. a istungile esitas advokaat S. Tallinna Linnakohtu registriosakonna dokumendid äriühingu Advokaadibüroo V. S. registreerimiseks äriregistris ning samuti rendilepingu 21. maist 1998. a büroo ruumide rentimiseks Rataskaevu tänav 2 ning andmed advokatuuri liikmemaksu täieliku tasumise kohta. 3. juuni 1998. a otsusega aukohus tunnistas V. S-i süüdi distsiplinaarüleastumise toimepanemises, kuid arvestades seda, et ta registreeris ettenähtud korras Advokaadibüroo V. S., esitas rendilepingu, et ta sai aru tema poolt toime pandud minevustest, kahetses seda, likvideeris advokatuuri liikmemaksu võlgnevuse täies ulatuses, otsustas aukohus määrata vandeadvokaat V. S-ile distsiplinaarkaristusena noomitus.

2

25. mail 1998. a tegi aukohus otsuse vandeadvokaat R. K. distsiplinaarasjas. Eesti Advokatuuri juhatuse 18. novembri 1997. a otsusega nr 17 algatati Eesti Advokatuuri põhikirja § 19 lg 1 ja § 23 lg 1 ja 2 alusel distsiplinaarasi vandeadvokaat R. K. suhtes ja saadeti

asi arutamiseks advokatuuri aukohtule. Aukohtule saadeti lahendamiseks advokaat K. 7 kliendi kaebused. Valdavas enamuses süüdistati kaebustes R. K-d selles, et ta ajas nende asja ebakorrektselt ning oli ka ebakorrektned klientidelt saadud raha vormistamisel.

Aukohtu 19. novembri 1997. a otsusega peatati advokaat R. K. kutsetegevus kuni distsiplinaarasja lahendamiseni.

Distsiplinaarasja arutamise ajal aukohtus teatas kaebaja klient M. kirjalikult, et ta annulleerib oma kaebuse ning tal ei ole mingeid pretensioone advokaat K-le. Kaebuses väitis M., et advokaat K. ei ole poole aasta jooksul tema asja ajanud.

16. jaanuaril 1998. a teatas kaebaja V., et palub advokaat K. distsiplinaarasjas menetlus lõpetada, kuna loobub oma varajasemast kaebusest. Kaebuses väitis T. V., et advokaat K. ei andnud talle makstud honorari 5600 krooni eest kviitungit.

N. L. väitis oma kaebuses, et läks advokaat K. vastuvõtule, maksis 4000 krooni, sai kviitungi. Advokaat K. viivitas asjaajamisega, määras kohtumisi tänavatel, kauplustes, kuid ise kohale ei ilmunud. 3. aprillil 1998. a avaldati ajalehes *Estonia* L-i intervjuu pealkirjaga „Vargus advokaadi moodi”. Samal päeval aga esitas L. Eesti Advokatuuri esimehele avalduse, milles teatas, et tal ei ole vandeadvokaat K-le mingeid rahalisi pretensioone ning palub võimaldada K-l kui printsipiaalsel, ausal inimesel jätkata oma tööd.

A. S. avaldas oma kaebuses, et advokaat K. võttis oma menetlusse tema õigusvastaselt võõrandatud vara tagastamise asja ajamise, nõudes selle eest 1000 USD,

kuid lõpuks nõustus 1000 krooniga. Raha ja dokumentide üleandmine advokaat K-le toimus Tallinna Linnakohtu koridoris. Advokaat K. määras kokkusaamisi väljaspool bürood, kokkusaamistele ise aga ei ilmunud. Ühel hilisõhtul helistas advokaat K. talle koju ja küsis 100 krooni bensiini ostmiseks. Kuna see toimus enne pensioni saamise päeva, sai ta advokaat K-le anda ainult 75 krooni bensiini ostmiseks. Advokaat K. on talle dokumendid tagastanud, raha aga tagastanud ei ole. 14. aprillil 1998. a esitas kaebaja S. advokatuuri juhatause nimele avalduse, milles teatas, et tänab abi eest ning konflikt K-ga on lahendatud.

Oma 18. novembri 1997. a avalduses teatas A. A., et ta sõlmis advokaat K-ga kokkuleppe tema esindamiseks tsiviilasjas. Advokaat tahtis asjaajamise eest 20 000 krooni, seejuures 10 000 krooni "mustalt" ning klient maksis koheselt ära 10 000 krooni. Advokaat K-d on võimatu kätte saada, juhuslikel kokkusaamistel esitab advokaat ettekäändeid oma kohustuste mitte-täitmise kohta.

Advokaat K. kinnitas aukohtule, et ta on saanud kaebaja A-lt 10 000 krooni kriminaalasja ajamise leping – arvestuskaardi 26. juulist 1996. a asjaajamise tasuga 10 000 krooni ning esitas order-volikirja A. tsiviilasja ajamiseks. Advokaat K. selgitas aukohtule, et tal teisi kokkuleppeid A-ga ei ole vormistatud.

Aukohtule esitatud dokumentidega leidis tõendamist, et advokaat K. on asjaajamisdokumendid A-ga vormistanud ebakorrektselt, mille tulemusena on tsiviilasja ajamine toimunud kirjalikku kokkulepet sõlmimata ning väljastatud order-volikiri on ilma

õigusliku aluseta, millega K. rikkus Advokatuuri põhikirja § 10 p 3, kuna ei registreerinud A. tsiviilasja ajamist.

R. V. väitis oma kaebuses, et ta maksis advokaat K-le 4000 krooni, kuid kviitungit vastu ei saanud. Advokaat K. võttis temaga ühendust ja nõudis raha juurde. Koos abikaasaga andis ta Tallinna Linnakohtu kohvikus advokaat K-le täiendavalt 500 krooni, kuigi advokaat K. nõudis enam. Advokaat K. lubas tulla 12. jaanuari 1998. a istungile. Kohtuistungile ta ei ilmunud, helistas kohtusse ja palus neid kohtus oodata. K. tuli ühetunnise hilinemisega ning hakkas siis neilt raha juurde nõudma. Kohtusekretärilt said nad teada, et K-l on advokaadiõigused ajutiselt peatatud, millele advokaat K. vastas küsimusega “kes Teile sellist lolli juttu on ajanud“.

Advokaat K. eitas aukohtus, et ta oleks V-lt raha kassasse vormistamata võtnud ning konflikt kliendiga tekkis seetõttu, et klient ei maksnud raha.

Aukohus leidis, et kassavälise raha võtmine advokaat K. poolt ei ole usaldusväärset tõendatud. Kuid V. ja K. oma seletustega aukohtus on tõendanud, et aukohtu poolt kutsetegevuse peatamise ajal tegeles advokaat K. V. asja ajamisega Tallinna Linnakohtus. Aukohtu poolt kutsetegevuse peatamise ajal oli vandeadvokaat K. tegelnud kutsetöoga, nõustanud klienti V. kohturuumides ja esindanud teda 12. jaanuaril 1998. a Tallinna Linnakohtus. Oma sellise tegevusega rikkus advokaat K. Advokatuuri põhikirja § 24 lg 3.

O. F. teatas oma kaebuses, et ta pöördus vandeadvokaat K. poole 1996. aastal õigusabi saamiseks ning andis K-le ettemaksu 7000 krooni S. M-i kaudu.

Aukohus kontrollis kaebuses toodud asjaolusid ning leidis, et O. F-i asjas teiste isikute vahendusel kassavälise raha saamine ei ole leidnud tõendamist.

Aukohus, analüüsides kõiki tõendeid kogumis, leidis, et vandeadvokaat R. K. poolt klientidelt saadud raha büroo kassasse mittevormistamine ei ole usaldusväärset tõendatud. Aukohus leidis, et on tõendatud büroo asjaajamise dokumentide ebakorrektnete vormistamine, tsiviilasjas order-volikirja väljaandmine ilma õigusliku aluseta, kliendilt saadud ülesannete ebakorrektnete täitmine, s.o asjaajamisega viivitamine, klientidega kokkusaamiste määramine tänavanurkadel, kauplustes jne, klientidega määratud kohtumistele mitteilmumine.

Aukohus tuvastas, et vandeadvokaat R. K. lahkus 1997. aasta novembris oma tegutsemiskohast Mere pst 5 juhatusesse sellest teatamata ning tema äraolek on kestnud üle kahe kuu.

Advokaat K. seletusega ja Eesti Advokatuuri juhatuse 18. novembri 1997. a kirjaga leidis tõendamist, et advokaat K. ei teatanud Eesti Advokatuuri juhatusele oma tegutsemiskohast lahkumisest, kuigi see vältas üle kahe kuu, millise tegevusega rikkus R. K. Eesti Advokatuuri põhikirja § 10 p 6.

R. K. esitas aukohtule dokumente ja seletuse selle kohta, et tema büroo asub Raua tänav 1–12, kus ta kasutab 3-toalisest korterist ühte tuba. Ühe toa kasutamise osas oli R. K. sõlminud rendilepingu (oma isaga). Vaatamata aukohtu nõudmistele ei esitanud advokaat K. tõendeid selle kohta, et K. Advokaadibüroo oleks kantud äriregistrisse või ta oleks esitanud vastava taotluse äriregistrile. R. K. selgitas aukohtule,

et olevat esitanud taotluse äriregistrile AS K. Advokaadibüroo ümberregistreerimiseks K. Advokaadibüroo OÜ-ks. Kontrollimisel teatati Tallinna Linna kohtu registriosakonnast aukohtule, et K. Advokaadibüroo kohta puuduvad igasugused andmed.

Vandeadvokaat K. valetas aukohtule, püüdes näidata oma olukorda paremana, esitades eksitavaid andmeid, millega pani toime äärmiselt ebaetilise teo, avaldades erilist lugupidamatust Eesti Advokatuuri ja tema aukohtu suhtes, rikkudes Eesti Advokatuuri põhikirja § 10 p 5, kuna pole mingeid tõendeid selle kohta, et vandeadvokaat K-l on kindel tegutsemiskoht, büroo.

Aukohus tegi kindlaks, et R. K. jättis ilma mõjuva põhjuseta tasumata advokatuuri liikmemaksu alates 1. jaanuarist 1997 kuni 19. november 1997, s.o kuni tema kutsetegevuse peatamiseni, mis leidis tõendamist R. K. seletusega ja Eesti Advokatuuri juhatuse kirjadega. Oma sellise tegevusega rikkus vandeadvokaat K. Eesti Advokatuuri põhikirja § 10 p 7.

25. mai 1998 otsusega tunnistas aukohus R. K. süüdi distsiplinaarüleastumistes ja raskes kutse-eeetika nõuete rikkumises ja määras talle distsiplinaar karistuseks advokatuurist väljaheitmise.

Eesti Advokatuuri juhatuse 9. juuni 1998. a otsusega nr 6 jäeti aukohtu otsus R. K. advokatuurist väljaheitmise kohta kinnitamata, kuna aukohtu otsuses ei olevat raskema distsiplinaar karistuse määramist piisavalt motiveeritud ning asi saadeti aukohtule uueks arutamiseks.

Vandeadvokaat R. K. distsiplinaarasja menetlus aukohtu poolt taastati. R. K. kutsuti korduvalt välja

aukohtu istungile, kuid tervislikel põhjustel jättis ta ilmumata. Aukohus saatis R. K-le korduvalt kutseid tähitud kirjadega. Advokaat K. kutsuti aukohtu 19. juuni 1998. a istungile, kusjuures kutse saadeti K-le väljastusteatega. Aukohtu istungi päeval helistas K. aukohtu esimehele ja teatas, et ta on haige ja ei saa istungile ilmuda. K. distsiplinaarasja arutamine lükati edasi ning ta kutsuti aukohtu istungile 2. septembril 1998. a. Enne 2. septembri 1998. a aukohtu istungit teatas K. aukohtu esimehele, et seoses südamehäiretega läheb ta haiglasse ning palus asja arutamine edasi lükata. Aukohus rahuldab taotluse, lükkas asja arutamise edasi ja K. kutsuti 11. novembri 1998. a istungile. 11. novembri 1998. a aukohtu istungile K. ei ilmunud, teatas eelnevalt Eesti Advokatuuri juhatusel, et ta on haige. Aukohus võttis advokaat K. distsiplinaarasja materjalide juurde Eesti Advokatuuri 15. oktoobri 1998. a kirjaga aukohtule lahendamiseks saadetud V. R. kaebuse advokaat K. tegevuse kohta ja Tallinna Linnakohtu kohtunik Reet Leetmaa 22. septembri 1998. a kirja advokaat R. K. tegevuse kohta.

Aukohus tegi kindlaks, et 3. märtsil 1998. a on R. K. vormistanud advokaadina kokkuleppe nr 96 V. R-iga ning 19. veebruaril vormistatud order-volikirja I. S-i esindamiseks, see on ajal, millal tal aukohtu otsusega oli kutsetegevus peatatud. Aukohtu istungile ilmus kaebaja R., kes selgitas, et tal oli eelmisel päeval, s.o 10. novembril 1998. a jutuajamine R. K-ga, kes ei rääkinud midagi halvast tervislikust seisundist ja kes lubas minna aukohtu istungile.

R. K. ei esitanud aukohtule raviausutuse dokumente, mis kinnitaks aukohtu istungile ilmumise võimatust tervislikel põhjustel.

Aukohus otsustas tagaseljaotsust advokaat K. distsiplinaarasjas mitte teha ja lahendada asja sisuliselt, kuna kontrollimisel selgus, et K-l puudub seaduslik takistus aukohtu istungile mitteilumiseks. Advokaat K. väide, et ta on tõsise südame-tegevuse häirega voodis (Endla tänav 91–21) ja et kohal käinud kiirabiarst määras voodirežiimi, osutus valeks Tallinna Tuletõrje ja Päästeameti ning kiirabi informatsiooniga selle kohta, et R. K. ei ole 10. ega 11. novembril 1998. a kutsunud kiirabi aadressil Endla tänav 91–21.

Aukohus tegi kindlaks, et klientidega kokkulepete sõlmimisel on advokaat K. vormistanud ebakorrektselt asjaajamise dokumente, väljastades order-volikirja õigusliku aluseta, saades klientidelt ülesandeid, täitis ta saadud ülesandeid ebakorrektselt, viivitas nende täitmisega või jättis need täitmata. Omamata kindlat tegutsemiskohta advokaadibüroos ja jättes AS K. Advokaadibüroo ümber registreerimata ning advokatuuri liikmemaksu tasumata, on advokaat K. kaotanud sideme advokatuuriga. Peale seda, kui aukohtu otsusega peatati vandeadvokaat R. K. kutsetegevus kuni distsiplinaarasja lahendamiseni, on ta õiguslike alusteta jätkanud advokaadina kokkulepete sõlmimist õigusabi osutamiseks ning esindanud kliente ka kohtus. R. K. on korduvalt Eesti Advokatuuri aukohtu kohta valetanud ja on oma sellise käitumisega pikema aja jooksul loonud ja püüdnud luua takistusi tema distsiplinaarasja arutamiseks.

Lähtudes toimepandud distsiplinaarüleastumiste kutse-eetika minetuste iseloomust ja raskusest, on advokaat K. kahjustanud advokaadi ja Eesti Advokatuuri mainet sellisel määral, et aukohus ei pidanud

võimalikuks R. K. suhtes sellise distsiplinaarkaristuse kohaldamist, mis võimaldaks temal advokaadi kutsetegevuse taastamist ning aukohus pidas õigeks tema Advokatuurist väljaheitmist. 18. novembri 1998. a otsusega tunnistas aukohus R. K. süüdi distsiplinaarüleastumise toimepanemises ja kutse-eetika nõuete rasketes rikkumistes ning määras talle distsiplinaarkaristuseks Eesti Advokatuurist väljaheitmise, saates aukohtu otsuse Eesti Advokatuuri juhatusse kinnitamiseks.

Eesti Advokatuuri juhatus kinnitas aukohtu 18. novembri 1998. a otsuse.

3

13. jaanuari 1998. a otsusega Eesti Advokatuuri juhatus algatas vandeadvokaadi vanemabi T. V. suhtes distsiplinaarasja 22. detsembri 1997. a ajalehes *Äripäev* ilmunud artikli põhjal. Aukohus kontrollis distsiplinaarasja materjale. Advokaat V. esitas aukohtule seletused. Aukohtu istungile kutsuti büroojuhataja ja omanik H. E. ning aukohus analüüsis artiklis toodud väiteid.

Aukohus tegi kindlaks, et Advokatuuri liige T. V. esindas erinevaid äriühinguid ja sõlmis nende nimel tehinguid volituste alusel, olemata ise äriühingute omanik. Sellise tegevusega sooritas ta õigustoiminguid teise isiku huvides, mis on advokaadi poolt õigusabi osutamine. Õigusabi osutamisest ei informeerinud advokaat V. ka patrooni, ei sõlminud õigusabi lepingut ega registreerinud õigusabi advokaadibüroo asjaajamise dokumentides, samuti jättis advokaat V. kirja-

likult fikseerimata suured rahasummade jagamise kokkulepped klientide vahel. Rahasummade jagamisel, mida korraldas advokaat V., tekkis klientide vahel tüli. Aukohus leidis, et eelkõige just kliendilepingu puudumise tõttu ei suuda advokaat V. piisavalt ümber lükata ajalehe artiklis toodud väiteid. Aukohus leidis, et T. V. on toime pannud distsiplinaarüleastumise, jättes õigusabi osutamisel sõlmimata õigusabilepingud ja piiritlemata kliendilt saadud volitused, mis põhjustas konflikte ja kahjustas advokaadi ja advokatuuri mainet.

Distsiplinaarkaristuse valikul arvestas aukohus seda, et enne distsiplinaarüleastumise toimepanemist oli T. V. advokaadina töötanud lühikest aega, samuti seda, et Advokaadibüroos E. ja K. ei nõutud temalt kõikide asjade, s. o klientide registreerimist büroo klientide registris ning teda ei tutvustatud piisavalt büroo asjaajamise korraldusega. Aukohus arvestas samuti, et T. V. on toimepandust aru saanud ning kahetseb seda. Aukohus otsustas tunnistada vandeadvokaadi vanemabi T. V. süüdi distsiplinaarüleastumise toimepanemises ning karistas teda distsiplinaarkorras noomitusega.

4

Eesti advokatuuri juhatuse 11. augusti 1998. aasta otsusega nr 9 algatati distsiplinaarasi vandeadvokaadi abi L. P. ja vandeadvokaadi abi A. K. tegevuse suhtes ning materjalid saadeti lahendamiseks aukohtule.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaadi abi A. K. seoses õigusabi andmisega L. K-le edastas kol-

manda isiku kaudu õigusabi lepingu registreerimiskaardi allakirjutamiseks, asus õigusabi osutama ilma K-lt nn lepingut tagasi saamata. Sellise tegevusega jättis advokaat K. piiritlemata kliendilt saadud volituste ulatuse. Ilma kliendi aktseptita (nõusolekuta) andis advokaat K. asjaajamise üle sama advokaadibüroo teisele vandeadvokaadi abile L. P-le, milline tegevus ilma kliendi nõusolekuta on lubamatu. Advokaat K. koostas L. K. huvides kaebuse Tallinna Halduskohtusse, kuid laskis selle lõplikult vormistada oma kolleegil L. P-l, kes selle ka Tallinna Halduskohtule esitas. Advokaat K. korraldas L. K. huvides halduskaebuse esitamise, jättes kliendilt tagasi nõudmata allakirjutatud õigusabi lepingu. Olles veendunud halduskaebuse perspektiivitus, ei kooskõlastanud advokaat K. kaebusest loobumist L. K-ga, millise tegevusega ta kahjustas kliendi huve. Oma sellise tegevusega võimaldas advokaat K. oma kliendi L. K. jaoks soovimatu tulemuse saabumise, see on kliendi arvates tema õigusi rikkuva korralduse peale esitatud kaebusest loobumise.

Aukohus leidis, et K. poolt toime pandud üleastumine kahjustab Eesti Advokatuuri mainet ning teda tuleb distsiplinaarkorras karistada. Karistuse mõistmisel arvestas aukohus ühelt poolt seda, et K. on teinud distsiplinaarüleastumisest õiged järeldused, et tal on suhteliselt vähene kogemus kohtuasjade ajamisel, teisalt ka seda, et ta ei ole varem distsiplinaarüleastumisi toime pannud, ning otsustas karistada vandeadvokaadi abi A. K. noomitusega.

Aukohus tegi kindlaks, et vandeadvokaadi abi L. P., kontrollimata L. K. poolt kolleeg advokaat K.-le antud volituste mahtu, esitas K. palvel Tallinna

Halduskohtule kaebusest loobumise avalduse K. esindajana enda nimel ja jättis nimetatud protsessitoimingus vormistamata vajaliku volituse (order-volikirja) ning ei veendunud kliendi nõusolekus sellise nõude esitamiseks. Oma sellise tegevusega võimaldas vandeadvokaadi abi L. P. kliendi L. K. jaoks soovimata tulemuse saabumise, s.o K. arvates tema õigusi rikkuva korralduse peale esitatud kaebusest loobumise, millise tegevusega P. kahjustas kliendi huve.

Aukohus leidis, et P. poolt toime pandud üleastumine kahjustab kogu advokatuuri mainet ning teda tuleb karistada. Karistuse määramisel arvestas aukohus ühelt poolt asjaolu, et P. on teinud distsiplinaarüleastumisest õiged järeldused, et tal on suhteliselt vähene kogemus kohtuasjade ajamisel, teisalt ka seda, et ta ei ole varem distsiplinaarüleastumisi toime pannud, ning karistas teda distsiplinaarkorras noomitusega.

5

10. veebruaril 1998 algatas Eesti advokatuuri juhatus vandeadvokaat U. A. suhtes distsiplinaarasja ajalehe *Äripäev* numbri reklaamilisas U. A-ga tehtud intervjuu põhjal, mille sisu võib hinnata kui advokaadibüroo C. reklaami ja vandeadvokaat U. A. enesereklaami. Juhatus otsuse kohaselt oli selline tegevus Eesti Advokatuuri üldkogu 21. veebruari 1992. a otsuse nr 9 rikkumine.

12. veebruaril 1998. a arutas Eesti Advokatuuri juhatus ajakirja *Kroonika* numbris avaldatud artiklit „Igavene üliõpilane”, milles vandeadvokaat A. on

esitanud advokaadile sobimatuid seisukohti. Juhatusel liikmed leidsid, et U. A. poolt väljendatud seisukohad ei ole advokatuuri liikmele vastuvõetavad, kahjustades Eesti Advokatuuri mainet ja on üldsust eksitavad. Advokatuuri juhatus lisas eelpool nimetatud materjalid distsiplinaarasja materjalidele.

Distsiplinaarasja lahendamise käigus aukohus võttis A-lt seletuse. A. esitas aukohtule põhjalikult motiveeritud kirjaliku ja suulise seletuse. Oma seletuses *Äripäeva* artikli kohta leiab U. A., et ta ei ole rikkunud üldkogu otsust nr 9, kuna intervjuus ei ole ta andnud hinnanguid advokaadibüroo C., selle advokaatide kvalifikatsiooni ja kutsekogemuste ning advokaatide isikute kohta. Advokaat A. selgitas, et tal puudus tahtlus oma advokaadibürood C. teiste arvel esile tõsta. A. selgitas, et viimasel ajal on ajakirjanduses ilmunud küllaldaselt artikleid, kus advokaadid on avaldanud hinnanguid enda ja oma büroode kohta, advokaatide kvalifikatsiooni ja kutsekogemuste kohta. Sellest järeldas tema, et intervjuude andmine on kõigile advokaatidele lubatud ning palus aukohut distsiplinaarasja lahendamisel lähtuda võrdse kohtlemise printsiibist. Oma seletuses *Kroonikas* avaldatud artikli kohta seletab A., et ajakirjanik on tema mõtteavaldusi moonutanud.

Tutvunud ajalehes *Äripäev* ja ajakirjas *Kroonika* avaldatud artiklitega, A. poolt esitatud seletusega ning muude asjas kogutud dokumentidega, pidas aukohus usaldusväärseks advokaat A. poolt esitatud tõendeid, et intervjuu *Äripäevas* ei olnud tellitud reklaamina ja ta ei ole tasunud selle eest. Aukohus leidis, et väär on A. väide, et üldkogu otsus nr 9 käsitleb ainult reklaami. Üldkogu otsuse kohaselt on kõlvalu konku-

rentsi vältimiseks punktis 2 kehtestatud, et ei ole lubatud reklaamis või muul viisil avaldada andmeid, mis sisaldavad hinnangu advokaadibüroo, advokaatide kvalifikatsiooni, kutsekogemuste ja isikute kohta. Aukohus leidis, et seega ei oma teo kvalifitseerimisel üleastumisena tähtsust, kas artikkel ilmus tellitud reklaamina või ajalehe initsiatiivil intervjuuna.

Intervjuus väitis advokaat A.: „Meie advokaadid on saavutanud mitmeid laiemaid ühiskondlikku tähelepanu pälvinud võite kriminaalajasjades”, samuti seda, et “aeg-ajalt kliendid tulevad konkureerivatest büroodest meile üle”. Aukohus leidis, et selliste väidetega on A. avaldanud andmeid, mis sisaldavad kiitva ja teistest advokaadibüroodest esiletõstva hinnangu advokaadibüroo C. kohta ja tegemist on kõlvatu võistlusega.

Ajakirjas *Kroonika* avaldatud intervjuu suhtes leiab aukohus, et nimetatud artikkel kahjustab nii vandeadvokaat U. A. kui ka Eesti Advokatuuri mainet. Kuigi artikkel käsitleb põhiliselt advokaat A. eraelu, on vesteldud advokaadi sissetulekutest ja suhetest klientidega. Aukohus leidis, et eriti taunimisväärne on artiklis avaldatud A. poolt öeldud lause: „Kliendi huvides tuleb kõike teha, ka valetada kui vaja.” Ajakirjanik L. V., *alias* Britt Thomson, kes käsitletava artikli kirjutab, nõustus oma kirjalikus seletuses aukohtule sellega, et ta võis U. A. poolt öeldud nüansse valesti mõista. Ajakirjanik väidab, et A. kirjalikus seletuses antud kommentaarid ja seletused artikli üksikute tsitaatide kohta on õiged. L. V. väidab, et A. pikkade põhjalike mõtteavalduste ärritrukkimine ei oleks olnud kooskõlas artikli mõtte ja

stiiliga. Seetõttu lähtus V. ajakirjaniku vabadusest, andis vestluse edasi oma tõekspidamiste ja artikli loetavuse seisukohalt.

Sellest tulenevalt pidas aukohus võimalikuks, et artikli loetavuse huvides L. V. moonutas A. poolt öeldut. Artikkel on kirjutatud iroonilises toonis ja varjunime all. Aukohus leidis, et advokaat A. on kahjustanud advokatuuri mainet sellega, et jättis artikli enne avaldamist üle vaatamata, mistõttu sai võimalikus tema mõtete moonutamine ajakirjaniku poolt. Kuna tegemist oli seltskonnaajakirjanikuga, oleks A. pidanud ette nägema võimaluse, et tema mõtteid võidakse intervjuus moonutada.

Aukohus leidis, et kuigi advokaat U. A. tegudel on distsiplinaarüleastumise tunnused, tuleb üleastumise toimumise asjaolusid ja A. eelnevat käitumist arvestades distsiplinaarmenetlus tema suhtes lõpetada. Aukohus arvestas ka seda, et viimaste aastate jooksul on ajakirjanduses ilmunud hulgaliselt reklaame, artikleid ja intervjuusid, kus advokaadid avaldavad andmeid, mis sisaldavad hinnangut advokaadibüroo, advokaatide kvalifikatsiooni, kutsekogemuste ja isikute kohta. Kuna Eesti Advokatuuri üldkogu 21. veebruari 1992. a otsus nr 9 ei ole aastaraamatus avaldatud, samuti puuduvad kutse-eetika eeskirjad, pidas aukohus vajalikuks teha juhatusele ettepanek saata eelpool nimetatud aukohtu otsus meeldetuletuseks kõikidele advokaadibüroodele.

Distsiplinaarmenetluse lõpetamisel arvestas aukohus muuhulgas asjaolu, et ajalehes *Äripäev* ilmunud intervjuu ei olnud tasuline tellitud reklaam, samuti U. A. poolt esitatud kahetsust ja vabandust.

U. A. lubas, et suhtub edaspidi ajakirjanike ettepanekutesse midagi kommenteerida või intervjuusid anda ettevaatlikkusega ja nõuab artiklite ülevaatamist enne nende avaldamist. A. ei ole varem üleastumisi toime pannud. Oma eelneva tegevusega on ta eeskujulikult täitnud kohustusi, milleks advokaadi kutse teda kohustab ja hoidnud advokaadi mainet tasemel. Nendest asjaoludest lähtudes otsustas aukohus, et vandeadvokaat U. A. tegudel on distsiplinaarüleastumise tunnused, kuid arvestades aukohtu otsuses toodud ja esitatud motiive, lõpetada distsiplinaar-menetlus U. A. suhtes.

A...	...
Aasik, Arvo	Advokaadibüroo Aasik & Kallaste
Aavik, Ilmar-Erik	Advokaadibüroo Aavik & Pihl
Aarik, Andres	Advokaadibüroo Aarik & Pihl
Aasjärve, Niina	Tartu I Advokaadibüroo
Ainla, Raul	Advokaadibüroo Ainla & Kallaste
Aksel, Jüri	Tartu I Advokaadibüroo
Aksel, Andres	Advokaadibüroo Aksel & Kallaste
Aksel, Andres	Advokaadibüroo Aksel & Kallaste
Akkermann, Eino	Advokaadibüroo Akkermann & Kallaste
Aksel, Thomas	Advokaadibüroo Aksel & Kallaste
Aksel, Ait	Advokaadibüroo Aksel & Kallaste

EESTI ADVOKAADID



A

- Aadli, Aavo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Aavo Aadli
- Aavakivi, Ilmar-Erik *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Aivar Piltv
- Aavik, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo HETA
- Agarjova, Niina *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Ainla, Raul *vandeadvokaadi vanemabi,*
Alvini Advokaadibüroo
- Aland, Jüri *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Alas, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Alas & Raudsik
- Alaver, Andres *vandeadvokaat,*
Alaveri Advokaadibüroo
- Allikmets, Sille *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Alp, Toomas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Sikuti Advokaadibüroo
- Alvin, Ain *vandeadvokaat,*
Alvini Advokaadibüroo

Andrejeva, Ljudmila	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Arm, Maire	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Maire Arm
Arumäe, Urmas	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo „Concordia”
Arvisto, Margus	<i>vandeadvokaadi abi,</i> BCLO Advokaadibüroo
Aule Juho, Enn	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo „Legitimus”
B	
Bachmann, Kalev	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Bachmann & Partnerid
Balaban, Svetlana	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Jaak Oja
Beekmann, Harri	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Bekker, Toomas	<i>vandeadvokaat,</i> Toomas Bekkeri Advokaadibüroo
Belov, Sergei	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Jaroslavski
Belugin, Igor	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Beloševa, Antonina	<i>vandeadvokaat,</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Benevolenskaja, Jelena	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Ehasoo & Benevolenskaja
Bergmann, Aet	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Bergson, Raivo	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo A. Jakobson & A. Kunila

Biin, Leino	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Leino Biin & Partnerid
Brett, Velmar	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
Brügel, Viktor	<i>vandeadvokaat,</i> Viktor Brügeli Advokaadibüroo
Bulattšik, Eduard	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Bulattšik
E	
Eerma, Vaike	<i>vandeadvokaat,</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Ehasoo, Kaido	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Ehasoo & Benevolenskaja
Eiche, Alar	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Tõnu Liivik
Eipre, Terje	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Henn Eomois
Eliste, Eldur	<i>vandeadvokaat,</i> Sikuti Advokaadibüroo
Entsik, Eerik	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Aivar Piltv
Ennok, Aivar	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Aivar Ennok
Eomois, Henn	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Henn Eomois
Erelt, Jaan	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Ehasoo & Benevolenskaja
Etverk, Mari-Ann	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär

F

Fink, Margus *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Aivar Pilv

Frosch, Anton *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo

G

Glikman, Aleksander *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman

Glikman, Leon *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman

Gorkin, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Aivar Ennok

Gorškaljov, Oleg *vandeadvokaat,*
Ida-Viru Advokaadibüroo

Greebe, Avo *vandeadvokaat,*
BCLO Advokaadibüroo

H

Hallmägi, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi

Hannus, Harald *vandeadvokaat,*
Harald Hannuse Advokaadibüroo

Harkmaa, Pirko-Liis *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär

Heek, Margus *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Heek

Hiob, Tiina Mare *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Tiina Mare Hiob

Hion, Mai *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Rutt Teeveer

Hint, Aivar *vandeadvokaadi vanemabi,*
Tartu I Advokaadibüroo

- Holsmer, Silja *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Alas & Raudsik
- Hämmalov, Airi *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Luiga & Mugu
- Hääl, Marti *vandeadvokadi abi,*
Advokaadibüroo Alas & Raudsik
- J**
- Jakobson, Alla *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo
A. Jakobson & A. Kunila
- Jakobson, Bernhard *vandeadvokaat,*
Bernhard Jakobson Advokaadibüroo
- Jaroslavski, Anatoli *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Jaroslavski
- Jemeljanova, Galina *vandeadvokaat,*
Narva Esimene Advokaadibüroo
- Jevšina, Jekaterina *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Jevšina &
Manjuk
- Johanson, Vello *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Vello Johanson
- Jundas, Eve *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo „Legalia”
- Junti, Arvo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Arvo Junti
- Järv, Peeter *vandeadvokaat,*
Põlva Advokaadibüroo
- Järve, Paul *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Järve, Otti & Laretei
- Jürgen, Imbi *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo HETA
Tartu osakond

K

- Kaasik, Maidu *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Kaasik, Viktor *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo V. Kaasik & Co
- Kadak, Kristina *vandeadvokaat,*
Alvini Advokaadibüroo
- Kaevando, Marko *vandeadvokaadi abi,*
Aare Raigi Advokaadibüroo
- Kalaus, Martti *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Kaljurand, Aldo *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Paul Varul
- Kallaste, Valli *vandeadvokaat,*
Kallaste Advokaadibüroo
- Kalme, Albert *vandeadvokaat,*
Albert Kalme Advokaadibüroo
- Kask, Karl *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Kazikov, Albert *vandeadvokaat,*
Narva Esimene Advokaadibüroo
- Kaur, Viive *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo
Leino Biin & Partnerid
- Karu, Ants *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo HETA
- Karu, Sirle *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo HETA
- Keevallik, Toomas *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Toomas Keevallik
- Kello, Aivar *vandeadvokaadi vanemabi,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Kessler, Kilvar *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Kiik, Urmas *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask

Kiis, Ain	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Urge
Kiisa, Madis	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid
Kikkas, Nadežda	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Nadežda Kikkas
Kippak, Vilma	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Andres Tamm
Kirikal, Jaak	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Kirjanen, Raul	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Heek
Kirsis, Jürgen	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Aivar Pilt
Kiviloo, Rein	<i>vandeadvokaat,</i> Olevimäe Advokaadibüroo
Koitver, Aurelia	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Koitver
Koitver, Katri	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Viira & Kriminal Tallinna osakond
Kollom, Tiit	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Konrad Mällo
Kozik, Eduard	<i>vandeadvokaat,</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Kozlov, Viktor	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Partes
Kooga, Kaido	<i>vandeadvokaat,</i> K. Kooga Advokaadibüroo
Koolmeister, Indrek	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Koolmeister & Ko
Korlenko, Mihhail	<i>vandeadvokaat,</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Kraavi, Veli	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Aavo Aadli

- Krinal, Vahur *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Viira & Krinal
- Kruusmaa, Tiia *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Jaak Oja
- Kuklase, Olev *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Saar & Co
- Kullerkann, Ingrid *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
- Kunila, Annemarie *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo
A. Jakobson & A. Kunila
- Kutman, Peeter *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo „Concordia”
- Kuusmaa, Kaljo *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Kõiv, Nikolai *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Nikolai Kõiv
- Kõiv, Toomas *vandeadvokaadi abi,*
HETA Pärnu Advokaadibüroo
- Kõo, Ahti *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Ahti Kõo
- Kõrgesaar, Urmas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Erik Siigur
- Kõve, Villu *vandeadvokaat,*
Villu Kõve Advokaadibüroo
- Kägi, Kaljo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Kaljo Kägi
- Kägi, Kersti *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Kaljo Kägi
- Kütt, Ivo *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo
Valge & Uiga Jõgeva osakond

L

- Laanemaa, Toomas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo V. Kaasik & Co
- Laansalu, Ain *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo
Bachmann & Partnerid
- Lall, Astrid *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Landberg, Elvi *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Elvi Landberg
- Laretei, Ants *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Järve, Otti & Laretei
- Laus, Raivo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Laus & Partnerid
- Lausmaa, Natalia *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo
Ehasoo & Benevolenskaja
- Laur, Mare *vandeadvokaat,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Leedu, Märt *vandeadvokaat,*
Viruvärava Advokaadibüroo
- Leis, Marina *vandeadvokaadi vanemabi,*
Viruvärava Advokaadibüroo
- Lemetti, Margo *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Aivar Pilv
Tartu osakond
- Lepik, Hasso *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Lepik, Peeter *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
- Lepiksoo, Mariana *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Leppik, Indrek *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo
Bachmann & Partnerid

Leppik, Jüri	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Leok, Neeme	<i>vandeadvokaat,</i> Valga Advokaadibüroo
Levin, Simon	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo HETA
Liivamägi, Linnar	<i>vandeadvokaat,</i> Niguliste Advokaadibüroo
Liivik, Tõnu	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tõnu Liivik
Lill, Kalev	<i>vandeadvokaat,</i> Tartu I Advokaadibüroo
Lillsaar, Eha	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Eha Lillsaar
Linde, Väino	<i>vandeadvokaat,</i> HETA Pärnu Advokaadibüroo
Lindma, Tarvo	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Lindmäe, Jaan	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Linsi, Liina	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Litvinova, Ilona	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Loonde, Helmi	<i>vandeadvokaat,</i> Helmi Loonde Advokaadibüroo
Luberg, Aadu	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo HETA
Luhaäär, Toomas	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Luiga, Sten	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Luiga & Mugu
Luik, Vello	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Valga Advokaadibüroo
Lukas, Aino-Eevi	<i>vandeadvokaat,</i> Tartu I Advokaadibüroo

Lutsar, Tõnis	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tõnis Lutsar
Luksepp, Helina	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv
Lumiste, Riine	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo „Legitimus”
Lust, Mare	<i>vandeadvokaat,</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Lõhmus, Mikk	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Aare Raigi Advokaadibüroo
M	
Maaroos, Ilmo	<i>vandeadvokaat,</i> HETA Pärnu Advokaadibüroo
Mahhov, Ivo	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Välisõigusabi
Mailend, Ants	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Malõšev, Mefodi	<i>vandeadvokaat,</i> M. Malõševi Advokaadibüroo
Manavald, Priit	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Priit Manavald
Mandel, Lea	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Lea Mandel
Manjuk, Valentina	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Jevšina & Manjuk
Mark, Meelis	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Meelis Mark
Markus, Raul	<i>vandeadvokaat,</i> Olevimäe Advokaadibüroo
Masalina, Tatjana	<i>vandeadvokaat,</i> Narva Esimene Advokaadibüroo
Masso, Meelis	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Tartu I Advokaadibüroo
Meidra, Tõnu	<i>vandeadvokaat,</i> Olevimäe Advokaadibüroo

Mets, Margus	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Mihelson, Gennadi	<i>vandeadvokaadi abi,</i> M. Malõševi Advokaadibüroo
Missik, Mart	<i>vandeadvokaat,</i> Olevimäe Advokaadibüroo
Mody Sanjay, Jaanus	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
Mugu, Margus	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Luiga & Mugu
Murde, Valli	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Tartu I Advokaadibüroo
Must, Sirje	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Sirje Must
Mägi, Maria	<i>vandeadvokaat,</i> Maria Mägi Advokaadibüroo
Mägi, Monika	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Monika Mägi & Partnerid
Mällo, Konrad	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Konrad Mällo
Mänd, Ellinora	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Välisõigusabi
Mängel, Marje	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Marje Mängel
Männiko, Mari	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo „Concordia”

N

Namm, Küllike	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Lea Mandel
Napa, Rein	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Napa
Narusberg, Sergei	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Laus & Partnerid

- Neiland, Alar *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo AE Consult
- Niitsoo, Rein *vandeadvokaadi abi,*
Aare Raigi Advokaadibüroo
- Nirgi, Lembit *vandeadvokaat,*
Rakvere Advokaadibüroo
- Normann, Margo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Viira & Krinal
Tallinna osakond
- Nurm, Tiia *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo
Leppik & Partnerid
- Nurmela, Ilona *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- O**
- Oberg, Raul *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo
„Concordia” Pärnu osakond
- Oja, Jaak *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Jaak Oja
- Olovjanišnikov,
Leonid *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo
Leonid Olovjanišnikov
- Oro, Mari *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Ots, Maivi *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo K. Roosalu
- Otti, Heldur *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Järve, Otti &
Laretei
- Otto, Iivi *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Oviir, Maarja *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid

P

- Paabumets, Marko *vandeadvokaadi vanemabi,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Paas, Harland *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Sirje Must
- Paas, Paavo *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Aivar Pilv
- Paimets, Uno *vandeadvokaat,*
Uno Paimetsa Advokaadibüroo
- Palumets, Enno *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Enno Palumets
- Past, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Andres Past
- Papp, Sven *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Paron, Raino *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Paulus, Lauri *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Legalia
- Persidski, Peeter *vandeadvokaadi vanemabi,*
Tartu I Advokaadibüroo
- Pert, Raivo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Raivo Pert
- Petrjakova, Niina *vandeadvokaat,*
Niguliste Advokaadibüroo
- Piel, Eugenia *vandeadvokaat,*
E. Piel Advokaadibüroo
- Pihla, Enn *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Partes
- Pihlakas, Kaido *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo HETA
- Pikamäe, Toomas *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo
Mägi & Partnerid
- Pikma, Jaak *vandeadvokaadi vanemabi,*
Ida-Viru Advokaadibüroo

Pikmets, Helmut	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Pilt, Eve	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Teder & Rask
Pilt, Kerstin	<i>vandeadvokaadi abi,</i> BCLO Advokaadibüroo
Pilt, Toomas	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Heek
Pilv, Aivar	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv
Pilv, Tarmo	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Aivar Pilv Tartu osakond
Pinding, Ants	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Konrad Mällo
Pohla, Asko	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
Politšev, Sergei	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Polman, Denis	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Mägi & Partnerid
Preem, Otto	<i>vandeadvokaat,</i> Valga Advokaadibüroo
Pöld, Kati	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo V. Kaasik & Co
Pöld, Kersti	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Kersti Pöld
Pöldme, Kristi	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Teder & Rask
Pärmann, Avo	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Partes
Pärtel, Anu	<i>vandeadvokaat,</i> Tartu I Advokaadibüroo
Päts, Madis	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo HETA
Pürn, Tanel	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Sirje Must

R

- Raamets, Rein *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Rein Raamets
- Raidla, Jüri *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Raig, Aare-Heino *vandeadvokaat,*
Aare Raigi Advokaadibüroo
- Rajavere, Peep *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Andres Rüütel
- Rask, Märt *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Raudsepp, Alla *vandeadvokaadi abi,*
Raudsepa Advokaadibüroo
- Raudsepp, Sulev *vandeadvokaat,*
Raudsepa Advokaadibüroo
- Raudsik, Aivar *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Alas & Raudsik
- Reinsalu, Matti *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Matti Reinsalu
- Reinson, Kristi *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Repnau, Andrus *vandeadvokaadi vanemabi,*
Viruvärava Advokaadibüroo
- Rimmel, Haide *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Sirje Must
- Rivis, Eva *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Eva Rivis
- Rodi, Äili *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo „Concordia”
- Rogulski, Vladimir *vandeadvokaat,* Narva
Esimene Advokaadibüroo
- Roosalu, Kristina *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo K. Roosalu
- Roosmaa, Rünno *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Roosmaa

Roosmaa, Valvo	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Roosmaa
Rõžov, Nikolai	<i>vandeadvokaat,</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Rüütel, Andres	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Andres Rüütel
S	
Saar, Ann	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Ann Saar
Saar, Mall	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Saar & Co
Saar, Nigul	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Saare, Kalev	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Saavo, Karl	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Karl Saavo
Saks, Dagmar	<i>vandeadvokaat,</i> Dagmar Saksa Advokaadibüroo
Saks, Reet	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Sassian, Edith	<i>vandeadvokaat,</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Saue, Andres	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Andres Saue
Schneider, Siiri	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Siiri Schneider
Schmidt, Maimu	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Maimu Schmidt
Sehver, Monika	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Seimar, Imbi	<i>vandeadvokaat,</i> Niguliste Advokaadibüroo
Sepp, Mare	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Mare Sepp

Siigur, Erik	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Erik Siigur
Siil, Marko	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Andres Tamm
Sikut, Mart	<i>vandeadvokaat,</i> Sikuti Advokaadibüroo
Sikut, Vello	<i>vandeadvokaat,</i> Sikuti Advokaadibüroo
Sild, Ruth	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Ruth Sild
Sild, Tarmo	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo HETA
Sillat, Vallo	<i>vandeadvokaat,</i> Sillati Advokaadibüroo
Simm, Piret	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Digesta
Solovjova, Irina	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo HETA Narva osakond
Straus, Ilmar	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Glikman & Glikman
Suik, Andres	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Suuban, Arvo	<i>vandeadvokaat,</i> Ida-Viru Advokaadibüroo
Susi, Mart	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tark & Co
Suvorova, Natalia	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo „Legalia”
Söörd, Milvi	<i>vandeadvokaat,</i> Viruvärava Advokaadibüroo
Ž	
Žurina, Irina	<i>vandeadvokaat,</i> Ida-Viru Advokaadibüroo

Š

- Šapiro, Beile *vandeadvokaat,*
Beile Šapiro Advokaadibüroo
- Šemanski, Vladimir *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Vladimir Šemanski
- Šuvalov, Eva *vandeadvokaat,*
Viruvärava Advokaadibüroo

T

- Talviste, Üllar *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo HETA
- Tamm, Andres *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Andres Tamm
- Tamme, Marge *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Marge Tamme
- Tamme, Toomas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Alvini Advokaadibüroo
- Tamme, Tõnis *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Teder & Rask
- Tammekivi, Margus *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Väino R.Villik
- Tammer, Anne *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo HETA
Tartu osakond
- Tammer, Vello *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo HETA
Tartu osakond
- Tark, Aare *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Tartu, Priit *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Priit Tartu
- Taube, Toomas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Tauk, Daisy *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo HETA

Tedder, Jaan	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tedder & Tolli
Teder, Indrek	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Teder & Rask
Teeveer, Rutt	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Rutt Teeveer
Tehver, Jaanus	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo V. Kaasik & Co
Tiganik, Raul	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Valge & Uiga
Tiiman, Marko	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Jaak Oja
Tolli, Veera	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tedder & Tolli
Tomberg, Helen	Lumelille vandeadvokaadi vanemabi, Viruvärava Advokaadibüroo
Tomson, Endel	<i>vandeadvokaat,</i> Sikuti Advokaadibüroo
Toom, Pille	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Sikuti Advokaadibüroo
Tooming, Arri	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Arri Tooming
Tosmann, Raul	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Tosmann
Traat, Martin	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Koolmeister & Ko Tallinna osakond
Treier, Thea	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Rutt Teeveer
Tusti, Mariann	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Niguliste Advokaadibüroo
Tuulas, Tõnu	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
Tänav, Vahur	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Vahur Tänav

U

- Uduste, Kaido *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo
Leino Biin & Partnerid
- Uibokand, Anneli *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Aavo Aadli
- Uiga, Li *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Valge & Uiga
- Umuršadjants, Artur *vandeadvokaat,*
Artur Umuršadjantsi Advokaadibüroo
- Urge, Anneli *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Urge
- Urge, Leo *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Urge
- Uritam, Anu *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Glikman & Glikman
- Ustav, Urmas *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo HETA

V

- Vaher, Harry *vandeadvokaadi abi,*
Viruvärava Advokaadibüroo
- Vaher, Toomas *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
- Vahimets, Risto *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Vainomaa, Madis *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Tark & Co
- Vajak, Tiit *vandeadvokaadi vanemabi,*
Advokaadibüroo Leppik & Partnerid
- Valdma, Janek *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Aavo Aadli
- Valge, Marina *vandeadvokaat,*
Advokaadibüroo Valge & Uiga
- Vallikivi, Hannes *vandeadvokaadi abi,*
Advokaadibüroo Tark & Co

Valm, Monika-Silvia	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Varul, Paul	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Paul Varul
Vaske, Talvi	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Partes
Veer, Teet	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Järve, Otti & Laretei
Veidebaum, Sten-Andrus	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Raidla & Partnerid
Veski, Andres	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Valge & Uiga
Viil, Leelo	<i>vandeadvokaat,</i> Vanalinna Advokaadibüroo
Viilol, Veljo	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo „Concordia”
Viira, Kadi	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Viira & Krinal
Viira, Margus	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Viira & Krinal
Viitas, Lembit	<i>vandeadvokaat,</i> Rakvere Advokaadibüroo
Vilippus, Kenno	<i>vandeadvokaadi vanemabi,</i> Advokaadibüroo Teder & Rask
Villik, Väino-Rein	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Väino R. Villik
Vuchmann, Heia	<i>vandeadvokaat,</i> Tartu I Advokaadibüroo
Võhma, Vesse	<i>vandeadvokaat,</i> Advokaadibüroo Lepik & Luhaäär
Västrik, Indrek	<i>vandeadvokaadi abi,</i> Advokaadibüroo Koolmeister & Ko

Vahur, Monika-Silvia	andmeduudustöö ehitaja, Aedkandehariduse Lektor & Lektor
Vahur, Paul	andmeduudustöö, Aedkandehariduse Põhi Yhtis
Vahur, Taavi	andmeduudustöö valitsusjuhataja, Aedkandehariduse Põhi
Vahur, Toit	andmeduudustöö osakonnajuhataja, Aedkandehariduse Jätku, Ühis & Lektor
Vahur, Tiina	andmeduudustöö ehitaja, Aedkandehariduse Rõõmu & Lektor
Vahur, Andres	andmeduudustöö osakonnajuhataja, Aedkandehariduse Valge & Ühis
Vahur, Leelo	andmeduudustöö, Vanajärgne Aedkandehariduse
Vahur, Valje	andmeduudustöö, Aedkandehariduse „Concordia“
Vahur, Kadri	andmeduudustöö, Aedkandehariduse Vihre & Kõrval
Vahur, Margus	andmeduudustöö, Aedkandehariduse Vihre & Kõrval
Vahur, Leenu	andmeduudustöö, Rakvere Aedkandehariduse
Vahur, Kerttu	andmeduudustöö osakonnajuhataja, Aedkandehariduse Tähe & Rõõmu
Vahur, Vilho-Rein	andmeduudustöö, Aedkandehariduse Väike R. Vihre
Vahur, Heli	andmeduudustöö, Tõsta I Aedkandehariduse
Vahur, Toivo	andmeduudustöö, Aedkandehariduse Lepik & Lektor
Vahur, Indrek	andmeduudustöö ehitaja, Aedkandehariduse Kõrval & Ühis

Eesti Rahvusraamatukogu



10100006709329

PE $\frac{A}{1584}$ 98
3