EESTI ADVOKATUURI JUHATUS

ISTUNGI PROTOKOLL

30. aprill 2019. a nr 9

Tallinn

AKTi äravõtmise õldpõhimõtted

Advokatuuri juhatus on 27.11.2018. a otsusega väljastanud Advokaadibüroole X advokatuuri kvaliteedijuhtimise tunnistuse kehtivusega kuni 27.11.2021.

Advokatuuri kvaliteedijuhtimise tunnistuse eesmärk on täiustada ja tõsta advokaadibüroode teenindusstandardit, sh korrektne advokaadibüroo pidamine ja asjaajamine, kvaliteetse õigusteenuse osutamist soodustava töökeskkonna loomine ning kliendisuhete kohane loomine ja hoidmine.

Eesti Advokatuuri kvaliteedijuhtimise tunnistuse taotlemise ja väljastamise korra § 6 lg 2 kohaselt on advokatuuri juhatusel õigus tunnistada väljastatud tunnistus kehtetuks juhul, kui advokaadibüroos tegutsevat advokaati on karistatud aukohtu distsiplinaarkaristusega.

Aukohus karistas 14.02.2019 otsusega Advokaadibüroo X vandeadvokaadi abi A-d rahatrahviga. Advokaat tunnistati süüdi distsiplinaarsüüteos, mis seisnes KrMS § 227 lg 1 rikkumises. Advokaadi eksimus seisnes kaitseakti esitamata jätmises. Advokaadil oli aukohtu otsuse tegemise aja seisuga kehtiv distsiplinaarkaristus ka varasema rikkumise eest. Advokaadibüroo X büroopidaja vandeadvokaat B selgitas, et antud juhtumi puhul ei olnud tegemist advokaadipoolse pahatahtliku kaitseakti esitamata jätmisega või unustamisega. Advokaat sai valesti aru, et kohus korraldab mitte eelistungi, vaid korraldava istungi. Advokaat on kahetsust väljendanud nii suuliselt kui ka kirjalikult. Samuti on tegemist esmakordse olukorraga, mil advokaadil jääb tähtaegselt kaitseakt esitamata ning büroopidaja on veendunud, et edaspidi sellist probleemi ei teki.

Advokatuuri juhatuse hinnangul on advokatuuri kvaliteedijuhtimise tunnistus tõendiks advokaadibüroo kõrgemast teenusstandardist ja selleks oluliste juhtimisprotsesside rakendamisest. Juhatus leiab, et advokatuuri aukohtu distsiplinaarkaristus on piisav alus kvaliteedijuhtimise tunnistuse kehtetuks tunnistamiseks ning vaid erandlikel eksimust õigustavatel asjaoludel saab lugeda tunnistuse kehtetuks tunnistamist põhjendamatuks. Antud juhul erakordseid asjaolusid ei esinenud ning eksimust oleks olnud võimalik vältida, kui büroopidajast patroon oleks teostanud järelevalvet vandeadvokaadi abi tegevuse üle. Sama advokaat on ka varasemalt distsiplinaarkorras karistatud. Seega on juhatuse hinnangul antud olukorras küsimus advokaadibüroo protsesside kõrgele standardile vastavuses ning seetõttu peab juhatus põhjendatuks tunnistada kehtetuks advokaadibüroole väljastatud kvaliteedijuhtimise tunnistus.
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Tunnistada Advokaadibüroole X väljastatud advokatuuri kvaliteedijuhtimise tunnistus kehtetuks.