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Tallinn

AdvS § 44 lg 4 tõlgendamine

Advokaat palub juhatuse seisukohta, kas tegu võib olla huvide konfliktiga, kui advokaadibüroo kliendi vastaspoolt on varem esindanud sama advokaadibüroo teine advokaat. Advokaat märgib, et tema vastutab praegu kliendiülesande täitmise eest, samas kui büroo teine advokaat esindas vastaspoolt üksnes määruskaebuse koostamisel.

Juhatus selgitab, et AdvS § 44 lg 4 kohaselt ei või advokaat õigusteenust osutada, kui ta samas asjas on osutanud või osutab õigusteenust kliendi huvidega vastuolus olevate huvidega isikule või kui seaduse kohaselt ei ole lubatud õigusteenust osutada. Eetikakoodeksi § 13 kohaselt ei tohi advokaat samas asjas esindada või kaitsta kahte või enamat klienti või osutada neile muud õigusteenust, kui nende isikute huvid on vastuolus. Advokaat ei või osutada kliendile õigusteenust juhul, kui esineb asjaolu, mis kahjustab või võib kahjustada advokaadi võimet täita eetikakoodeksi § 8 lg 1 nõudeid ja tegutseda üksnes kliendi huvides (huvide konflikt), välja arvatud juhul, kui advokaat on sellisest asjaolust klienti teavitanud ja klient siiski soovib, et advokaat talle õigusteenust osutaks. Sama paragrahvi lõikest 2 tuleneb, et huvide konflikti ilmnemisel keeldub advokaat õigusteenuse saamiseks pöördunud isiku ülesannet vastu võtmast. Advokaat on kohustatud loobuma ülesande täitmisest, kui pärast selle vastuvõtmist ilmneb asjaolu, mis eelmise lõike kohaselt oleks välistanud ülesande vastuvõtmise.

Aukohtu 15.02.2012 otsuses on märgitud, et huvide konflikti ei pruugi esineda olukorras, kus sama asja raames on sama advokaadibüroo teine advokaat varem vastaspoolt esindanud. Teoreetiliselt võiks selline olukord tekkida siis, kui advokaat vahetab tegutsemiskohta. Mõistlikult ei saa eeldada, et advokaat oleks igavesti ühele kliendile lojaalne, kuid see ei tähenda, et advokaadil ei oleks jätkuvalt konfidentsiaalsuskohustust. Viimane kohustus kehtib advokaadil igavesti.

Käesoleval juhul ei ole advokaat ise varem vastaspoolt esindanud, kuid antud juhul saab advokaat tegutseda üksnes patrooni juhendamisel, kelleks on sama büroo advokaat, kes on vastaspoolt esindanud. Juhatuse hinnangul on taolises olukorras huvide konflikti oht. Aukohtu 22.06.2006 otsuses on märgitud, et advokaat peab vältima ka huvide konflikti ohu tekkimist, st kutse-eetika rikkumiseks ei ole ainult kliendi huvide reaalne kahjustamine, vaid ka huvide konflikti ohu loomine. Käesoleval juhul seisneb oht selles, et patrooni juhendamisel tegutsev advokaat võib hakata eelmiselt kliendilt samas asjas patroonile laekunud informatsiooni uue kliendi kasuks ära kasutama.

Juhatus

O T S U S T A S:

Teavitada eeltoodud seisukohast advokaati.