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Tallinn

**Advokaadi-kliendi suhte konfidentsiaalsus**

Vandeadvokaat A on kutsetegevuse käigus sattunud olukorda, mis advokaadi hinnangul riivab kutsetegevuse olulist tagatist – konfidentsiaalsust.

Advokaat osales kriminaalmenetluse raames 15.02.2016 ja 16.02.2016 kahe erineva tunnistaja ülekuulamise juures tunnistaja esindajana KrMS § 671 alusel. Mõlemad ülekuulamised viis läbi sama uurija. Menetlustoimingu alguses küsis uurija juba enne tunnistajale tema õiguste selgitamist, et miks ja kelle initsiatiivil on tunnistajal ülekuulamisel kaasas esindaja. Esindajana palus advokaat menetlejal tunnistajale selliseid küsimusi mitte esitada, viidates, et tegemist ei ole tõendamiseseme asjaoluga ning tunnistaja ja advokaadist esindaja vaheline suhe on konfidentsiaalne. Konfidentsiaalne on juba advokaadi poole pöördumise fakt ise, sh detailid sellest, et kes pöördus kelle poole ja muud detailid kliendisuhtest. Pärast diskussiooni loobus uurija vaidlusalusest küsimusest ning ülekuulamisprotokollis seda ei kajastatud.

16.02.2016 toimus sama menetluse raames sama uurijaga uus sarnane menetlustoiming teise tunnistaja osas. Sel korras esitas uurija sama küsimuse juba menetlustoimingu käigus pärast tunnistajale õiguste selgitamist. Advokaat märkis veelkord, et tegemist on lubamatu küsimusega ning et menetlejal puudub õigus tunnistajalt sellise küsimuse küsimiseks. KrMS § 68 lg 4 kohaselt võib tunnistajat üle kuulata üksnes tõendamiseseme asjaolude kohta. Tunnistaja ütluste sisuks ei saa advokaadi hinnangul olla andmed advokaadiga lepingu sõlmimise kohta, kuivõrd need ei ole menetluses tõendamiseseme asjaoluks. KrMS § 62 kohaselt on tõendamiseseme asjaoludeks kuriteo toimepanemise aeg, koht ja viis, kuriteokoosseis, kuriteo toimepannud isiku süü ja kuriteo toimepannud isikut iseloomustavad andmed.

Uurija kinnitas, et tegemist ei ole tõesti tõendamiseseme asjaoluga, kuid leidis, et sellest hoolimata on tal õigus küsida küsimusi ka advokaadi ja kliendi vahelise suhte kohta, kuivõrd selle fikseerimine on tema hinnangul vajalik. Samas ei põhjendanud uurija seda vajadust täpsemini. Advokaadi hinnangul survestab uurija selliste küsimustega põhjendamatult tunnistajaid ilmuma menetlustoimingule ilma esindajata.

Advokaat leiab, et eelkirjeldatud küsimusi küsides on uurija rikkunud kriminaal-menetlusõigust ja tunnistajate õigusi – tunnistajad ei ole kohustatud selgitama uurijale, mis asjaoludel on nad otsustanud ilmuda ülekuulamisele koos esindajaga. Selliste küsimuste küsimine on uurija poolt ebaeetiline ja vajab taunimist, et advokaatide kutsetegevuse tagatis kliendi-advokaadi suhte konfidentsiaalsuse näol ei saaks põhjendamatult kannatada.

Advokaat on samade menetlustoimingute ja nende käigus esitatud küsimuste osas esitanud kaebuse ka Riigiprokuratuurile KrMS § 228 lg 1 alusel ning taotlenud ka, et prokurör annaks KrMS § 213 lg 1 p 5 alusel uurijale korralduse sellist praktikat rohkem mitte viljeleda. Tagasisidet laekunud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt taotleb advokaat, et Eesti Advokatuur võtaks kõnealuse probleemi osas seisukoha ning edastaks prokuratuurile märgukirja, milles juhiks tähelepanu vajadusele muuta praktikat ning austada advokaadi-kliendi suhte konfidentsiaalsust.

Juhatuse hinnangul on uurijapoolne taoline käitumine taunimisväärne ning on advokaadi ja kaitsealuse vahelist konfidentsiaalsussuhet kahjustav.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Pöörduda probleemile tähelepanu juhtimiseks märgukirjaga prokuratuuri poole.**