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Tallinn

**Advokaadi volituste tõendamisest pangatoimingute tegemisel**

Juhatuse poole pöördus advokaat A seoses asjaoluga, et kliendi esindamisel pangatoimingute tegemisel nõutakse advokaadilt notariaalse volikirja esitamist. Advokaadile on arusaamatu, millisele materiaalõiguslikule alusele tuginedes keeldub pank lubamast advokaadil täitmast temale seadusega sätestatud kohustust täita temale pandud esindusülesandeid. Juhatus pöördus antud küsimuses Eesti Pangaliidu poole ettepanekuga muuta senist praktikat selliselt, et advokaadist esindaja ei peaks pangatoimingute tegemisel esitama esindusõiguse tõendamiseks notariaalselt kinnitatud volikirja.

Vastuseks advokatuuri pöördumisele märkis Pangaliit, et pangatehingute teostamiseks notariaalse volikirja vajadus ja põhjendatus on muuhulgas tingitud selle olulise tähendusega pangale rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduses seatud hoolsuskohustuse täitmisel. Pangatoimingute teostamiseks notariaalse volikirja vajadus ja selle olemasolu eeldus eksisteerib kehtivas õiguskäibes pikaajaliselt ning Pangaliit on seisukohal, et krediidiasutustele rakendatavate hoolsusmeetmete lihtsustamine, mida tähendaks tõestamise nõude asendamine kinnitamisega või lihtkirjalikke volikirjade aktsepteerimine, lisaks õiguskäibesse ebakindlust ning pole arvestades krediidiasutuse kõrgendatud hoolsuskohustust lubatud. Eelpool toodu kehtib ka advokaadi esindusõiguse tõendamise vajaduse suhtes. Pangaliit on korduvalt saanud advokatuuri liikmete poolt pöördumisi, millistes viidatakse analoogiale esindamisega kohtumenetluses. TsMS § 226 lõike 1 teise lause kohaselt advokaadi puhul eeldatakse esindusõiguse olemasolu, st advokaadist lepingulisel esindajal puudub kohustus esitada kohtule TsMS § 221 lõikes 2 sätestatud volikiri. Pangaliit on seisukohal, et ülalmainitud krediidiasutuse kõrgendatud hoolsuskohustus ei anna pangale õigust esindusõigust eeldada, ehk suhetes krediidiasutusega ei kehti tsiviilõiguses tuntud esinduse äratuntavuse põhimõte. Esindusõiguse tuvastamise raames on panga jaoks oluline teha kindlaks muuhulgas selle ulatus, mille määrab selleks eraldi vormistatud kirjalikus (krediidiasutuste seaduse § 89 lõige 2) vormis esindusõigust tõendav dokument, mille vormistamisel on rakendatud tõestamisseadusega ettenähtud toimingud. Pangaliit leiab, et esindamine krediidiasutustes ja pangasaladusena käsitletud informatsiooni teisele isikule, ka advokaadile, usaldamine on otsus, mida klient peaks hoolikalt kaaluma ja eelkõige kliendi huvidest lähtudes soovitakse, et klient oleks volikirja vormistades sellele eelnevalt mõelnud ja oma soovi selgesõnaliselt ka kirjaliku volituse tekstis väljendanud ning tema tahteavaldus oleks volikirja vormistamisel tõestatud seadusega ettenähtud korras ja vormis. Kokkuvõtteks on Pangaliit jätkuvalt seisukohal, et esindusõigust tõendava dokumendi tõestamise nõue esindamiseks krediidiasutustes on põhjendatud ja otstarbekas.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Võtta Eesti Pangaliidu seisukoht teadmiseks.**