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Tallinn

**Advokaadibüroo koostatud juriidilise hinnangu väljaandmisest teabenõude raames**

Tulenevalt advokaatide tähelepanekutest on advokatuur pöördunud Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) palvega selgitada, kas avalik-õiguslikul juriidilisel isikul on alust keelduda advokaadibüroo koostatud juriidilise hinnangu dokumendi või e-kirja väljaandmisest teabenõude raames.

AKI on selgitanud, et kuna avalik-õiguslikud juriidilised isikud on teabevaldajad AvTS § 5 lg 1 p 2 mõistes, siis saavad avalik-õiguslikud juriidilised isikud nende valduses oleva teabe väljastamisest keelduda juhul, kui selleks on seaduslik alus.

Kui juriidiline hinnang on koostatud pooleliolevas kohtumenetluses, siis tsiviilasjades võiks siiski inspektsiooni hinnangul kasutada piirangu alusena AvTS § 35 lg 2 punkti 4, kuigi nimetatud säte räägib riigi huvide kahjustamisest. Nimelt on seaduse seletuskirjas eeltoodud punkti osas selgitatud, et ei ole põhjendatud tsiviilvaidlustes panna üht poolt ebavõrdsesse seisu, kohustades teda avaldama kohtuasjadega seonduvaid materjale enne kohtulahendi tegemist. Seda siiski juhul kui tegemist on käimasoleva menetlusega. Kui kohtusse veel pöördutud ei ole, siis seda sätet kasutada ei saa. Eeltoodud sätet ei saa ka kasutada haldusasjades.

Piirangu alusena võib kõne alla tulla ka AvTS § 35 lg 2 punkt 2, aga seda ainult juhul kui juriidiline hinnang on koostatud kohtusse pöördumiseks ja seda kasutatakse näiteks hagi koostamiseks. Seda saab rakendada nendel juhtudel, kui tõepoolest ka kohtusse pöördutakse. Ehk siis tegemist oleks kaebuse/hagi koostamise alusdokumendiga.

Kuigi advokaat peab hoidma kliendi andmete saladust, siis ei kohaldu see kliendile, kes hinnangu tellis ehk tema enda andmete kohta. Seega ei saa avalik-õiguslik juriidiline isik kasutada siin piirangu alusena AdvS §-i 45. Seda saaks kasutada ainult juhul, kui dokument sisaldaks ka advokaadi teiste klientide andmeid, mida advokaat on kohustatud saladuses hoidma. Selline piirang kehtiks siiski ainult klientide andmetele ning sellele osale teabest, mis võimaldab kliente tuvastada, mitte aga dokumendile täies ulatuses.

Lisaks on avalik-õiguslike juriidiliste isikute poolt tellitud juriidiliste hinnangute puhul tegemist dokumendiga, mille eest on tasutud eelarvelistest vahenditest ning sellised dokumendid peaksid oma olemuselt olema avalikud, v.a kui dokumendi sisu sisaldab piiranguga teavet, näiteks kellegi piiranguga isikuandmeid AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel.

AKI möönab, et kui avalik-õiguslik juriidilisel isikul puudub võimalus haldusasjades advokaadi poolt koostatud juriidilisele hinnangule piirangut kehtestada, siis võib see panna avalik-õigusliku juriidilise isiku võrreldes teise poolega ebavõrdsesse olukorda. Seadusandja ei ole selleks aga piirangut ette näinud. Alati on võimalik, et advokaat esindabki avalik-õiguslikku juriidilist isikut kohtus, millisel juhul edastab advokaat seisukohad kohtule, mitte juriidilisele isikule. Sellisel juhul saab avalik-õiguslik juriidiline isik dokumentidele reeglina juurdepääsu läbi e-toimiku.

AKI sedastab, et piirangute kehtestamise probleem tekib aga juhul kui küsitakse hinnangut selleks, et otsustada, kas pöörduda kohtu poole või mitte. Sellisel juhul puudub üldine alus piirangu kehtestamiseks dokumendile täies ulatuses. Piirangu saab kehtestada dokumendile vaid ulatuses, mis sisaldab piiranguga andmeid.

**Juhatus**

**O T S U S T A S**

**Teha Andmekaitse Inspektsiooni seisukoht advokaatidele teatavaks.**