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Tallinn

Advokaaditoimikuga tutvumisest

X soovib tutvuda vandeadvokaat A advokaaditoimikuga AdvS § 21 lg 7 alusel. Taotluse kohaselt ei kaitsnud advokaat kohtus tema huve, tekitades kahju 2743,59 eurot. X kahtleb, kas advokaat on läbinud õigusalase kraadiõppe ja soovib teada, kus riigis ja millises ülikoolis advokaat õppis, millise spetsialiseerumisega, kaua õpingud kestsid jne.

Juhatus selgitab, et AdvS § 23 lg p 3 kohaselt võib advokatuuri liikmeks võtta isiku, kes vastab kohtunikule esitatavatele haridusnõuetele vastavalt kohtute seaduse § 47 lg 1 p-le 1 või kelle välisriigis omandatud kutsekvalifikatsiooni on tunnustatud vastavalt AdvS §-le 65. Sama paragrahvi lg-st 3 tuleneb, et advokatuuri liikmeks võetakse juhatuse otsusega. Enne isiku advokatuuri liikmeks vastuvõtmist kontrollib juhatus, kas isik vastab advokatuuriseaduses sätestatud nõuetele, sh tutvub juriidilist kõrgharidust tõendava dokumendi ärakirjaga. Juhatus veendus ka enne A advokatuuri vastuvõtmist, et ta haridus vastab advokatuuriseaduses sätestatud nõuetele. A on lõpetanud 2014. a Z Ülikooli ning temale on antud kvalifikatsioon *Doctor of Philosophy in Law*. Eesti ENIC/NARIC keskus on oma hinnangus teinud ettepaneku tunnustada nimetatud haridusdokumenti ja sellega tõendatud kvalifikatsiooni doktorikraadile vastava kvalifikatsioonina.

Vastavalt AdvS § 21 lg 2 p-le 2 avatakse advokaadi kohta registrikaart, kuhu kantakse mh andmed hariduse ja akadeemilise kraadi kohta. Andmed A hariduse kohta on kantud registrikraadile. AdvS § 21 lg 3 p 1 kohaselt hoitakse A haridust ja akadeemilist kraadi tõendava dokumendi ärakiri advokaaditoimikus. Kui AdvS § 21 lg 6 tulenevalt on andmed hariduse ja akadeemilise kraadi kohta advokatuuri veebilehe kaudu ka avalikkusele kättesaadavaks tehtud, siis AdvS 21 lg 7 tulenevalt võib advokaaditoimikuga tutvuda üksnes õigustatud huviga isik. Käesoleval juhul ei ole veenvalt põhjendatud, milles X õigustatud huvi seisneb. See, et isik ei ole rahul advokaadi töö kvaliteediga, ei ole aluseks advokaaditoimikuga tutvumiseks. Kui isik ei ole rahul advokaadi töö kvaliteediga, võib ta esitada advokatuuri aukohtule kaebuse ja taotleda kahju hüvitamist kohtult.

Juhatus

O T S U S T A S:

Mitte lubada X-il tutvuda A advokaaditoimikuga.