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Tallinn

**Advokaatide poolt arvamusartiklite avaldamisest**

28.06.2012 ilmus ajalehes vandeadvokaat U arvamuslugu „Kohtuvõimu nõrgestamine peab lõppema!“, mis sisaldab faktivigu. Olulisemad neist on prokuratuuri hinnangul alljärgnevad:

Artikli esimeses lauses väidab advokaat, et „kohtunik L.K. ja tema poeg J jäid neile esitatud kelmusesüüdistuses lõplikult õigeks, kui juuni keskel otsustas riigikohus riigiprokuröri kaebust mitte menetleda". See väide ei vasta tõele. Riigikohus jättis nii riigiprokuröri kui ka kaitsja kassatsioonikaebused menetlusse võtmata, mistõttu jõustusid varasemad kohtuotsused, millega L.K. mõisteti õigeks, J.K. aga kelmuse katses süüdi. Täpsemalt jõustus Tartu Ringkonnakohtu lahend, millega tunnistati J.K. süüdi KarS § 209 lõike 1 - § 25 lõigete 1 ja 2 järgi.

Samuti väidab advokaat, et „L.K. kohtueelselt üle ei kuulatud - esimest korda sai ta sõna kohtus". Toimiku materjalidest nähtub, et L.K.-le on antud kohtueelses menetluses võimalus ütlusi anda kolmel korral. Nõustuda ei saa ka artiklis oleva väitega, et L.K. „ei vaidlustanud ebaseaduslikku pealtkuulamist ega läbiotsimist […]“. Prokuratuur ja uurimisasutus on kriminaalasja eeluurimisel lähtunud kehtivatest seadustest. Kohtud ei ole kriminaalasja kohtulikul arutamisel tuvastanud, et prokuratuur või Kaitsepolitseiamet oleksid kriminaalmenetluse kestel tõendite kogumisel, sh jälitustoimingute teostamisel ja läbiotsimisel, seadust rikkunud. Lisaks L.K. ka vaidlustas läbiotsimise seaduslikkuse juba kohtueelse menetluse ajal. Vastava kaebemenetluse lõpptulemusena luges Tallinna Ringkonnakohus 03.01.2011 määrusega läbiotsimise seaduslikuks.

Arvestades arvamusloo üldist suunitlust, loovad need valeväited prokuratuuri hinnangul negatiivse mulje Eesti õiguskaitsesüsteemist, eelkõige prokuratuurist ja Kaitsepolitseiametist ning ametnikest, kes osalesid kõnealuse kriminaalasja menetluses. Nende väidete mitte tõelevastavus ei saanud olla advokaadile teadmata, kuna tema kaitses mõlemat süüdistatavat kohtus ja tema käsutuses olid kriminaalasja materjalid. Riigi peaprokurör leiab, et sellise tegevusega on vandeadvokaat eksinud Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi vastu. Taoliste valeväidete esitamine suure lugejaskonnaga ajakirjandusväljaandes on riigi peaprokuröri hinnangul eelkõige vastuolus eetikakoodeksi § 9 lg-ga 1, mille järgi advokaat peab suhtlemisel avalikkusega käituma ausalt ja väärikalt ning kooskõlas heade kommetega ja tavadega ning kutse-eetika nõuetega, aga ka hoiduma advokaadi kutset ja advokatuuri mainet kahjustavast käitumisest. Samuti nõuab eetikakoodeksi § 22 lg 1, et advokaat on kohustatud vastaspoole ja teiste menetlusosaliste suhtes käituma väärikalt, viisakalt ja lugupidavalt nii kõnes, kirjas kui teos ning hoiduma menetlusosaliste isikuid halvustamast. Paragrahv 25 lg 1 järgi peab advokaat avalikkusega suhtlemisel arvestama kutse-eetika nõudeid. Kuna eeltoodud põhjustel on prokuratuuril tekkinud põhjendatud kahtlus võimaliku distsiplinaarsüüteo toimepanemise kohta vandeadvokaadi poolt, siis palutakse otsustada aukohtumenetluse algatamise vajadus juhtunu täpsemaks selgitamiseks.

Advokaat selgitab, et vastab tõele artiklis olev väide, et esitatud kelmusesüüdistuses mõisteti J.K. õigeks, see tuleneb kohtuotsusest. Lisaks tuleb tähele panna, et advokaadi poolt kirjutatud ja nädalalehele esitatud artiklis ei olnud väidet, et J.K. õigeks mõisteti. Samas on advokaat seisukohal, et see ei saa prokuratuuri ja kaitsepolitseiameti mainet kahjustada, kuna tegemist on faktiga. Mis puutub ülekuulamisse, siis advokaat selgitab, et arvamusartiklites ei kasutata formaalset dokumendikeelt, vaid asju tuleb selgitada üldiselt arusaadavalt. Advokaat on arvamusel, et L.K.-d üle ei kuulatud, sest ei pea haiguse ajal ülekuulamisele kutsumist ega kahtlustuse kätteandmist ülekuulamiseks. Ühtlasi on prokuratuur viidanud ebatäpsusele ja väidab, et advokaat eksib selles, et L.K. ei vaidlustanud läbiotsimist. Prokuratuur viitab, et kohtueelses menetluses vaidlustas L.K. läbiotsimise. Advokaat selgitab, et kaitses isikut kohtumenetluses ning tema artikkel puudutab vaid kohtumenetlust. Lisaks, artiklis oli arutletud, missugune peaks olema immuniteediga isikute kaitse, mille osas advokaat leiab, et ilma presidendi nõusolekuta tehtud läbiotsimine on ebaseaduslik.

Advokaat selgitab, et seadis arvamusloo eesmärgiks arutleda selle üle, mis on antud kohtuasjaga seoses esilekerkinud avalikku tähelepanu vajavad küsimused, s.o kindlustusandja rünnak oma kliendi vastu, kohtuniku ning parlamendiliikme immuniteedi sisu ning Eesti võimalik areng nn „politseiriigi“ suunas. Artiklis on esitatud kriitilisi arvamusi, näiteks L.K-le alusetu süüdistuse esitamine ja inkvisitsioonilise kohtueelse menetluse ebasobivus õigusriigile, samuti on viidatud vajadusele vabandada inimese ees, kui esitati alusetu süüdistus. Asjaolu, et see põhiline jäetakse tähelepanuta ja kommentaarita ning tõstatatakse üksikuid fragmente, loob mulje, nagu asuks kohtueelse menetleja ebaõigeks osutunud tegevus väljaspool kriitikaks lubatud teemasid.

Advokaat kinnitab, et soovis keskenduda üldisematele probleemidele ja käsitles sellepärast üksnes institutsioone. Advokaat ei soovinud olla ebatäpne ja vältis artiklis konkreetselt nimedele viitamisest - eesmärk ei olnud valgustada antud menetluse üksikasju ega ühegi isiku häbimärgistamine, vaid arvamusavaldus kindlustusseltside eetikaprobleemidest, kriminaalmenetluse üldistest probleemidest, immuniteedi sisust ja „politseiriigi“ tunnusjoontest.

Juhatus on seisukohal, et advokaat on tõstatanud käsitletavas artiklis ühiskonnas eksisteerivaid üldiseid probleeme ning ei nähtu, et advokaat oleks läinud vastuollu advokaadi kutse-eetikaga.

Väide, et kohtunik ja tema poeg jäid neile esitatud kelmusesüüdistuses lõplikult õigeks, on faktiliselt õige ja vastab juhatusele esitatud kohtuotsuse resolutsioonile. Artiklis ei väideta, et J.K. oleks õigeks mõistetud kelmuse katses. Kuna aga samas otsuses mõisteti kohtuniku poeg süüdi kelmuse katses, mida artiklis ei ole välja toodud, siis juhatus möönab, et seetõttu võib ebapiisav info esitamine otsuse lõppresolutsiooni kohta jätta avalikkusele eksitava mulje J.K. osas. Samas, juhatusele teadaolevalt toimetamata artikkel sellist lauset ei sisaldanud, mistõttu ei saa seda advokaadile ette heita. Juhatus märgib, et kohtuotsusega võrreldes osutus ebatäpseks ka Riigiprokuratuuri kaebuses sisalduv faktiväide „ *... jõustusid varasemad kohtuotsused, millega L.K. mõisteti õigeks, J.K. aga kelmuse katses süüdi*“, kuivõrd kohtuotsuse resolutsioonis on selgesõnaliselt mõlemad kohtualused kõigepealt õigeks mõistetud neile esitatud kelmuse süüdistuses ning alles seejärel on kohus J.K. suhtes üle läinud teistsugusele, kergemale süüdistusele kelmuse katses, kuivõrd prokuratuuri toetatud süüdistus kelmuses osutus alusetuks.

Toimikus sisalduva, 09.09.2010. dateeringut kandva ülekuulamise protokolli osas, mille kohaselt väidetavalt L.K. keeldus ütluste andmisest ja keeldus ka protokolli allkirjastamisest, on L.K. juhatusele avaldanud, et protokolli olemasolu selgus temale üllatuslikult alles toimikuga tutvumisel ja see on koostatud ilma kohtualuse või kaitsja juuresolekuta. L.K. on viidanud ka muudele eeluurimise käigus tõusetunud probleemidele, miks talle ei olnud tagatud kaitseõigus võimaliku ülekuulamise kontekstis. Seetõttu ei saa olla kindel, kas võimalus eeluurimise ajal ütlusi anda oli tegelik ja sisuline. Läbiotsimise ja tõendite kogumise seaduslikkuse küsimuses on prokuratuur ja õigeksmõistetu ning tema kaitsja  erinevatel seisukohtadel, kuidas seadust tõlgendada, ning diskussioon selle üle, kuidas peaks rakenduma kohtuniku immuniteet, et kaitsta teda jõustruktuuride poolse võimaliku survestamise eest, on ühiskonnas kindlasti vajalik aruteluteema.

Artiklis käsitletud põhiprobleem, milleks on politsei ja prokuratuuri poolt kohtuniku alusetu süüdistamine ja tema suhtes kriminaalmenetluse toimingute läbiviimine ilma piisavate tõenditeta ning perspektiivitu kriminaalasja menetlemine läbi kogu kohtusüsteemi, on ühiskonna ja õiguskaitsesüsteemi jaoks oluline teema ja seda ei saa jätta tahaplaanile. Tuleb möönda, et prokuratuuri ja Kaitsepolitseiameti tegevus võib vähemalt osade ühiskonnaliikmete jaoks olla tõlgendatav kui rünne kohtuniku sõltumatuse vastu, mille suhtes arvamuse avaldamine ei saa olla vabas ühiskonnas taunitav. Pole välistatud, et taoline jõustruktuuride tegevus mitte ainult ei loo negatiivset muljet, vaid taoliste juhtumite kordumine kujutabki endast ohtu õiguskaitsesüsteemile ja kohtunike sõltumatusele, mistõttu asjas osalenud ametnike tegevus vajaks tõenäoliselt kriitilist analüüsi ka Riigiprokuratuuri poolt.

Siinkohal peab juhatus vajalikuks juhtida kõikide advokaatide tähelepanu sellele, et arvamusartiklite kirjutamisel tuleb olla faktiliste asjaolude kajastamisel täpne ja korrektne ning soovitav on enne artikli avaldamist paluda see edastada endale ülevaatamiseks.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Mitte teha aukohtule ettepanekut aukohtumenetluse algatamiseks vandeadvokaadi tegevuse suhtes.**