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Tallinn

**Advokatuurist väljaheitmise vaidlustamine**

Juhatus otsustas 20.05.2014. a A, B ja C kui assotsieerunud liikmeid advokatuurist välja heita advokatuuriseaduse § 37 lg 3 alusel, mille kohaselt heidetakse advokaat advokatuuri juhatuse otsuse alusel advokatuurist välja, kui advokaat jätab määratud tähtpäevaks advokatuuri liikmemaksu juhatuse hoiatusest hoolimata mõjuva põhjuseta tasumata.

13.06.2014. a pöördusid A ja B ning 18.06.2014. a C advokatuuri poole seoses nende liikmesuse küsimusega. Oma pöördumisi täiendasid kõik 14.07.2014. a kirjadega.

Esitatud pöördumistes soovivad avaldajad taastada oma liikmesuse Eesti Advokatuuris. B ja C peavad nende väljaheitmise põhjuseks mitmete õnnetute juhuste kokkusattumist – eelkõige seda, et nad ei olnud teadlikud, et liikmemaks on tasumata. Avaldajad olid liikmemaksu tasunud isikule, kes oli vastutav selle tasumise eest advokatuurile ning avaldajad olid veendumuses, et viimane on oma kohustused täitnud. Samuti olid avaldajad liikmemaksu tähtaegse tasumise olulisust nende tasumise eest vastutavale isikule korduvalt meelde tuletanud. B ja C tõid täiendavalt välja, et nemad ei ole saanud isiklikult ühtegi kirja tasumata liikmemaksude kohta ega olnud teadlikud nendest asjaoludest ning avaldasid kahetsust ja lisasid, et olid arvamusel, et on võtnud kasutusele kõik vajalikud meetmed, et nende kohustused advokatuuri ees oleksid täidetud. A tõdeb oma kirjas, et on jätnud ekslikult tähelepanuta kaks hoiatuskirja advokatuurilt seoses tasumata liikmemaksudega, kuivõrd ta ei saanud kirjade manuseid avada ja arvas seega, et need on tühjad. Muude asjaolude osas jääb ta B ja C kirjas toodud asjaolude juurde.

Oma täiendavates, 14.07.2014. a kirjades toovad avaldajad välja, et vältimaks tulevikus taolisi juhtumeid, on nad muutnud büroo sisemist korraldust ja määranud uue isiku, kes tegeleb nende küsimustega. Samuti on nad andnud juhised, et nende raamatupidajad Stockholmis ja Turus hakkavad saama koopiaid kõikidest maksetest kontrollimaks liikmemaksu tasumist Eesti Advokatuurile. Lisaks paluvad avaldajad, et advokatuur edastaks neile liikmemaksu arved mitte igakuiselt, vaid 6 kuu kaupa ning juhul, kui liikmemaksu tasumine peaks hilinema, saaksid nad isiklikud meeldetuletused. Lõpetuseks märgivad avaldajad, et tasumata jäänud summa ei olnud väga märkimisväärne ning nad ei soovinud rikkuda advokatuuri reegleid, vaid tuginesid informatsioonile, mis neile oli antud. Avaldajad on olnud Rootsi ja Soome advokatuuri liikmed üle 20 aasta ja täitnud oma kohustusi seal ilma märkusteta.

Advokatuuri juhatus, olles vaadanud läbi avaldajate pöördumised ning tuginedes AdvS § 27 lg 1 p 2, leiab, et ei ole alust rahuldada A, B ja C avaldusi.

Juhatuse hinnangul on avaldajad rikkunud oluliselt oma hoolsuskohustust Eesti Advokatuuri ees. Advokatuur on perioodil 26.02.2014 - 15.05.2014 teavitanud avaldajaid tasumata liikmemaksudest kokku 13-l korral ja edastanud täiendavalt kahel korral hoiatused avaldajate väljaheitmise kohta Eesti Advokatuurist, kui liikmemaksu võlgnevusi ei tasuta. On ilmne, et advokatuuri käsutuses olnud aadressid, sh e-posti aadressid, on toimivad ning ei ole põhjust arvata, et advokatuuri pöördumised ei jõudnud tegelikkuses adressaatideni. Kolmandale isikule advokatuuri liikmele seadusega ettenähtud kohustuse, so liikmemaksu tasumise kohustuse panemine ning selle täitmata jätmisel nimetatule apelleerimine ei ole lubatav. Avaldajad pöördusid advokatuuri poole peale nende väljaheitmise otsuse edastamist avaldajatele ning vastavalt Soome ja Rootsi advokatuuridele. Arvestades eelnimetatud asjaolusid ei pea juhatus võimalikuks muuta oma 20.05.2014. a tehtud otsust.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Mitte rahuldada A, B ja C taotlust taastada nende liikmesus Eesti Advokatuuris.**