EESTI ADVOKATUURI JUHATUS

ISTUNGI PROTOKOLL

19. märts 2013. a nr 6

Tallinn

**Asenduskaitsja määramisest**

Juhatus arutas 05.02.2013. a toimunud istungil vandeadvokaat S ja vandeadvokaadi vanemabi I tegevust V.S kaitsmisel. Tegemist oli olukorraga, kus V.S-i lepinguline kaitsja vandeadvokaat S ei saanud menetlustoimingutel osaleda ning nendele toimingutele läks advokaat I, ilma et vandeadvokaat S oleks teda enda asenduskaitsjaks nimetanud. Juhatus pidas enne lõpliku otsuse tegemist vajalikuks pöörduda täiendavate selgituste saamiseks prokuröri poole.

Prokurör selgitab, et KrMS § 44 lg 1 kohaselt ajavahemikuks, mil kaitsja osavõtt kriminaalmenetlusest on takistatud, võib kaitsja nimetada enda asemele kriminaalmenetlusse asenduskaitsja. Tulenevalt sellest koostas prokuratuur määruse riigi õigusabi andmise kohta ning edastas selle täitmiseks advokatuurile. 19.01.2013 edastas RISi töötaja teate, et taotlus kuulub tühistamisele, kuna isikule on juba kaitsjaks määratud advokaat I ning isegi kui advokaat I ennast RIS’st maha võtaks, ei saa teist kaitsjat asenduskaitsjaks määrata, kuna advokaat I on juba korra menetluses osalenud. RISi töötaja ei selgitatud prokurörile, et asenduskaitsja määramine riigi õigusabi korras oleks võimatu. RISi töötaja seisukoht oli, et õigusabi peab osutama advokaat I, kuna ta on jätkuvalt süsteemis kirjas kui V.S kaitsja. 19.01.2013. a suhtles prokurör telefoni teel advokaadiga I, kes nõustus osalema menetlustoimingutel. Kokkuleppest andis prokurör koheselt telefoni teel teada ka RIS töötajale.

Juhatus juhib tähelepanu KrMS § 44 lg-le 1, mille kohaselt on asenduskaitsja määramise õigus üksnes kaitsjal. See tähendab ka seda, et kohtul ja teistel menetlejatel puudub pädevus asenduskaitsja nimetamiseks või taotlemiseks riigi õigusabi korras. KrMS § 43 lg 2 p 3 kohaselt määrab kaitsja uurimisasutuse, prokuratuuri või kohtu taotlusel advokatuur, kui valitud kaitsja ei saa 12 tunni jooksul, arvestades isiku kahtlustatavana kinnipidamisest, või muudel juhtudel 24 tunni jooksul, arvates kahtlustatava või süüdistatavaga kaitsekokkuleppe sõlmimisest või menetleja juurde kutsumisest, asuda kaitseülesandeid täitma ja ta ei ole endale nimetanud asenduskaitsjat. Nimetatud säte reguleerib kaitsja, mitte asenduskaitsja, määramist. Seetõttu on juhatus seisukohal, et nimetatud sätte eesmärgiks ei ole asenduskaitsja määramine mõneks menetlustoiminguks, kui valitud kaitsja ei saa mõnel menetlustoimingul osaleda. Samuti ei reguleeri nimetatud säte selle sõnastust arvestades olukorda, kus menetluse keskel mõne üksiku menetlustoimingu läbiviimiseks pakutud tähtaeg kaitsjale ei sobi. Eeltoodut arvestades ei olnud prokuröri taotlus asenduskaitsja määramiseks juhatuse hinnangul kooskõlas seadusega. Ühtlasi rõhutab juhatus, et isikul, kellel on valitud lepinguline kaitsja, ei saa olla samaaegselt ka määratud korras kaitsjat, kuivõrd alus riigi õigusabi saamiseks on ära langenud.

Juhatus leiab, et tegemist võib olla olukorraga, kus advokaat I on osalenud menetlustoimingutel V.S kaitsjana ilma volituseta. Juhatuse hinnangul vajab asi täiendavat uurimist ja asjaolude selgitamist, mistõttu tuleb materjalid edastada aukohtule menetlemiseks.
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**O T S U S T A S:**

**Edastada materjalid aukohtule aukohtumenetluse algatamise otsustamiseks**