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Tallinn

**Asenduskaitsjale ülesannete üleandmine**

Harju Maakohus on teavitanud advokatuuri asjaolust, et 28.02.2011 kell 13.00 ei ilmunud vandeadvokaat G kohtuistungile. Kohtu teate kohaselt oli advokaat teadlik kohtuistungi toimumise ajast ning mitteilmumiseks mõjuvaid põhjuseid ei esinenud. Lisaks on teates välja toodud, et olles uurinud istungijärgselt kaitsjalt tema mitteilmumise põhjuste kohta, teatas vandeadvokaat, et oli nimetanud oma asenduskaitsjaks vandeadvokaadi vanemabi B. See informatsioon ei olnud kohtule teada; sellekohase kinnituse küsimisel vandeadvokaadi vanemabi B-lt, ei olnud advokaat B teadlik, et pidi antud juhul asendama vandeadvokaati G.

Vandeadvokaat G toob oma selgitustes välja, et kui kohtu sekretär teavitas teda antud istungi ajast, siis oli ta koheselt avaldanud, et tal on samal ajal kohtuistung üldmenetluses ja lisaks on määratud selleks ajaks veel üks eelistung. Advokaat toob välja, et teades, et antud kohtunikuga on võimatu leida teist istungiaega, lubas ta leida kõnealusele istungile asenduskaitsja. Antud küsimuses pöördus vandeadvokaat advokaat B poole, kes oli asendamisega nõus ning advokaadid leppisid kokku asja materjalide üleandmise prokuratuuris oleva postkasti vahendusel. Samuti toob vandeadvokaat välja, et istungieelselt, olles kohtunud kohtuniku sekretäriga, teavitas teda, et ta ise ei saa istungile tulla, kuid teda asendab advokaat B. Vandeadvokaat toob ka välja, et saades teada, et B ei olnud ilmunud istungile, püüdis teda kätte saada, kuid see ei õnnestunud, ja kohates teda kohtu koridoris oli B öelnud, et ta pole kriminaalasja materjale saanud, samas möönis, et nad leppisid tõesti kokku asja materjalide üleandmise postkasti vahendusel. Vandeadvokaat toob välja, et ei oska muud öelda, kui et tegemist on absurdse vabandusega ning leiab, et advokaat B on käitunud tema suhtes ebakorrektselt ja ebaausalt. Advokaat G kinnitab, et kohtu väide, et tal ei olnud mitteilmumiseks mõjuvat põhjust, ei ole õige, kuivõrd tal oli samal ajal teine istung, mis oli määratud enne kõnealust istungit ja ta võttis kasutusele vajalikud abinõud asenduskaitsja leidmiseks.

Juhatus peab vajalikuks juhtida advokaadi tähelepanu sellele, et kaitsja peab tegema endast kõik oleneva, et kaitsealuse õigused oleksid tagatud. Juhatuse hinnangul peavad kaitsja ja asenduskaitsja leppima kokku kuidas omavahel kaitseülesanded jaotatakse, et isiku õigused ei jääks kaitseta. Kuivõrd kaitsja nimetab asenduskaitsja enda asemele ajavahemikuks, mil kaitsja osavõtt kriminaalmenetlusest on takistatud, siis lasub tervikuna kaitsealuse õiguste eest seismise kohustus kaitsjal, st ka vastutust asenduskaitse korraldamises.

Juhatus pöörab tähelepanu, et arvestades kliendi materjalide hoidmise juhendis sätestatut, ei saa pidada õigeks praktikat, mille kohaselt vahendavad kaitsjad omavahel kliendi materjale prokuratuuris oleva postkasti vahendusel. Juhatus peab enne otsuse tegemist vajalikuks välja selgitada, mis on saanud antud ajas kliendi materjalidest.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Pöörduda asjaolude täpsustamiseks vandeadvokaadi poole ning lükata asja arutamine vandeadvokaadi suhtes edasi kuni täiendavate selgituste saamiseni.**