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Tallinn

**Eksamineeritava õigus ärakuulamiseks (HMS § 40 lg 1)**

Vandeadvokaadi abi A vaidlustab Eesti Advokatuuri kodukorra § 70 alusel 24.01.2017 toimunud advokaadieksami kirjaliku osa kaasusülesande tulemuse. 24.01.2017 lahendas A vandeadvokaadi eksami raames eraõiguse ja tsiviilkohtumenetluse kaasusülesande negatiivsele tulemusele, mille tõttu loeti A vandeadvokaadi eksam mittesooritatuks. Kutsesobivuskomisjon on hinnanud kaebuse esitaja kaasusülesande lahendust 4 punktiga 10-st võimalikust.

Kaebaja on seisukohal, et kutsesobivuskomisjon on nii eksami läbiviimisel kui ka eksamitulemuste kindlakstegemisel oluliselt rikkunud seaduse ja kodukorra sätteid. Komisjon on tuginenud asjakohatutele ja ebaõigetele kaalutlustele ning on kaalutlusvigade tõttu ebaõigesti maha arvestanud kaasusülesande küsimuse nr 1 lahendusest ühe punkti, mis on toonud kaasa kaebaja arvates ebaõige otsuse. Kaebaja hinnangul on kaasusülesande küsimus nr 5 oma sisult ebaselge ja eksitav, mille näol on tegemist eksami läbiviimise korra olulise rikkumisega. Lisaks leiab kaebuse esitaja, et komisjon on oluliselt rikkunud eksamitulemuste hindamise korda, kuivõrd ei kuulanud 13.02.2017 toimunud suulisel eksamile eksamineeritavat ära ning kaasusülesande lahenduse eest antud hinded on kujundatud üksnes kirjaliku lahenduse pinnalt. Samuti on kaebuse esitaja hinnangul komisjon oluliselt rikkunud eksamitulemuste hindamise korda sellega, et komisjoni otsusest ei selgu komisjoni koosseis ja otsustajad.

Kutsesobivuskomisjon ei nõustu kaebuse esitaja seisukohtadega. Kaasusülesande küsimuse nr 1 osas selgitab komisjon, et kaebaja ei ole tundnud ära ega nimetanud tõendi liiki. Vastupidiselt kaebuse lahendaja seisukohale ei ole komisjoni hinnangul kaasuse lahenduse pinnalt ilmne, et tegemist oli dokumentaalse tõendiga. Vandeadvokaadi eksami puhul on oluline oma seisukohti ka õiguslikult sisustada. Kutsesobivuskomisjon ei nõustu seisukohaga, et kaasuse küsimus nr 5 on esitatud eksitavalt. Komisjon on seisukohal, et kaasus on üles ehitatud selliselt, et eksamineeritav analüüsiks kõikide kaasuses toodud isikute vastutust. Kaasuse teksti pinnal ei ole ilmselge, et ühe isiku vastutus on üheselt välistatud. Ilma õigusliku analüüsita ei ole võimalik jõuda tulemuseni, et ühe isiku vastutus on välistatud. Kaebuse esitaja ei ole aga ühe isiku võimalikku vastutust üldse käsitlenud.

Olles tutvunud esitatud kaebuse ja selle lisadega ning kutsesobivuskomisjoni seisukohtadega, leiab juhatus, et alused kutsesobivuskomisjoni otsuse tühistamiseks puuduvad. Juhatus ei ole tuvastanud eksami läbiviimisel või eksamitulemuste kindlakstegemisel kutsesobivuskomisjoni poolt olulist seaduse või kodukorra sätte rikkumist. Juhatusel ei ole õigust hinnata kaebuse läbivaatamisel kaebuse esitaja teadmisi. Juhatus nõustub kutsesobivuskomisjoni seisukohaga, et kaasusülesande küsimus nr 5 ei ole esitatud eksitavalt.

Eksamineeritava ärakuulamisõigusega seoses märgib juhatus, et seadusest ega kodukorrast ei tulene eksamineeritava õigus suuliselt selgitada ja põhjendada oma kirjalikult sooritatud eksami lahenduskäigu valikut. Haldusmenetluse seaduse § 40 lg 1 kohaselt peab haldusorgan enne haldusakti andmist andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited. Eksamikorralduse olemusest tulenevalt teostab eksamineeritav oma õigust ärakuulamisele kirjaliku eksami osas sellega, et esitab omapoolse kirjaliku argumenteeritud kaasusülesande lahenduskäigu. Juhatus ei nõustu kodukorra § 69 lg 2 tõlgendusega, mille on esitanud kaebuse esitaja. Komisjon ei ole kohustatud teostama kõikide eksamineeritavate suulist ärakuulamist. Kodukorra § 69 lõike 2 kohaselt hindab iga komisjoni liige kaasusülesande lahendust ja suulisel eksamil kaasuse lahenduse kohta antud selgitusi. Kodukorra § 69 lõiget 2 tuleb aga kohaldada koosmõjus § 68 lõikega 2. Kodukorra § 68 lg 2 kohaselt on kutsesobivuskomisjoni liikmetel õigus esitada täiendavaid küsimusi seoses eksami kirjalikus osas eksamineeritava poolt lahendatud kaasusülesandega. Sama nähtub ka Eesti Advokatuuri advokaadieksami ja hindamise korra §5 lõikest 4.

Seoses kaebuse esitaja etteheitega, et komisjoni otsusest ei selgu komisjoni koosseis ja otsustajad, märgib juhatus järgmist. Komisjoni 13.02.2017 otsuse nr 052, millega A kaasusülesande lahendus eraõiguse ja tsiviilkohtumenetluse valdkonnas hinnati 4 punktiga, on allkirjastanud samad komisjoni liikmed, kes on 20.02.2017 allkirjastanud ka kutsesobivuskomisjoni selgitused A kaasusülesande mittesooritamise kohta. Seega on otsuse teinud ja seda otsust põhjendanud samad isikud. Kutsesobivuskomisjoni selgituste päises on eksituse tõttu näidatud osa komisjoni liikmete nimed, kes tegelikult A kaasust ei hinnanud ega ole ka allkirjastanud komisjoni otsust ega selgitusi ülesande mittesooritamise kohta, kuid sellist eksitust ei saa lugeda seaduse või kodukorra oluliseks rikkumiseks eksamitulemuste hindamisel.

Juhatus

**O T S U S T A S**

**Mitte tühistada A vandeadvokaadi eksamitulemust.**