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Tallinn

Aukohtu ettepanek pöörduda märgukirjaga kohtute poole

Harju Maakohus pöördus aukohtu poole advokaadi suhtes distsiplinaarmenetluse alustamiseks, kuna advokaat oli planeerinud samale ajale kahe kriminaalasja kohtuistungid, mistõttu oli kohtu hinnangul takistatud ja häiritud kahe kriminaalmenetluse pidamine. Aukohtule esitatud asjaoludest nähtus, et kohus oli teadlik, et advokaadid osalevad samaaegselt ka teises kriminaalasjas, milles olid määratud kohtuistungite ajad juba 2016. aasta veebruaris vastavalt graafikule igal nädalal kuni 2018. aasta juunini. Aukohus leidis, et kuivõrd kohus oli teadlik, et samal ajal on määratud teise kriminaalasja istung, oleks kohus pidanud seda istungite aja määramisel arvestama. Praktikas ei arvesta kohtunikud kohtuistungite aegade määramisel teiste kohtunike (sh sama kohtumaja kohtunike) poolt määratud istungite aegadega. Eeltoodust tulenevalt teeb aukohus juhatusele ettepaneku pöörduda märgukirjaga kohtute poole, et kohtud arvestaks edaspidi mahukates kriminaalasjades istungiaegade määramisel teiste samas kohtus menetletavates asjades määratud istungite aegu ega määraks istungeid ühele ajale.

Juhatus on seisukohal, et istungiaegade kooskõlastamine menetluse osapooltega on vajalik ja peaks olema teostatav. Euroopa Kohtunike Konsultatiivnõukogu (CCJE) 15. novembri 2013. a arvamus nr 16 soovitab menetlusosaliste huvides luua istungite kavandamise ja menetluse kulgu jälgivad kalendrid, mis aitaksid poolte huve silmas pidades suurendada koostööd kohtunike ja advokaatide vahel (p 17). Kohtute, advokatuuri ja prokuratuuri koostöös sündinud kohtumenetluse parima praktika edendamise suunised soovitavad samuti kohtul istungiaega määrates arvestada varem määratud istungeid (p 2.3). Juhatus tõdeb, et on mitmeid kohtunikke, kellega kõigi asjaosaliste huve arvestav istungiaegade kooskõlastamine toimib väga hästi ning sellist praktikat tuleks laiendada.

Juhatus

O T S U S T A S:

Pöörduda märgukirjaga kohtute poole.