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Tallinn

Kaitsja menetlusest taandamine

Juhatuse poole pöördus avaldusega vandeadvokaadi abi X, kes soovib saada seisukohta Harju Maakohtu 02.05.2019 kriminaalasjas nr 1-19-705 avaldatu õiguspärasuse osas – kas kohtu poolt kaitsja ja kaitsealuste sisesuhtesse sekkumine kaitsjat taandades oli põhjendatud. Samuti palub advokaat juhatusel võtta taandamistaotluse ning kohtu hilisema tegevuse osas seisukoht, edastada see Harju Maakohtule ja Riigiprokuratuurile ning kaaluda määruskaebuse esitamist. Advokaadi hinnangul tuleb teema tõstatada erinevatel õiguskaitseorganitega toimuvatel ümarlaudadel. Üksikisikute õiguste kaitse aspektist tasub teema tõstatada ka advokatuuri liikmeks mitte olevate isikute kaitsjana menetlusse lubamise otsustuste kontrollimisel.

Harju Maakohus otsustas 08.04.2019 määrusega asjas nr 1-19-705 määrata A-le ja B-le RÕA osutaja seoses sellega, et senise lepingulise kaitsjaga (kes ei olnud advokatuuri liige) sõlmitud leping lõpetati. Määruses märgiti, et esitatud taotluse kohaselt soovivad süüdistatavad, et neile osutaks edaspidi õigusabi advokaat X.

Advokaat selgitas, et alates 09.04.2019 on ta isikute A ja B kaitsja RÕA korras, millest tulenevalt pöördus ta kohtu ja Riigiprokuratuuri poole e-kirjadega, paludes välja anda kirjavahetuse eelneva kaitsjaga. Riigiprokuratuur ei ole käesoleva ajani e-kirjale vastanud, kuid esitas 17.04.2019 Harju Maakohtule taotluse, milles palus advokaat süüdistatavate A ja B kaitsjana taandada, kuivõrd viimaste huvid on vastuolus X-i teiste kaitsealuste huvidega.

23.04.2019 edastas advokaat taandamistaotlusele vastuse, milles selgitas nii kaitsealuste kui ka kaitsja positsiooni. Advokaat lisas vastusesse kõikide kaitsealuste kinnitused, et nad on teadlikud, keda kaitsja antud protsessis kaitseb ja kinnitused, et kaitsealustel ei ole sellele vastuväiteid. Kaitsealused A ja B esitasid samuti kohtule kirjalikud kinnitused, et nad ei näe X-i kaitsjana jätkamisel huvide konflikti.

02.05.2019 tegi kohus määruse, millega taandati advokaat X isikute A ja B kaitsja kohalt ning paluti advokatuuril määrata A-le ja B-le uus kaitsja RÕA korras. Kohus märkis määruses, et RÕA osutamine A-le ja B-le X-i poolt võib tuua kaasa huvide konflikti, kuna vandeadvokaadi abi kaitseb samas kriminaalasjas nii OÜ-d C, D-d kui ka E-d. Seejuures A-le ja B-le on esitatud süüdistus teos, mis on seotud nii OÜ-le C kui ka D-le esitatud süüdistusega maksukuriteo toimepanemises. Süüdistatavate menetluslik huvi võib erineda näiteks OÜ C või ka D menetluslikest huvidest. Advokatuuril paluti kohtumääruses hoiduda kaitsja määramisel advokaatide nimetamisest, kes osutavad praegu või on varem samas kriminaalasjas osutanud õigusabi teistele süüdistatavatele, välja arvatud juhul kui kaitsealustele esitatud süüdistus ei seondu A-le või B-le esitatud süüdistusega.

Kohtu hinnangul on huvide konfliktiks olukord, kus mitut isikut süüdistatakse ühiselt ühe kuriteo toimepanekus ja neid esindab üks kaitsja. Seda sõltumata sellest, kas kohtualuste menetluslik positsioon ühtib või mitte (nad ühiselt eitavad või tunnistavad süüd). Kohus leidis muuhulgas, et kriminaalmenetluses ei saa isiku nõusolek selleks, et kaitsja osutaks õigusabi ka teistele süüdistatavatele, täiel määral välistada huvide konflikti esinemist KrMS § 54 p 2 tähenduses. Seda eriti olukorras, kus tegemist on RÕA korras määratud kaitsjaga ehk kaitsjaga, kelle olemasolu tagab lõppkokkuvõttes riik. Võttes arvesse, et kaitsja ülesanne on tegutseda kaitsealuse huvides ja pidades silmas, et teo toimepanemisel ja ka praegusel ajal ei ole süüdistatavate positsioon võrdne, leidis kohus, et see annab alust näha kaitseülesannete täitmisel üheaegselt kõigi nende isikute suhtes vähemalt näilikku, kui mitte tegelikku huvide konflikti.

Advokaadi hinnangul on kohtu seisukoht ebaõige ja selgelt vastuolus KrMS § 42 lg-ga 3, mille kohaselt kaitsjal võib olla mitu kaitsealust, kui nende huvid ei ole vastuolus. Huvide konfliktiks ei saa pidada olukorda, kus mitut isikut süüdistatakse ühiselt ühe kuriteo toimepanekus, nad kõik eitavad neile esitatud süüdistust ja neid kaitseb üks kaitsja. Ebaõige on pidada huvide konfliktiks KrMS § 42 lg 3 mõttes ka olukorda, kus ühises episoodis olevate isikute menetluslikud positsioonid võivad menetluse kestel muutuda ja selle pinnalt huvide konflikt tekkida, mistõttu tuleb kaitsja juba menetluse alguses taandada. Kohus on kaitsja hinnangul otsustuse teinud tulevikus hüpoteetiliselt aset leida võiva olukorra pinnalt, kuigi pole ühtegi alust eeldada, et midagi sellist võiks aset leida. Juhul kui kohtumenetluse käigus ühe advokaadi poolt kaitstavate isikute huvid peaksid konflikti minema, siis advokatuuri eetikakoodeksi sätete alusel on advokaadil kohustus ennast ise taandada.

Lisaks väärib advokaadi hinnangul tähelepanu, et taandamismenetlust ei viidud läbi KrMS-is sätestatud korda järgides, piirates sellega ka advokatuuri õigusi. KrMS § 56 lg 4 sätestab, et kaitsja taandamise menetluse taotluse vastuvõtmise päevale järgneval tööpäeval määrab kohtunik taandamismenetluse toimetamiseks kohtuistungi aja ning teatab sellest taotluse esitanud prokuratuuri, taandatavat kaitsjat ja tema kaitsealust ning advokatuuri juhatust, kui taandatav kaitsja on advokatuuri liige. Harju Maakohus ei korraldanud antud kriminaalasjas taandamistaotluse arutamiseks kohtuistungit ega teavitanud ka advokatuuri taandamistaotluse esitamisest. Sellega võttis kohus advokatuurilt seaduses ette nähtud võimaluse esitada oma seisukoht taandamistaotluse osas.

Advokatuuri eetikakoodeksi § 13 lg 1 kohaselt ei tohi advokaat samas asjas esindada või kaitsta kahte või enamat klienti või osutada neile muud õigusteenust, kui isikute huvid on vastuolus. Sama paragrahvi lg 3 sätestab, et advokaat võib osutada õigusteenust mitmele isikule samas asjas, kui huvide konflikti ei esine. Huvide konflikti ei esine muuhulgas juhul, kui kõik isikud nõustuvad ja avaldavad soovi, et advokaat osutaks samas asjas õigusteenust ka teistele klientidele. Kui samas asjas tekib hiljem vaidlus, ei või advokaat osutada õigusteenust ühelegi nimetatud klientidest. Kõnealusel juhul on vandeadvokaadi abi kliendid esitanud kirjalikud kinnitused, et nad ei näe tema kaitsjana jätkamisel huvide konflikti.

Juhatuse hinnangul kätkeb kaitsja tegevuse kohtupoolne kvaliteedikontroll endas paratamatult suuresti hinnangulist momenti. Juhatus nõustub, et kohus on kõnealusel juhul teinud otsuse tulevikus hüpoteetiliselt aset leida võiva olukorra pinnalt, kuigi määruse tegemise hetkeks ei ole ilmnenud asjaolusid, millest võiks üheselt järeldada, et tulevikus võib advokaadi kaitsealuste huvide vahel tekkida vastuolu. Juhatuse hinnangul on advokaadi pöördumises esitatud asjaolude ning teiste juhatusele tutvustatud materjalide pinnalt võimalik järeldada, et kohus on teinud eksliku järelduse huvide konflikti võimalikust olemasolust või selle hilisemas menetlusstaadiumis tekkimise võimalikkusest.

Tuleb silmas pidada, et põhimõtteliselt on kaitsja tegevuse igasugune kohtupoolne kontroll seotud kaitsja sõltumatuse riivega. Juhatus on seisukohal, et Riigiprokuratuuri 17.04.2019 taandamise taotluse ning Harju Maakohtu 02.05.2019 taandamismääruse puhul on tegemist ebaproportsionaalse sekkumisega kaitsealuse ja kaitsja vahelistesse suhetesse, millega piiratakse isiku kaitseõigust ning mida ei saa pidada õigusriigis aktsepteeritavaks.

Juhatuse hinnangul on advokaadi põhjendamatult menetlusest taandamise või kõrvaldamise puhul tegemist tõsise probleemiga arvestades, et selline kohtumäärus ei ole vaidlustatav. Juhatus leiab, et advokaadist esindaja menetlusest kõrvaldamine puudutab oluliselt advokaatide kutsetegevust ja võib riivata klientide põhiõigust õiglasele kohtumenetlusele ning seetõttu peaks advokaadil olema õigus tema suhtes tehtud määruse edasikaebamiseks. Käesoleval ajal on ühe advokaadi kaebus sarnastel asjaoludel menetlusest kõrvaldamise kohtumäärusele Euroopa Inimõiguste Kohtu menetluses, kuid lõplikku lahendit ei ole kohus veel teinud.

Juhatus on seisukohal, et Harju Maakohus oli kohustatud 02.05.2019 määruse tegemiseks tulenevalt KrMS § 56 lg 3 määrama taandamismenetluse läbiviimiseks kohtuistungi ja teavitama sellest asjaosalisi ning advokatuuri juhatust. Kohus ei ole advokatuuri juhatust taandamismenetluse algatamisest teavitanud ega kohtuistungit korraldanud. KrMS säte on imperatiivne, st kohaldamata jätmise võimalus puudub. Kuigi KrMS § 385 p 4 välistab taandamismäärusele määruskaebuse esitamise, on juhatuse hinnangul kohane juhtida rikkumisele kohtu tähelepanu ja esitada taandamismääruse tühistamiseks määruskaebus.

Juhatus

O T S U S T A S:

Teavitada seisukohast advokaati. Esitada määruskaebus Harju Maakohtu 02.05.2019 asjas nr 1-19-705 tehtud taandamismäärusele kaitsja taandamise menetluse läbiviimise korra rikkumise tõttu.