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Tallinn

Eetikakoodeksi 19 lg 2 *versus* RÕS § 19 lg 1 kohaldamisest

Vandeadvokaadi abi A palub juhatuse seisukohta, kas ta peaks klienti riigi õigusabi korras kriminaalasjas kaitstes lähtuma eetikakoodeksi § 19 lg-st 2, pidades silmas, et määruskaebuse esitamiseks õiguslik alus kui selline on olemas, või RÕS § 19 lg-st 1.

Advokaat selgitas, et kaitseb RÕA korras isikut psühhiaatrilise sundravi kohaldamise menetluses. Kohtueelses menetluses on isiku suhtes tehtud ekspertiisiakt, milles ekspert leiab, et isik on süüdimatu. Maakohus tuvastas ka enda määruses, et isik oli teo toimepanemise ajal süüdimatu. Sellest hoolimata lõpetas maakohus KrMS § 199 lg 1 p 1 alusel kriminaalmenetluse, kuna nõustus, et süüdistatav ei ole süüdimatusseisundi tõttu ohtlik endale ega teistele. Klient aga palub advokaadil maakohtu otsus edasi kaevata, kuna soovib, et ringkonnakohus tunnistaks tema suhtes tehtud ekspertiisiakti kehtetuks ja ta vaimselt terveks. Advokaat on seisukohal, et kriminaalmenetluse raames puudub ringkonnakohtul õigus ja võimalus tuvastada ekspertiisiakti enda kehtetust. Advokaat on kliendile ka kirjalikult selgitanud, et tema sellesisuline soov konkreetselt ringkonnakohtult on sisuliselt perspektiivitu. Sellest hoolimata soovib klient, et advokaat esitaks just ringkonnakohtule sellesisulise kaebuse.

Eetikakoodeksi § 19 lg 2 kohaselt on advokaat kohustatud kliendi soovil määruskaebuse esitama. Eetikakoodeksi kommenteeritud väljaande kohaselt tuleneb ainus alus edasikaebenõude täitmata jätmiseks KrMS § 45 lg-st 5, mis omakorda viitab KrMS § 46 lg-le 1, mis ei näe lahendi edasikaebamisest keeldumise alusena ette kaebuse perspektiivitust. Samas ei tundu õige kaevata edasi otsust, millega klient on juba saavutanud kriminaalmenetluse kontekstis parima tulemuse. Edasikaebamisega raiskaks advokaat paremal juhul kliendi raha ning halvemal juhul raskendaks tema praegust olukorda, arvestades ka, et klient ei ole ise huvitatud sellest, et tema suhtes viiakse läbi uus ekspertiis.

Juhatuse hinnangul tuleb käesoleval juhul lähtuda KrMS § 45 lg-st 5, mille kohaselt on määratud kaitsja kohustatud kriminaalmenetluses osalema kuni kriminaalasja kassatsiooni korras läbivaatamise lõpuni ja ta võib omal algatusel keelduda kaitsekohustuse võtmisest või loobuda võetud kaitsekohustustest üksnes KrMS § 46 lg-s 1 sätestatud alustel. Asjaoludest nähtuvalt KrMS § 46 lg-s 1 sätestatud õigusabi osutamisest loobumise aluseid käesoleval juhul ei esine, seega tuleb advokaadil õigusabi osutamist jätkata. Õigusabi osutamisest loobumine ei ole juhatuse hinnangul põhjendatud ka kaebuse perspektiivituse tõttu. Kriminaalmenetluses kaitsjana riigi õigusabi osutamise juhendi § 25 lg 3 kohaselt võib kaitsja jätta kohtulahendile edasikaebuse esitamata üksnes juhul, kui selleks on kaitsealuse kirjalikult taasesitatavas vormis luba ja kaitsja ei näe perspektiivi kaebuse esitamiseks. Olukorras, kus isik soovib kaebust esitada ega ole advokaadile kirjalikku luba kaebuse esitamata jätmiseks andnud, on advokaat seotud kaitsealuse vastava positsiooniga. Alust õigusabi osutamisest loobuda ei anna ka asjaolu, et kaebuse esitamine võib advokaadi hinnangul kaitsealuse olukorda raskendada. Küll aga tuleks advokaadil neid asjaolusid kaitsealusele kirjalikult põhjendada ning võtta kaitsealuselt kinnitus, et ta on nendest ajaoludest teadlik ja soovib selles hoolimata kaebuse esitamist. Eeltoodust tulenevalt tuleb advokaadil kliendi soovil määruskaebus esitada.

Juhatus

O T S U S T A S:

Teha juhatuse seisukoht advokaadile teatavaks.