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Tallinn

**Kolmandatele isikutele õigusteenuse osutamisest**

A liikmesus Eesti Advokatuuris on juhatuse 06.10.2014 otsusega AdvS § 35 lg 1 p 2 alusel peatatud seoses tööle asumisega OÜ X juristi ametikohale. Avalikust inforegistrist nähtuvalt on 11.07.2019 asutatud OÜ Y, mille osanik ja juhatuse liige on A.

AdvS § 49 lg-st 1 ning § 35 lg 1 p-st 2 tulenevalt võib advokatuuri tegevliige õigusteenust osutada advokaadibüroo kaudu ning peatatud liige töö- või teenistuslepingu alusel tingimusel, et tööandja tegevusalaks ja töö sisuks ei ole õigusteenuse osutamine kolmandatele isikutele. Seoses eeltooduga pöördus juhatus A poole selgituste saamiseks.

A kinnitab oma selgitustes, et ei osuta töölepingu ega käsunduslepingu raames õigusabi läbi OÜ Y kolmandatele isikutele. Tema liikmelisus peatati 06.10.2014 seoses tööle asumisega OÜ‑s X. OÜ X tegevusalaks ei ole õigusteenuse osutamine kolmandatele isikutele. A tegutseb OÜ‑s X nn *in‑house* juristina ning tema igapäevatööks on OÜ-le X endale õigusabi osutamine. Seoses lapse sünniga on  A alates 17.06.2019 viibinud lapsehoolduspuhkusel. Ametijuhendist tulenevate töökohustuste täitmise vajaduse tõttu jätkas ta tööandjale töö tegemist ka lapsehoolduspuhkusel viibimise ajal. Kuivõrd puudus vajadus töö eest saadava palga järele, kuid tööandja soovis emaduspuhkuse ajal tehtud töö eest siiski väljamakse teha, asutas ta äriühingu, mille kontole tööandja tehtud töö eest arvestatud tasu saaks kanda. A kinnitab, et ei ole emaduspuhkuse ajal OÜ X seotud kohtumenetlustes ega muudes juriidilistes toimingutes esitlenud ennast kui OÜ X lepinguline esindaja, kes osutab õigusteenust läbi OÜ Y ega ole taotlenud kohtumenetlustes vastaspoolelt õigusabikulude väljamõistmist. Töökohustusi täidab ta jätkuvalt kui OÜ X lepinguline töötaja, kuid tasu tehtud töö eest laekub poolte kokkuleppel OÜ-le Y. Advokaadil ei ole keelatud olla osaühingu osanik ega juhatuse liige. Keelatud on liikmelisuse peatamise korral läbi osaühingu õigusteenuse pakkumine kolmandatele isikutele. Käesoleval juhul sellist teenuse pakkumist ei toimu. Juhul kui advokatuuri hinnangul rikub selline tööandja-töötaja kokkulepe seadust või advokaadi kutse-eetika nõudeid, siis on A valmis osaühingus enda osast loobuma ja juhatuse liikme kohalt tagasi astuma.

Juhatuse hinnangul ei ole A tegevus kooskõlas advokatuuriseadusega. AdvS § 49 lg 1 esimesest lausest tuleneb, et advokaat osutab õigusteenust advokaadibüroo kaudu. Lubamatu on olukord, mil advokaat peatab liikmelisuse advokatuuris ja asub õigusteenust osutama kolmandatele isikutele läbi õigusbüroo. Advokatuuri liikmelisuse peatamisel AdvS § 35 lg 1 punkti 2 teise alternatiivi alusel, st juhul, kui isik asub töö- või teenistuslepingu alusel tööle ülikooli õigusteaduse õppekava täitmist nõudval töökohal, on juhatuse hinnangul silmas peetud olukorda, mil isik töötab juristina tööandja heaks, mitte ei osuta iseseisvalt õigusteenust kolmandatele isikutele. Juhatusele esitatud selgitustest nähtub, et A ei tööta käesoleval ajal OÜ‑s X, vaid on lapsehoolduspuhkusel. Lapsehoolduspuhkuse ajal osutab ta oma tööandjale õigusteenuseid läbi endale kuuluva õigusbüroo. A vastav tegevus on juhatuse hinnangul käsitletav õigusteenuse osutamisena kolmandatele isikutele, sõltumata sellest, et õigusabi saajaks on sama äriühing, kelle juures ta töölepingu alusel töötab, ega ole kooskõlas AdvS § 35 lg 1 p-ga 2.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Kohustada A-d viima oma tegevus kooskõlla advokatuuriseaduses sätestatuga ning teavitada juhatust hiljemalt 31.08.2020 selleks kasutusele võetud meetmetest.**