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Tallinn

**Määratud kaitsja ja lepingulise kaitsja korraga lubatavusest**

Vandeadvokaat Z on pöördunud advokatuuri poole, et saada advokatuuri seisukoht küsimuses, kas õiguslikult on lubatav olukord, milles isikul on kohtumenetluses paralleelselt nii riigi õigusabi (RÕA) korras määratud kaitsja kui ka lepinguline kaitsja ning kas kohus saab kohustada RÕA korras määratud kaitsjat jätkama kaitsekohustuse täitmist, kui on teada, et isikul on lepinguline kaitsja ning kohus on lubanud lepingulise kaitsja menetlusse.

Advokatuuri poole pöördunud advokaat on kriminaalasjas kolmest süüdistatavast ühe süüdistatava kaitsja. Antud kriminaalasjas võttis üks süüdistatav endale lepingulise advokaadi esindajaks, kuid advokaat lõpetas temaga kliendilepingu, mille tõttu määras kohus 14.02.2020 süüdistatavale RÕA korras uue kaitsja. 15.05.2020 sõlmis süüdistatav lepingu uue advokaadiga. Uus lepinguline kaitsja taotles määratud kohtuistungite edasilükkamist kolme kuu võrra. 18.05.2020 esitas RÕA korras süüdistatavale määratud vandeadvokaat kohtule taotluse vabastada ta määratud kaitsja ülesannetest, kuna süüdistataval on lepinguline kaitsja. 18.05.2020 tegi kohus määruse, millega jättis rahuldamata lepingulise kaitsja taotluse kohtuistungite edasilükkamiseks ning määratud kaitsja taotluse vabastada teda kaitsekohustuse täitmisest. Kohus leidis, et seni kuni lepinguline kaitsja ei saa osaleda kohtuistungitel, peab kooskõlas KrMS § 45 lg-ga 5 jätkama kaitseülesannete täitmist määratud kaitsja. Kohtu hinnangul ei ole uue kaitsjaga lepingu sõlmimine asjaoluks, mis vabastaks RÕA korras määratud kaitsja kohustuste täitmisest. Samuti ei välista kohtu hinnangul KrMS normistik olukorda, kus süüdistatava huvide eest seisavad nii määratud kui lepinguline kaitsja. Seega on kõnealuses üldmenetluses tekkinud olukord, milles süüdistataval on samaaegselt nii lepinguline kaitsja kui määratud kaitsja. 19.05.2020 esitas süüdistatav määratud kaitsja suhtes taandamistaotluse. 19.05.2020 jättis kohus taandamistaotluse rahuldamata.

Advokatuur selgitas vastuses advokaadi pöördumisele, et kui süüdistatav on endale valinud lepingulise esindaja, ei saa teda esindada samaaegselt RÕA korras määratud advokaat. Kohtu seisukoht, mille kohaselt ei välista KrMS normistik olukorda, kus süüdistatava huvide eest seisavad nii määratud kui lepinguline kaitsja, on küsitav, kuna see on vastuolus KrMS § 43 sätestatud kaitsja valimise põhimõtetega. Samuti võib taoline kohtu seisukoht riivata PS § 21 sätestatud isiku põhiõigust kaitsja valimisele. Samuti on riigi õigusabi komisjon 11.01.2019 kujundanud seisukoha, mille kohaselt lepingulise kaitsja astumisel menetlusse lõppevad määratud kaitsja volitused automaatselt ning kohus ei pea tegema eraldi määrust RÕA andmise lõpetamise kohta.

Juhatus selgitab täiendavalt, et vastavalt KrMS § 441 lõikele 2 võib kohus kohtumenetluses otsustada asenduskaitsja määramise, kui valitud või määratud kaitsja ei saa ilmuda kohtuistungile üldmenetluse asjas, milles ta on võtnud endale kaitsekohustuse ja ta ei ole nimetanud endale asenduskaitsjat. Samas väidab Z pöördumises, et kohus ei ole viidanud määratud kaitsja kohustamisel kaitseülesannete täitmise jätkamisel KrMS § 441 RÕA korras asenduskaitsja instituudile. Advokatuuri eetikakoodeksi § 12 lg 4 keelab advokaadil vastu võtta ülesannet, kui tema töökoormus ei võimalda seda täita. Seega tekib juhatusel küsimus, miks on lepinguline esindaja sõlminud süüdistatavaga kliendilepingu, kui ta taotleb määratud kohtuistungite edasi lükkamist kolmeks kuuks või miks ta ei ole endale asenduskaitsjat nimetanud selleks perioodiks.

Lähtuvalt eelnevast ei pea juhatus vajalikuks edastada advokatuuri seisukohta eraldi kohtunikule ja Justiitsministeeriumile, kuivõrd juhatusele ei ole teada antud asja täpsemad faktilised asjaolud.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Teha juhatuse seisukoht advokaadile teatavaks.**