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Tallinn

Olulistest asjaoludest teavitamine

Advokaat annab teada, et teda süüdistatakse KarS § 201 lg 2 p-de 1 ja 2, § 22 lg 3 ning § 394 lg 2 p 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises.

Advokaat märgib teates, et ei ole süüdistusaktis etteheidetud tegusid omaks võtnud. Süüdistuse esitamine ei mõjuta ega takista advokaadi hinnangul igapäevast õigusteenuse osutamist vandeadvokaadina. Eeltoodule tuginedes palub advokaat mitte peatada kutsetegevust.

Vandeadvokaat osales juhatuse istungil asjaolude selgitamiseks. Advokaat märkis, et süüdistusaktis toodud elulised asjaolud on õiged, kuid ta ei nõustu kvalifikatsiooniga. Kahtlustus esitati advokaadile 2018. aasta augustikuus, kuid advokaat ei pidanud kahtlustuse esitamist oluliseks asjaoluks, millest juhatust teavitada. Tegutsemisvaldkondade osas selgitas advokaat, et tegeleb peamiselt tsiviil-, haldus- ja äriõiguse valdkondades, kuid töös on ka kaks kriminaalasja. Kohtus käib u kaks-kolm korda kuus.

Juhatus tuvastas, et mõni nädal pärast kahtlustuse esitamist anti advokaadibüroo sisuline tegevus üle uude äriühingusse. Vanasse äriühingusse jäi kaks kinnistut, mis ei olnud seotud advokaadibüroo tegevusega. Juhatuse istungi ajaks oli süüdistuse saanud äriühing jagunemise teel lõppenud (jagunemine toimus jaotumise teel). Lõppenud äriühingu vastu on advokaadi kinnitusel nõuded ainult kriminaalmenetluses ning uue äriühingu vastutus on välistatud sellega, et sama kriminaalmenetluse raames on advokaadi ja OÜ X varale pandud kohtulikud hüpoteegid, mis katavad võimalikud tekkida võivad nõuded. Uus advokaadibürood pidav äriühing on kriminaalasjas tsiviilkostja.

AdvS § 35 lg 3 kohaselt võib juhatus advokaadi kutsetegevuse täielikult või osaliselt oma otsusega peatada, kui isik on kriminaalasjas kahtlustatav või süüdistatav.

Juhatus märgib, et esitatud asjaoludest ja advokaadi selgitustest nähtuvalt on advokaadil segamini kutse- ja isiklik äritegevus. Advokaat ei ole järginud põhimõtet, mis keelab segada õigusteenuse osutamist ja isiklikku äritegevust. AdvS 53 lg-st 1 tuleneb, et advokaadiühingul ei või olla teist tegevusala peale õigusteenuse osutamise. Isikliku äritegevuse ja kutsetegevuse segamise tagajärjel on advokaadi suhtes läbiviidavasse kriminaalmenetlusse kaasatud nii endine kui praegune advokaadibürood pidav äriühing. Süüdistusaktist nähtuvalt on süüdistus esitatud advokaadibürood pidanud endisele äriühingule. Uus advokaadibüroo on kaasatud kriminaalasja tsiviilkostjana. Seoses ettevõtte üleminekuga on uue advokaadibüroo kohal nõuete risk, mida kutsekindlustus ei kata. Seega on kriminaalasjaga seotud riskid üle kantud uuele advokaadibürood pidavale äriühingule.

Need asjaolud ei tekita veendumust, et klientide teenindamine ei saa mõjutatud kriminaalmenetlusest ning et klientide huvid oleks nõuetekohaselt kaitstud. Advokaat on seadnud kahtluse alla advokaadibüroo klientide huvide kaitse, mida ei suutnud kummutada ka advokaadi istungil antud selgitused.

Advokatuuri kodukorra § 22 lg 7 kohaselt kohustub advokaat advokatuuri juhatust teavitama temaga seotud (muudest) olulistest asjaoludest. Juhatus ei nõustu advokaadiga, et kahtlustuse esitamine ei ole selline oluline asjaolu, millest peaks juhatust teavitama. AdvS § 35 lg 3 kohaselt võib advokaadi kutsetegevuse oma otsusega peatada advokatuuri juhatus, kui isik on kriminaalasjas kahtlustatav, süüdistatav või kohtualune. Juhatus leiab, ja on seda ka 27.10.2015 seisukohas märkinud, et kahtlustuse või süüdistuse esitamine advokaadile on niivõrd oluline informatsioon, võttes arvesse eeskätt küsimust advokaadi sõltumatusest tema edasises kutsetegevuses, et see peab teada olema ka advokatuuri juhatusele. Eeltoodust tuleneb ka advokaadi teavitamiskohustus olukorras, kus ta on kahtlustatav või süüdistatav. 14.11.2017 otsuses on juhatus selgitanud kutsetegevuse peatamise hindamise vajadust klientide huvide kaitsmise eesmärgiga. On ilmne, et vajadus klientide huvide kaitstust hinnata esines ka käesoleval juhul ja seda juba advokaadile kahtlustuse esitamise staadiumis. Advokaat oli kahtlustuse esitamise ajal advokatuuriga suhtluses ja viis advokaadibüroo tegevuse üle uude äriühingusse, kuid jättis sellest hoolimata juhatusele olulistest asjaoludest teavitamata. See tekitab kahtluse, et kahtlustuse esitamisest teavitamata jätmine oli sihilik.

Advokaadile esitatud kolmest süüdistusepisoodist on kaks otseselt seotud advokaadi kutsetegevusega ning advokaadibüroo pidamise nõuetega. Advokaat oli süüdistuses märgitud juhtumite ajal advokaadibüroo pidaja. Advokaadi ja advokaadibüroo osalemine omastamises ning rahapesus on väga kaalukad süüdistused. Kuna juhatusele esitatud süüdistusakt sisaldab detailset informatsiooni tehtud tehingute ja muude tegevuste sisu kohta ning advokaat ei ole neis tõusetunud asjaolude kummutamiseks esitanud veenvaid põhjendusi, siis hindab juhatus riski advokaadi edasisele tegevusele, sh tema sõltumatusele ja mainele väga kõrgeks.

Juhatus otsustas pärast materjalidega tutvumist ja advokaadi ärakuulamist peatada A kutsetegevus ning saata asja materjalid aukohtule advokaadi tegevuse suhtes seisukoha võtmiseks.

Asjaolude muutumisel hindab juhatus kutsetegevuse peatamise vajadust uuesti. Advokaadil tuleb juhatusele teada anda kõigist asjas tähtsust omavatest asjaoludest.

Juhatus

O T S U S T A S:

Peatada vandeadvokaat A kutsetegevus AdvS § 35 lg 3 alusel.

Kohustada A-d teada andma asjas tähtsust omavatest asjaoludest.

Saata asja materjalid aukohtule advokaadi tegevuse suhtes seisukoha võtmiseks.