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Tallinn

Patrooni määramine bürooväliselt

Vandeadvokaadi abi A esitas avalduse liikmesuse taastamiseks seoses liikmesuse peatamise aluse äralangemisega.

Juhatus taastab vandeadvokaadi abi A liikmesuse otsuse tegemise seisuga, mitte tagasiulatuvalt alates 01.07.2019.

Vandeadvokaadi abi A tegutsemiskohaks on Advokaadibüroo X. Patrooniks on nõustunud olema advokatuuri assotsieerunud liige B Advokaadibüroost X ja vandeadvokaat C Advokaadibüroost Y. Vandeadvokaadi abi A selgitas, et Advokaadibüroo X ja Advokaadibüroo Y teevad koostööd ning peavad kinni advokatuuriseaduses sätestatud nõuetest, sh kliendisaladuse nõudest. Patrooni ja vandeadvokaadi abi vaheline suhe on reguleeritud käsunduslepinguga. Kliendisaladus on kaitstud konfidentsiaalsusleppega. Mõlemad advokaadibürood on kindlustatud ning rakendavad asjakohaseid andmekaitse ning kliendisaladuse kaitse füüsilisi ja infotehnoloogilisi meetmeid.

Juhatus selgitab, et AdvS § 39 lg-st 1 tulenevalt saab patrooniks olla üksnes vandeadvokaat. AdvS § 66 lg 3 kolmanda lause kohaselt on assotsieerunud liikmel advokatuuri liikmena ja õigusteenuse osutajana advokatuuriseaduse viiendas peatükis sätestatud õigused ja kohustused. Advokatuuriseaduse viiendast peatükist ei tulene, et assotsieerunud liige võiks sarnaselt vandeadvokaadile tegutseda patroonina. Lisaks ei ole assotsieerunud liikme nimetamine patrooniks põhjendatud ka seetõttu, et advokatuuriseaduse kohaselt on assotsieerunud liikme pädevus vandeadvokaadi pädevusega võrreldes piiratum. AdvS § 67 lg 2 kohaselt võib assotsieerunud liige esindada või kaitsta klienti kohtus üksnes koostöös vandeadvokaadiga. AdvS § 42 lg 1 ja AdvS § 41 lg 1 p 1 koostoimest tulenevat on aga vandeadvokaadi abi pädevuses esindada ja kaitsta klienti kohtus. Eeltoodust tulenevalt võib tekkida olukord, kus vandeadvokaadi abile on küll määratud patroon, kuid patroon ei ole võimeline juhendama vandeadvokaadi abi kõigis valdkondades. Sellest tulenevalt ei pea juhatus võimalikuks nimetada vandeadvokaadi abi A patrooniks assotsieerunud liiget B.

Vandeadvokaadi abi A palub alternatiivselt määrata patrooniks vandeadvokaat C advokaadibüroost Y ning on esitanud vandeadvokaat C vastavasisulise nõusoleku. Avaldusest ei nähtu, et vandeadvokaadi abi A asuks tööle advokaadibüroosse Y, kui tema patrooniks määratakse vandeadvokaat C. Juhatus selgitab, et kui vandeadvokaadi abi ja tema patroon ei tegutse samas advokaadibüroos, ei ole võimalik täita advokatuuriseadusest tulenevaid nõudeid. Nimetatud olukorras on huvide konflikti oht ning tagatud ei ole kutsesaladuse hoidmise kohustus. AdvS § 43 lg-st 1 tulenevalt on ka advokaadi poole õigusteenuse saamiseks pöördumise fakt konfidentsiaalne ja seega ei taga advokaadibüroode vahel sõlmitud konfidentsiaalsusleping kliendi õigusi.

Eetikakoodeksi kommenteeritud väljaandes on selgitatud, et AdvS § 39 lg-st 1 ja eetikakoodeksi § 10 lg-st 2 tulenev patrooni juhtimis- ja juhendamiskohustuse sisuliseks eesmärgiks on tagada õigusteenuse osutamine kutsestandardile vajalikul tasemel teenuse sisu osas, tagada vandeadvokaadi abi poolt kutse-eetika nõuete järgmine ning valmistada vandeadvokaadi abi ette iseseisvaks tööks vandeadvokaadina. Nimetatud eesmärke silmas pidades on tegemist patrooni aktiivse kohustusega. Juhtida ja juhendada ei saa passiivselt. Sisulise kvaliteedi ja kutse-eetika nõuete täitmise tagamine on üldjuhul võimalik vahetult kaasuse lahendamisel toimuva koostöö raames, kuid vandeadvokaadi abi ettevalmistamine iseseisvaks tegutsemiseks vandeadvokaadina nõuab süsteemset ja terviklikku lähenemist. Vandeadvokaadi abina tegutsemise ajal lahendatavad ülesanded ei pruugi olla ise piisavalt mitmekülgsed, et tagada vajalikku laiapõhjalist ettevalmistust iseseisvaks tööks vandeadvokaadina. Juhatus leiab, et kui vandeadvokaadi abi ja patroon tegutsevad erinevates büroodes, ei ole võimalik tagada eeltoodud eesmärke, sest patroonil puudub võimalus mõjutada vandeadvokaadi abi tegevust. Lisaks on piiratud patrooni võimalus jälgida, et juhendatav täidaks kutse-eetika nõudeid ning abistada juhendatavat õige käitumisviisi valikul ja kutse-eetika nõuete tõlgendamisel. Eeltoodust tulenevalt ei pea juhatus võimalikuks nimetada vandeadvokaadi abi A patrooniks vandeadvokaat C.

Juhatus peab vajalikuks pöörduda enne vandeadvokaadi abi A tegevuskoha teadmiseks võtmist avaldaja ja vandeadvokaat C poole täiendava informatsiooni saamiseks.

Juhatus selgitab, et enne patrooni määramist ei ole vandeadvokaadi abil võimalik õigusteenust osutada, kuna AdvS § 42 lg 4 kohaselt võib vandeadvokaadi abi õigusteenust osutada üksnes vandeadvokaadist patrooni juhendamisel.

Juhatus

O T S U S T A S:

Taastada vandeadvokaadi abi A liikmesus alates 23.07.2019.

Mitte nimetada vandeadvokaadi abi A patrooniks advokatuuri assotsieerunud liiget B, kuna AdvS § 39 lg-st 1 tulenevalt saab patrooniks olla üksnes vandeadvokaat.

Mitte nimetada vandeadvokaadi abi A patrooniks vandeadvokaat C, kuna juhendatav ja patroon peavad tegutsema ühes advokaadibüroos.

Kohustada vandeadvokaadi abi A-d teavitama oma tegutsemiskohast ja patroonist hiljemalt 23.08.2019.

Juhtida vandeadvokaadi abi A tähelepanu asjaolule, et AdvS § 42 lg 4 kohaselt võib vandeadvokaadi abi õigusteenust osutada üksnes vandeadvokaadist patrooni juhendamisel. Kuivõrd vandeadvokaadi abi A-l puudub patroon, ei ole enne uue patrooni määramist lubatud õigusteenust osutada.

Kaebuse käesoleva otsuse peale võib esitada halduskohtule 30 päeva jooksul otsuse teatavakstegemisest alates.