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Tallinn

Patrooni määrmaisest

Vandeadvokaadi abi A esitas vaide advokatuuri juhatuse 23.07.2019 otsuse nr 2.5 peale, mille kohaselt ei nimetatud patrooniks advokatuuri assotsieerunud liiget B, kuna AdvS § 39 lg-st 1 tulenevalt saab patrooniks olla üksnes vandeadvokaat. Samuti ei nimetatud patrooniks vandeadvokaat C, kuna juhendatav ja patroon peavad tegutsema ühes advokaadibüroos. Advokaat palub muuta 23.07.19 juhatuse otsust ja teha asjas uus otsus ning määrata patrooniks vandeadvokaat, kes on selleks andnud nõusoleku AdvS § 39 lg 2 ning AdvS § 12 p 10 alusel.

HMS § 71 lg 1 sätestab, et isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, võib esitada vaide. HMS § 73 lg 2 kohaselt, kui haldusakti andnud või toimingu sooritanud haldusorgani üle teenistuslikku järelevalvet teostavat organit ei ole, lahendab vaide haldusakti andnud või toimingu sooritanud haldusorgan.

Vaide kohaselt puudub patrooni määramata jätmiseks õiguslik alus. Juhatus selgitab, et patrooni määramine on AdvS § 12 p 10 alusel juhatuse pädevuses, kuid patrooniks ei saa määrata iga vandeadvokaati, kes on andnud selleks nõusoleku. Patrooni mittenimetamise alus võib tuleneda mõnest teisest AdvS sättest või põhimõttest ja seetõttu peab juhatus enne patrooni määramist hindama, kas patrooni määramine on kooskõlas kehtiva seaduse nõuetega. 23.07.2019 otsuse tegemisel leidis juhatus, et kui patroon ei tegutse juhendatavaga samas büroos, siis see oleks vastuolus huvide konflikti vältimise ja kutsesaladuse hoidmise kohustusega. VÕS § 620 lg 1 kohaselt on advokaadil kliendi ees lojaalsus- ja hoolsuskohustus, kusjuures lojaalsuskohustust hõlmab endas, muu hulgas huvide konflikti vältimist (VÕS § 623). AdvS § 43 lg-st 1 tulenevalt on ka advokaadi poole õigusteenuse saamiseks pöördumise fakt konfidentsiaalne ja seega kui advokaadi patrooniks on teises advokaadibüroos tegutsev advokaat, ei ole kliendile tagatud seadusest tulenevad õigused.

Juhatus ei nõustu kaebuses toodud väitega, et patrooni määramisel on kaks eeldust, mis peavad olema täidetud - patroon peab olema vandeadvokaat ning patrooniks määratav vandeadvokaat peab olema selleks nõusoleku andnud. AdvS § 39 lg 3 sätestab maksimaalse juhendatavate arvu ja juhendatavate arvu suurendamise tingimused eesmärgiga tagada sisuline juhendamine. Lisaks tuleb arvesse võtta muid seadusest ja kutse-eetikast tulenevaid nõudeid nagu advokaadi kohustus vältida huvide konflikti ja hoida kutsesaladust, samuti patrooni juhtimis- ja juhendamiskohustust.

Juhatus nõustub, et advokaadi suhtes tehtud otsus on vastuolus varasema praktikaga, kuid nagu Riigikohus on korduvalt rõhutanud, ei riku haldusorgan võrdsuse põhimõtet, kui ta ei korda isiku kasuks viga, mille ta on teinud mõne teise isiku puhul. Võrdse kohtlemise printsiibist ei tulene, et kui üht isikut on õigusvastaselt koheldud soodsamalt, siis tuleb sellist õigusvastast soodustust laiendada jätkuvalt kõigi isikute suhtes (vt nt Riigikohtu 06.05.2004 otsus nr 3-3-1-19-04, 06.12.2004 otsus nr 3-3-1-53-04 ja 29.05.2006 otsus nr 3-3-1-23-06).

Vaides on märgitud, et isikut, kellel on enne advokatuuri liikmeks saamist pikaajaline ja vastutusrikas erialane töökogemus, ei saa võrrelda otse ülikoolist advokaadibüroosse tööle tulnud kolleegiga, juhendamisvajadus on neil erinev. Juhatus selgitab, et kui isiku õigusteadmised on nende eelnevast töökogemusest tulenevalt väga head, siis see ei tähenda, et isik enam üldse juhendamist ei vajaks. Patrooni roll on laiem kui vaid õiguslike küsimuste lahendamisel toeks olla ning patroon õpetab juhendatavale advokaadiametit laiemalt. Juhendamise tulemusel peab juhendatav vandeadvokaadiks saades olema valmis iseseisvaks tegutsemiseks ning tegutsemiseks büroopidaja ja patroonina (kodukorra § 63 lg 4).

Eetikakoodeksi kommenteeritud väljaandes on selgitatud, et AdvS § 39 lg-st 1 ja eetikakoodeksi § 10 lg-st 2 tulenev patrooni juhtimis- ja juhendamiskohustuse sisuliseks eesmärgiks on tagada õigusteenuse osutamine kutsestandardile vajalikul tasemel teenuse sisu osas, tagada vandeadvokaadi abi poolt kutse-eetika nõuete järgmine ning valmistada vandeadvokaadi abi ette iseseisvaks tööks vandeadvokaadina. Nimetatud eesmärke silmas pidades on tegemist patrooni aktiivse kohustusega. Juhtida ja juhendada ei saa passiivselt. Sisulise kvaliteedi ja kutse-eetika nõuete täitmise tagamine on üldjuhul võimalik vahetult kaasuse lahendamisel toimuva koostöö raames, kuid vandeadvokaadi abi ettevalmistamine iseseisvaks tegutsemiseks vandeadvokaadina nõuab süsteemset ja terviklikku lähenemist. Vandeadvokaadi abina tegutsemise ajal lahendatavad ülesanded ei pruugi olla ise piisavalt mitmekülgsed, et tagada vajalikku laiapõhjalist ettevalmistust iseseisvaks tööks vandeadvokaadina.

Nagu juhatus juba 23.07.2019 märkis, kui vandeadvokaadi abi ja patroon tegutsevad erinevates büroodes, ei ole võimalik tagada eeltoodud eesmärke, sest patroonil puudub võimalus mõjutada vandeadvokaadi abi tegevust. Lisaks on piiratud patrooni võimalus jälgida, et juhendatav täidaks kutse-eetika nõudeid ning abistada juhendatavat õige käitumisviisi valikul ja kutse-eetika nõuete tõlgendamisel.

Advokatuuri 2018−2027 strateegias märgitakse, et advokatuur annab senisest rohkem kaalu noorte advokaatide juhendamisele (patroneerimisele) ja valvab ka patrooni ülesannete täitmise järele. Sellest tulenevalt on juhatus selgitanud patroneerimise põhimõtteid 19.02.2019 juhatuse istungi protokollis.

Juhatus nõustub advokaadiga selles, et juhendamine on võimalik ka olukorras, kus advokaadid ei tööta füüsiliselt ühes ja samas advokaadibüroos. Juhatus on ka 19.02.2019 antud suunistes märkinud, et patroon on sõltumata juhendatava füüsilisest tegutsemiskohast kursis juhendatava poolt kliendiülesannete täitmise käiguga (kliendiülesande võtab vastu ning kliendiga arveldab üldjuhul patroon või muu büroopidaja poolt määratud vandeadvokaat) ning abistab vajadusel juhendatavat kliendiülesande täitmisel. Seejuures ei ole aga silmas peetud olukorda, kus patroon ja juhendatav tegutsevad erinevates advokaadiühingutes. Sellisel juhul ei oleks tagatud huvide konflikti ohu vältimise kohustus ja konfidentsiaalsuskohustus, samuti ei oleks patroonil võimalik tõhusalt vandeadvokaadi abi juhendada. Mis puudutab advokaadibüroode vahelist koostööd, siis see on tervitatav ulatuses, mis ei kahjustada kliendi huve ja ei jäta teda ilma seadusest tulenevatest tagatistest.

Eeltoodust tulenevalt ei pea juhatus võimalikuks rahuldada vaiet ja nimetada vandeadvokaadi abi A patrooniks vandeadvokaat C.

Juhatus

O T S U S T A S:

Jätta A vaie rahuldamata HMS § 85 p 4 alusel. Teha otsus vaide esitajale teatavaks.