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Tallinn

**Vandeadvokaat X pöördumine seisukoha saamiseks**

Vandeadvokaat X on pöördunud juhatuse poole, kuivõrd on vastu võtnud riigi õigusabi taotluse esindamaks isikut tsiviilasja kohtueelses menetluses ja kohtus, mis seisneb sisuliselt nõudes hüvitada riigi õigusabis saajale materiaalne ja moraalne kahju, mis on tingitud haigla ravi- ja diagnoosiveast. Advokaat on esitanud maakohtule hagiavalduse tervise kahjustamisega tekitatud varalise ja mittevaralise kahju hüvitamise nõudes, mittevaralise kahju hüvitamiseks on taotletud mõistlikku hüvitist kohtu äranägemisel. Maakohus on hagiavalduse menetlusse võtnud ning asunud läbi viima eelmenetlusega seotud toiminguid.

Advokaadi taotluse alusel on riigi õigusabi tasu osaliseks kindlaksmääramiseks maakohus märkinud järgmist: „*Kõigepealt peab kohus vajalikuks juhtida hageja esindaja tähelepanu riigi õigusabi seaduse (RÕS) § 7 lg 1 p 6, mille kohaselt ei anta riigi õigusabi, kui seda taotletakse mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks ja asja suhtes ei esine tungivat avalikku huvi. Seega saab [...] esindada hagejat riigi õigusabi korras ainult varalise kahju hüvitamise nõude osas*“. Advokaat toob välja, et eeltoodut on kohus muuhulgas arvestanud ka riigi õigusabi osutamiseks kulunud ajakulu põhjendatuse hindamisel ja esitanud põhjuseks ka asjaolu, et „*esitatud hagiavalduses on käsitletud ka mittevaralise kahju hüvitamise nõuet, kuigi riigi õigusabi ei anta mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks*.“ Advokaat toob välja, et tema hinnangul ei saa kohtu eelnimetatud tähelepanu juhtimine, mis kajastub vaid kohtumääruse põhjendavas osas, olla käsitatav riigi õigusabi osutamise lõpetamisena RÕS § 17 lg-te 1 või 4 alusel, mis vabastaks teda sama paragrahvi lõike 6 kohaselt kliendi mittevaralise nõudega seotud riigi õigusabi andmise kohustusest. Lisaks on advokaat arvamusel, et käesoleval juhul ei esine RÕS §-des 17 lg 1 ja lg 4 riigi õigusabi osutamise lõpetamise aluseid, kuivõrd võrreldes riigi õigusabi saamiseks taotluse esitamisega ei ole riigi õigusabi andmise aluseks olnud asjaolud muutunud. Samuti on advokaat seisukohal, et olukordades, kus isik soovib esitada ühest ja samast asjaolust tuleneva varalise ja mittevaralise kahju hüvitamise nõude, siis RÕS § 7 lg 1 p-s 6 nimetatud riigi õigusabi andmisest keeldumise alus ei kohaldu.

Advokaat toob välja, et antud kohtumääruse saaks ta vaidlustada seoses väljamõistetud riigi õigusabi suurusega, kuid ei pea pöördumises toodud asjaoludega seoses seda kliendi huvidega kooskõlas olevaks. Advokaadi hinnangul oleks võimalus ka kohtu tegevusele vastuväite esitamine, kuid TsMS § 333 lg 1 ei näe ette võimalust selle vastuväite lahendamiseks tehtava kohtumääruse osas määruskaebuse esitamiseks. Juhul, kui maakohus jätaks vastuväite rahuldamata, oleks advokaat olukorras, kus kohus ei aktsepteeri tema esindusõigust ühes ja samas menetluses arutatava mittevaralise kahju hüvitamise nõude puhul, samas kui varalise kahju hüvitamise nõude puhul oleks esindusõigus olemas. Advokaadile jääb arusaamatuks, kuidas peaks siis esindusõigust teostama.

Advokaat palub juhatuse seisukohta, et kas RÕS § 7 lg 1 p 6 kohaselt on välistatud riigi õigusabi andmine juhtudel, kui isik soovib esitada nii varalise kui mittevaralise kahju hüvitamise nõude. Lisaks, kui juhatus leiab, et maakohtu seisukoht, mille kohaselt mittevaralise kahju hüvitamise nõude osas ei saa advokaat isikule riigi õigusabi osutada, on ebaõige, siis milline oleks advokaadipoolne kutse-eetika nõuetele vastav käitumine ning kuidas peaks toimuma kliendi huvidest lähtuva ja asjakohase õigusabi osutamine olukorras, kus ühes ja samas kohtumenetluses läbivaadatavatest nõuetest ühe puhul on advokaadil esindusõigus olemas, teise puhul mitte.

Kokkuleppelise advokaadi puhul lepitakse advokaadi volitused ja ülesanded kliendigakokkukliendilepingus, kuid riigi õigusabi korras õigusteenuse osutamisel tulenevad advokaadile volitused kliendi esindamiseks seadusest ja eelkõige õigusabi andmise määrusest, eraldiseisvat käsundit advokaadile ei anta.

Antud asjas on advokatuuri juhatus tuvastanud õigusabi andmise määrusest, et isik on taotlenud riigi õigusabi kahju hüvitamise nõude esitamiseks ja kohtumääruse kohaselt on rahuldatud riigi õigusabi taotlus. RÕS § 7 lg 1 p 6 kohaselt ei anta riigi õigusabi, kui seda taotletakse mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks ja asja suhtes ei esine tungivat avalikku huvi, seega ei ole täielikult välistatud riigi õigusabi osutamine mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks. Juhatus leiab, et kuivõrd riigi õigusabi andmise määruses on rahuldatud taotlus riigi õigusabi määramiseks kahju hüvitamise nõude esitamiseks, siis sellises olukorras on kohus järelikult vaikimisi aktsepteerinud, et asja suhtes esineb tungiv avalik huvi ja seega on advokaadile antud volitus riigi õigusabi osutamiseks kogu kahju osas, st nii varalise kui ka mittevaralise kahju hüvitamise nõude esitamiseks.

Samas pöörab juhatus tähelepanu, et juhul, kui kliendil on ühe asja raames mitu nõuet, siis riigi õigusabi osutamine peab olema piiritletud selle konkreetse nõudega, mis riigi õigusabi andmise määruses on määratletud. Kui advokaat näeb, et kliendil on antud asja raames veel täiendavaid õigusi, kuid need väljuvad määratud riigi õigusabi raamest, siis advokaadi lojaalsuskohustusest tulenevalt on advokaat kohustatud nendest õigustest riigi õigusabi saajat teavitama, kuid see ei anna advokaadile volitust esindada riigi õigusabi raames isikut kõikvõimalike õiguste osas.

Riigi õigusabi tasu osas konstateerib juhatus, et advokaadi ainus võimalus on vaidlustada vastavasisuline kohtumäärus.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Teha eeltoodud seisukohad teatavaks advokatuuri juhatuse poole pöördunud vandeadvokaadile.**