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Tallinn

Riigi õigusabi korras asendaja määramine tsiviilasjades

Advokatuuri poole pöördus Viru Maakohtu kohtunik seoses advokaadibüroo X tegevusega. Kohe pärast tsiviilasjas riigi õigusabi tellimuse vastuvõtmist määras tellimuse vastu võtnud advokaat endale RIS-is asendaja. Seetõttu on ebaselge, kes on riigi õigusabi saaja esindaja ning millise RÕS sätte alusel asendaja määramine toimub. Erinevalt KrMS alusel kriminaalmenetluses asenduskaitsja määramise võimalusest RÕS ei näe riigi õigusabi osutajale ette võimalust määrata endale tsiviilasjas asendaja. Kohtunik palus advokatuuril tema menetlustes advokaadi määramise taotlusi sellele büroole täitmiseks võimalusel mitte suunata.

Riigi õigusabi komisjon leidis, et RÕS § 20 lg 1 ei võimalda riigi õigusabi osutaja vahetamist üksnes advokaatide kokkuleppel. Tsiviilasjades endale „asendaja“ määramine on vastuolus TsMS-s sätestatuga. Ka KrMS asenduskaitsja regulatsioon eeldab advokaadi vahetamiseks põhjendatud takistuse olemasolu, mis ei võimalda riigi õigusabi tellimuse vastu võtnud advokaadil ise oma ülesannet täita. Riigi õigusabi süsteem on advokaadipõhine ning tellimuse võtab vastu konkreetne advokaat kohustusega asuda ise õigusteenust osutama. Komisjoni hinnangul saab esindaja vahetus toimuda üksnes RÕS § 20 lg 1 alusel ja kui vastav vajadus tekib, tuleb taotleda kohtumääruse tegemist. Seega otsustab vahetuse lubatavuse kohus kohtumäärusega. Ilma kohtumääruseta ei ole alust ülesande üleandmiseks teisele advokaadile.

Juhatus juhib riigi õigusabi osutavate advokaatide tähelepanu sellele, et tsiviilasjades puudub õiguslik alus määrata endale RIS-is asendajat. Riigi õigusabi osutaja võib anda teenuse osutamise üle teisele advokaadile üksnes RÕS § 18 ja 20 sätestatud korras. RÕS § 19 lg 1 sätestab, et kui advokaat on asunud riigi õigusabi korras õigusteenust osutama, on ta kohustatud seda tegema kuni asja lõpliku lahendamiseni, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. RÕS ei näe riigi õigusabi osutavale advokaadile ette võimalust anda omal algatusel või kokkuleppel teise advokaadiga riigi õigusabi osutamist üle teisele advokaadile. Õigusteenuse osutamiseks peab advokaadil olema volitus. Volitus tuleneb advokaadi nimetamisest riigi õigusabi osutajaks (RÕS § 18 lg 3). Riigi õigusabi osutamise üleandmisel peab olema riigi õigusabi saaja nõusolek ning menetleja peab nimetama uue riigi õigusabi osutaja (RÕS § 20 lg 1). Kui seda menetluskorda ei ole järgitud, siis puudub advokaadil volitus isiku esindamiseks riigi õigusabi seaduse alusel ning lepingu puudumisel teenuse saaja ja advokaadi vahel on tegemist käsundita asjaajamisega. Sellisel juhul puudub advokaadil ka alus taotleda teenuse eest tasu, kuna tal puudus õiguslik alus õigusabi osutamiseks.

RIS-is tellimuse vastuvõtmisel peab advokaat olema veendunud, et töökoormus võimaldab tellimust täita. Riigi õigusabi osutamise juhendi § 6 lg 1 kohaselt väldib advokaat üldjuhul selliste tellimuste vastuvõtmist, mille puhul on juba tellimuse vastuvõtmisel võimalik mõistlikult ette näha, et ülesande täitmiseks vajab advokaat kindlasti asendustäitjat. Advokatuuri eetikakoodeksi § 12 lg 4 sätestab, et advokaat ei võta ülesannet vastu, kui tema töökoormus seda ei võimalda. Kui pärast tellimuse vastuvõtmist selgub, et riigi õigusabi osutaja ei saa mingil põhjusel õigusabi osutamist jätkata, tuleb taotleda menetlejalt uue riigi õigusabi osutaja nimetamist RÕS § 20 alusel.

Juhatus juhib ka tähelepanu, et käsundita asjaajamine on advokaadile lubamatu.

Juhatus

O T S U S T A S:

Teha juhatuse seisukoht teatavaks riigi õigusabi osutavatele advokaatidele.