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Tallinn

**RÕA esindaja kohustused eestkoste asjades**

Vandeadvokaat Y on pöördunud juhatuse ja perekonnaõiguse komisjoni poole seisukoha saamiseks riigi õigusabi korras määratud advokaadi õigustest ja kohustustest eestkoste kohaldamise asjades.

Vandeadvokaadi selgitustaotlusest nähtub, et Tartu Maakohtu Viljandi kohtumajas on väljakujunenud praktika, mille kohaselt nõutakse advokaadilt kirjaliku arvamuse esitamist eestkoste küsimuses enne, kui advokaat on saanud tutvuda kõikide eestkostet puudutavate dokumentidega, sealhulgas kliendi tervislikku seisundit puudutava kohtupsühhiaatriaekspertiisi aktiga. Väga sageli nõutakse advokaadilt oma kirjaliku arvamuse esitamist eestkoste kohaldamise asjus 20 kalendripäeva jooksul, ekspertiisiakti esitamise tähtaeg on aga 40 päeva.

Siiani on vandeadvokaat keeldunud oma lõpliku arvamuse esitamisest kohtule enne, kui ta on saanud tutvuda kõikide eestkostet puudutavate dokumentidega, kaasaarvatud kliendi osas läbiviidud kohtupsühhiaatriaekspertiisi aktiga. Vandeadvokaat on andnud oma lõpliku põhistatud arvamuse peale kliendiga kohtumist ja tema ärakuulamist, kõikide eestkostet puudutavate dokumentide (sealhulgas ka ekspertiisiakti) õiguslikku analüüsi, vajadusel ka eestkostjakandidaadi ärakuulamist. Enamus kohtunikest on seda seisukohta ka aktsepteerinud ja on võimaldanud advokaadil anda oma lõpliku arvamuse peale kõikide dokumentidega tutvumist ja nende õiguslikku analüüsi. Tartu Maakohtu 29.01.2020 kohtumääruses on aga kohus asunud seisukohale, et riigi õigusabi korras määratud advokaat on kohustatud kliendi ära kuulama ja kliendi ärakuulamise tulemusena andma kohtule oma kirjaliku arvamuse. Kohus rahuldas vandeadvokaadi tasutaotluse osaliselt jättes 15.01.2020 arvamuse koostamise eest tasutaotluse rahuldamata, leides, et tegemist on arvamuse topelt esitamisega, mille esitamine polnud vajalik.

Vandeadvokaat ei nõustunud kohtumäärusega ja esitas Tartu Ringkonnakohtule määruskaebuse esindaja tasu suuruse kindlaks määramiseks. Tartu Ringkonnakohus jättis määruskaebuse rahuldamata.

Perekonnaõiguse komisjon esitas advokaadi pöördumisele oma seisukoha. Komisjon on seisukohal, et puudutatud isikule riigi õigusabi korras määratud esindaja on kohustatud esitama kohtule eestkoste asjas oma arvamuse sellises ulatuses ja tähtajaks nagu kohus on ette näinud. Sama nõue kehtib ka lepingulisele esindajale. Juhul, kui esindaja leiab, et mingi toimingu tegemiseks või arvamuse andmiseks on vaja rohkem aega, on esindajal võimalik esitada kohtule koheselt tähtaja pikendamise taotlus.

Kuivõrd kohtumenetlust juhib kohus, on täiendavate toimingute tegemiseks, mida kohus ei ole määruses esindajale ülesandeks teinud, vaja kohtu luba või nõusolekut. Selleks on esindajal võimalik esitada kohtule vastav taotlus. Riigikohus on otsuses 3-2-1-158-12 punktis 12 asunud seisukohale, et põhjendatud ja vajalikeks kuludeks ei saa pidada esindaja kulusid olukorras, kus kostja ei olnud kohtu poolt kohustatud menetlusdokumendile vastama. Nimetatud põhimõtted on ülekantavad ka hagita menetlusse. Olukorras, kus kohus ei ole kohustanud esindajat täiendava arvamuse andmiseks, ei ole esindajal iseenesest keelatud oma kliendi huvides täiendava arvamuse esitamine, kuid esindaja ei saa eeldada, et kohus määrab talle tasu arvamuse koostamise eest, mida kohus ei ole küsinud. Kui pärast seda, kui esindaja on esitanud kohtu määratud tähtajaks kohtu poolt nõutud seisukoha, ilmnevad uued asjaolud, mis tingivad vajaduse muuta või täiendada varem esitatud seisukohta, tuleb esindajal sellest kohut informeerida ning taotleda talle tähtaja andmist seisukoha täiendamiseks või uue seisukoha esitamiseks.

Eestkoste asjades määratakse riigi õigusabi korras esindaja puudutatud isiku huvide kaitseks (TsMS § 520 lg 1). Puudutatud isiku esindaja peamine ülesanne tuleneb TsMS § 520 lg 4, mille kohaselt peab esindaja muu hulgas isikuga, kellele eestkoste seadmist menetletakse, isiklikult kohtuma ja ta ära kuulama kohtuniku juuresolekuta.

Kui pärast esindatavaga kohtumist on esindaja hinnangul seisukoha esitamiseks vajalik esmalt tutvuda ekspertiisiaktiga, on esindajal võimalik TsMS § 64 lg 1 alusel esitada kohtule taotlus tähtaja pikendamiseks. Advokatuurile esitatud materjalidest ei nähtu, et antud juhul oleks advokaat seda teinud. Advokaadi esialgsest seisukohast nähtub, et tal oli võimalik esindatava huve kaitsta ka ilma ekspertiisiaktiga tutvumata, hinnates esindatavaga kohtudes objektiivselt tema arusaamisvõimet. Isegi kui eksperdi järeldused oleksid erinenud esindaja omadest, oleks esindajal olnud võimalik jääda enda seisukoha juurde, sest ekspertiisiakt on üheks tõendiks tõendite kogumis, mida kohus peab kriitiliselt hindama (3-2-1-81-07 punkt 11). Esindaja eesmärk on seista isiku huvide eest ning otsustada, kas ta vajab selleks eksperdi seisukohaga tutvumist või mitte. Kui kohus esindajale seda võimalust ei taga, on esindajal õigus esitada määruskaebus.

Puudutatud isiku huvide kaitseks määratud esindaja toimingute vajalikkust ja põhjendatust hindab igal konkreetsel üksikjuhtumil kohus tulenevalt hagita menetluses kehtivast uurimispõhimõttest. Perekonnaõiguse komisjon ei saa esitada hinnangut maa- ja ringkonnakohtu määrustes esitatud sisulistele põhjendustele.

Samas nõustub komisjon, et erinevate kohtute ja kohtunike praktika eestkoste asjades esindajale arvamuse esitamiseks tähtaegade määramise osas on erinev ja vajaks ühtlustamist.

Juhatus nõustub perekonnaõiguse komisjoni seisukohaga. TsMS § 535 lg 3 sätestab, et esindaja peab muu hulgas isikuga, kelle kinnisesse asutusse paigutamist menetletakse, isiklikult kohtuma ja ta ära kuulama kohtuniku juuresolekuta. Sellest tulenevalt on esindajal kohustus isikuga eelkõige kohtuda ja ta ära kuulata. Isiku ärakuulamise tulemusena on esindajal võimalik koostada kohtule arvamus eestkoste seadmise küsimuses. Kui esindaja hinnangul on vajalik täiendavate toimingute tegemine, tuleb kohut sellest teavitada ja taotleda arvamuse esitamise tähtaja pikendamist TsMS § 64 lg 1 alusel.

RÕS § 22 lg 7 tulenevalt määrab kohus advokaadi taotluse alusel kindlaks riigi õigusabi osutamiseks kulutatud põhjendatud aja, riigi õigusabi osutamiseks tehtud põhjendatud toimingud ning riigi õigusabi osutamise eest advokaadile maksmisele kuuluva põhjendatud tasu ja riigi õigusabi osutamisel kantud vajalikud hüvitamisele kuuluvad kulud. Selleks kontrollib kohus advokaadi esitatava tasu taotluse õigsust ja põhjendatust. Kui kohtu hinnangul ei olnud mõne toimingu tegemine vajalik, võib ta jätta selle eest tasu välja mõistmata või mõista tasu välja vaid osaliselt.

Arvestades, et erinevate kohtute ja kohtunike praktika eestkoste asjades esindajale arvamuse esitamiseks tähtaegade määramise osas on erinev, peab juhatus vajalikuks pöörduda maakohtute esimeeste poole ja juhtida tähelepanu nimetatud praktika ühtlustamise vajadusele.

**Juhatus**

**O T S U S T A S**

**Teha seisukoht advokaadile teatavaks. Pöörduda märgukirjaga maakohtute esimeeste poole.**