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Tallinn

**Vandeadvokaat A taotlus riigi õigusabi osutamisest vabastamiseks**

Alates 21.09.2020 on vandeadvokaat A (edaspidi advokaat) määratud kaitsja Y riigi õigusabi korras. Advokaat väidab, et Y keeldub kaitsjaga suhtlemast advokaadi rahvuse tõttu. Y on kaitsjale korduvalt öelnud, et ei soovi teha advokaadiga koostööd. 26.10.2020 esitas Y riigi õigusabi taotluse, milles märkis, et ta ei soovi kaitsja rahvusest advokaati endale esindajaks. 28.12.2020 käis advokaat vanglas Y-le toimikut tutvustamas, kuid Y käitus advokaadiga agressiivselt. Advokaadi palvel oli kohal 3 vanglaametnikku ning kaitsjana tuli katkestada toiming Y agressiivse käitumise tõttu. Samuti on Y esitanud kohtule advokaadi taandamise taotluse. 19.02.2021 ei rahuldanud Harju Maakohus Y poolt esitatud advokaadi taandamise taotlust, kuivõrd kohtu hinnangul on advokaat võimaluste piires osutanud Y-le igakülgset õigusabi, mistõttu kaitsja taandamiseks alused puuduvad. Y on esitanud advokaadi suhtes ka kuriteokaebuse, prokuratuur jättis kriminaalmenetluse alustamata. Advokaadil aga puudub võimalus Y õigusi ja huve kaitsta, kuivõrd Y ei usalda ega ei kuula advokaadi selgitusi. Samuti on Y selgelt väljendanud, et ta on kaotanud usalduse advokaadi vastu. Lisaks ei kujuta advokaat ette, kuidas ta kaitsjana hakkab üldmenetluse istungil Y küsitlema, kui Y keeldub advokaadi küsimustele vastamast. Advokaadi arvates lahendaks riigi õigusabi osutamisest vabastamine antud probleemi, kuna uue advokaadi leidmine (kes on teisest rahvusest) ei ole raskendatud. Lähtudes eelnevast ning viidates RÕS § 19 lg 3, AdvS § 44 lg 5, eetikakoodeksi § 18 lg 2 p 3 ning 4 palub advokaat juhatusel vabastada end Y-i riigi õigusabi osutamisest.

RÕS § 19 lg 1 järgi on advokaat üldjuhul kohustatud õigusabi osutama kuni asja lõpliku lahendamiseni. RÕS § 19 lg 3 lubab advokaadil advokatuuri juhatuse nõusolekul riigi õigusabi osutamise lõpetada AdvS § 44 lõikes 5 nimetatud alusel. AdvS § 44 lg 5 alusel võib advokaat omal algatusel ja advokaadibüroo pidaja nõusolekul loobuda kliendilepinguga võetud kohustusest või lõpetada kliendilepingu, kui klient on esitanud nõude, mille täitmiseks advokaat peab rikkuma seadust või kutse-eetika nõudeid, või kui klient on rikkunud kliendilepingu olulist tingimust. Eetikakoodeks § 18 lg 2 p-d 3 ja 4 annavad advokaadile võimaluse oma algatusel loobuda endale õigusteenuse lepinguga võetud ülesande täitmisest või lõpetada õigusteenuse lepingu, kui klient tegutseb advokaadi juhiste vastaselt või muul viisil väljendab selgelt, et ta on kaotanud usalduse advokaadi vastu ja klient annab advokaadile kliendi huve kahjustavaid või ülesande täitmiseks ilmselt kasutuid juhiseid ning hoolimata advokaadi selgitusest, ei loobu nende juhiste järgimise nõudmisest.

Juhatuse praktika kohaselt ei saa usalduse kaotus olla automaatseks aluseks advokaadi vabastamisele riigi õigusabi osutamisest. Kui advokaat taotleb riigi õigusabi osutamisest vabastamist tulenevalt asjaolust, et klient on kaotanud advokaadi vastu usalduse, peavad esinema objektiivsed asjaolud, millest nähtub, et edasine riigi õigusabi osutamine sama advokaadi poolt ei ole võimalik. Samuti tuleb usalduse kaotuse hindamisel kaaluda, kas advokaadi vahetus aitaks lahendusele kaasa.

Advokaadi esitatud dokumentidest nähtub, et Y on kaotanud advokaadi suhtes usalduse ning ei soovi teda endale esindajaks, kuigi juhatuse arvates on arusaamatu, millistel objektiivsetel põhjustel on Y kaotanud usalduse advokaadi vastu. Juhatuse hinnangul ei lahendaks riigi õigusabi osutamisest vabastamine antud probleemi järgnevatel põhjustel: esiteks oleks Y-le uue advokaadi leidmine raskendatud, kuna antud asi on jõudnud kohtusse üldmenetluses. Teiseks on tõenäoline uue esindaja nimetamisel samalaadsete probleemide tekkimine (taotlusele lisatud dokumentidest nähtub, et Y on äärmiselt konfliktne isik). Juhatus selgitab, et kuivõrd üldpõhimõtte kohaselt ei ole riigi õigusabi saajal õigust valida advokaati, ei ole advokatuuri juhatus lubanud praktika tekkimist, kus konfliktne riigi õigusabi saaja tekitab riigi õigusabi osutava advokaadiga konflikti 6 / 12 ja saab seeläbi uue advokaadi selliselt, et advokaat enda taotluse alusel riigi õigusabi andmise kohustusest vabastatakse. Eeltoodust tulenevalt leiab juhatus, et puudub alus advokaadi vabastamiseks riigi õigusabi osutamisest.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Mitte rahuldada advokaadi taotlust riigi õigusabi osutamisest vabastamiseks.**