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Tallinn

**Vandeadvokaat A taotlus riigi õigusabi osutamisest vabastamiseks**

Alates 06.11.2020 on vandeadvokaat A (edaspidi advokaat) määratud kaitsja X-le (edaspidi X) riigi õigusabi korras. Kaitsealune on esitanud 26.02.2021 kaebuse advokatuuri aukohtule (edaspidi aukohus), millest nähtub mh, et ta ei soovi advokaati endale kaitsjaks. Advokaat on 11.03.2021 esitanud aukohtule omapoolsed selgitused ning taotluse juhatusele, milles palub vabastada end riigi õigusabi osutamisest X-le lähtudes AdvS § 44 lg 1 punktist 5. Advokaat selgitab, et tal ei ole võimalik X-le õigusabi osutada ja teda kaitsta, kuna X on keeldunud advokaadiga kohtumast ning jätkab kaitsja suhtes jämedat käitumist. Antud kriminaalasja eelistungil taotles advokaat X-i tervisliku seisundi hindamiseks kohtupsühhiaatrilist ekspertiisi, kuid kohus jättis taotluse rahuldamata. Advokaat on sügavalt veendunud, et olukord ei muutu ning advokaadil ei ole võimalik X-le õigusabi osutada.

RÕS § 19 lg 1 järgi on advokaat üldjuhul kohustatud õigusabi osutama kuni asja lõpliku lahendamiseni. RÕS § 19 lg 3 lubab advokaadil advokatuuri juhatuse nõusolekul riigi õigusabi osutamise lõpetada AdvS § 44 lõikes 5 nimetatud alusel. AdvS § 44 lg 5 alusel võib advokaat omal algatusel ja advokaadibüroo pidaja nõusolekul loobuda kliendilepinguga võetud kohustusest või lõpetada kliendilepingu, kui klient on esitanud nõude, mille täitmiseks advokaat peab rikkuma seadust või kutse-eetika nõudeid, või kui klient on rikkunud kliendilepingu olulist tingimust. Eetikakoodeksi § 18 lg 2 p-d 3 ja 4 annavad võimaluse, et advokaat võib omal algatusel loobuda endale õigusteenuse lepinguga võetud ülesande täitmisest või lõpetada õigusteenuse lepingu, kui klient tegutseb advokaadi juhiste vastaselt või muul viisil väljendab selgelt, et ta on kaotanud usalduse advokaadi vastu ja klient annab advokaadile kliendi huve kahjustavaid või ülesande täitmiseks ilmselt kasutuid juhiseid ning hoolimata advokaadi selgitusest, ei loobu nende juhiste järgimise nõudmisest.

Juhatuse praktika kohaselt ei saa usalduse kaotus olla automaatseks aluseks advokaadi vabastamisele. Olukorras, kus advokaat taotleb riigi õigusabi osutamisest vabastamist tulenevalt asjaolust, et klient on kaotanud advokaadi vastu usalduse, peavad esinema objektiivsed asjaolud, millest nähtub, et edasine riigi õigusabi osutamine sama advokaadi poolt ei ole võimalik. Samuti tuleb usalduse kaotuse hindamisel kaaluda, kas advokaadi vahetus aitaks lahendusele kaasa. Kuivõrd üldpõhimõtte kohaselt ei ole riigi õigusabi saajal õigust valida advokaati, ei tohiks lubada praktika tekkimist, mil konfliktne riigi õigusabi saaja tekitab riigi õigusabi osutava advokaadiga konflikti ja saab seeläbi uue advokaadi.

Juhatus leiab, et käesoleval juhul puuduvad taotluses objektiivselt tajutavad asjaolud, millest nähtuks, et isiku esindamine ei ole sama advokaadi poolt edaspidi võimalik. Samuti ei lahendaks riigi õigusabi osutamisest vabastamine probleemi, kuivõrd uue advokaadi leidmine oleks raskendatud ning ka uue advokaadi nimetamisel on tõenäoline samalaadsete probleemide tekkimine.

Lisaks soovib juhatus rõhutada, et RÕS § 20 lg 1 järgi võib riigi õigusabi osutava advokaadi ja riigi õigusabi saaja kokkuleppel asuda isikule samas asjas õigusteenust osutama teine advokaat, kes on nõus temale riigi õigusabi osutamise kohustuse üleandmisega. Vastavat korda ja võimalust saab seejuures kliendile selgitada ka advokaat, kelle suhtes klient on usaldamatust väljendanud. Eeltoodust tulenevalt leiab juhatus, et puudub alus advokaadi vabastamiseks riigi õigusabi osutamisest.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Mitte rahuldada advokaadi taotlust riigi õigusabi osutamisest vabastamiseks.**