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Tallinn

**RÕA tasude väljamaksmine kohtute poolt**

Advokatuuri poole on pöördunud vandeadvokaadi vanemabi X, kuivõrd talle teevad muret kohtuniku järjekindlad määrused esindaja tasu suuruse ja kulude hüvitamise ulatuse kindlaksmääramiseks läbi vaatamata jätmise kohta. Täpsemalt on advokaat taotlenud tasude ja kulude kindlamääramist kohtumenetluse kestel, kuid kohtunik on avaldanud korduvalt seisukohta, viidates RÕS § 22 lõikele 7, et kuna menetlus kohtus ei ole lõppenud siis ei saa ta hinnata osutatud õigusabi mahtu ja põhjendatust. Advokaat ei pea aga aktsepteeritavaks olukorda, kus menetlused võivad kesta aastaid ning vahepeal ei ole võimalik advokaadil saada ei hüvitist kantud kulutuste eest (nt kütusekulu) ega ka töötasu. Advokaat toob välja, et on olemas kirjalikud menetlusdokumendid ja ajatabel, millal on õigusabi osutamise kohas käinud ning on eluliselt mitteusutav, et advokaat käib seal, kuid tööd ei tee. Advokaat tõstatab küsimuse, mis töömahu suuruse osas saab selgemaks, kui menetlus lõpeb. Muret tekitab antud olukord eriti seetõttu, et nimetatud määrused ei ole edasikaevatavad.

RÕS § 22 lg 7 sätestab muuhulgas, et riigi õigusabi osutamise eest advokaadile maksmisele kuuluva põhjendatud tasu ja riigi õigusabi osutamisel kantud vajalikud hüvitamisele kuuluvad kulud määratakse advokaadi taotluse alusel kindlaks kohtueelse menetluse lõpus ja igas kohtuastmes menetluse lõpus või vähemalt kolme kuu möödumisel viimasest riigi õigusabi tasu suuruse ja kulude hüvitamise suuruse kindlaksmääramiseks esitatud taotluse lahendamisest. Seletuskiri toob välja, et antud sätte kohaselt advokaadile makstava tasu suuruse ja kulude hüvitamise ulatus otsustatakse reeglina pärast asja lahendamist. Samas on ette nähtud võimalus erandina riigi õigusabi osutaval advokaadil esitada kohtule taotluse riigi õigusabi tasu suuruse ja kulude hüvitamise ulatuse osaliseks kindlaksmääramiseks ka enne õigusteenuse osutamise lõpetamist. Seletuskiri lisab, et advokaadile vahepealselt tasu maksmise ettenägemine on vajalik pikale venivate eeluurimiste või kohtuprotsesside puhul. Sellisel juhul oleks ebamõistlik nõue, et advokaadile ei maksta tasu enne asja lahendamist, kuna neil jääb tehtud töö eest tasu väga pikka aega saamata. Teisalt ei saa sellist tasu vahepealset maksmist näha ette ka iga menetlustoimingu või kohtuistungi järgselt, kuna selline korraldus (pidev taotluste läbivaatamise vajadus) tekitaks suurt lisakoormust riigi õigusabi andmise otsustajatele.

Eeltoodut arvestades, vaatamata RÕS § 22 lg 7 sõnastusele, mis ei sätesta kolmekuulise tähtaja kulgemise algust, juhul, kui varem ei ole nimetatud taotlusi lahendatud, ei pea juhatus õigeks tõlgendust, eriti pikale venivate asjade puhul, mille kohaselt määratakse tasu ja hüvitatavad kulud kindlaks üksnes menetluse lõppedes. Juhatus leiab, et esimese nimetatud taotluse esitamise õigus on advokaadil vabalt valitud hetkel ja selle peaks kohus ka läbi vaatama ning seejärel rakendub RÕS-s sätestatud kolmekuuline intervall.

Juhatus

**O T S U S T A S:**

**Teha eeltoodu teatavaks juhatuse poole pöördunud advokaadile.**