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**5. Vandeadvokaat A taotlus riigi õigusabi osutamisest vabastamiseks**

Vandeadvokaat A esitas 15.12.2023 advokatuurile taotluse, milles palub vabastada ennast isikule B riigi õigusabi osutamisest ja määrata uus riigi õigusabi osutaja. Taotluse kohaselt on advokaadile teatavaks saanud olukord, mille kohaselt võivad riigi õigusabi saaja ja advokaadi huvid olla vastuolus. Nimelt toimus 14.12.2023 Tallinna Vanglas intsident, kus õigusalase konsultatsiooni läbiviimise käigus riigi õigusabi saaja ähvardas kaitsjat vägivallaga, mh. tõstes enda kohale tooli ning tehes sellega kaitsja suunal löögiliigutuse. Võttes arvesse kaitsealuse isikut ning ähvarduse väljendusviisi, oli kaitsjal alust karta füüsilise vägivallaga ähvardamise reaalset täideviimist. Kaitsja hinnangul võib tegemist olla KarS § 120 järgi kvalifitseeritava kuriteoga. Seega peab advokaat tõenäoliseks, et tema ja riigi õigusabi saaja kaasatakse uude kriminaalmenetlusse subjektidena, kelle huvid on vastassuunalised. Eelneva alusel on advokaat seisukohal, et tal esineb RÕS § 19 lg-s 2 nimetatud alus riigi õigusabi osutamise viivitamatult lõpetamiseks.

Tallinna Vangla 18.12.2023 kirjast nähtub, et intsident on toimunud ning kriminaalmenetluse alustamine on otsustamisel.

Juhatus selgitab, et vastavalt RÕS § 19 lg 1 on advokaat, kes on asunud riigi õigusabi korras õigusteenust osutama, kohustatud seda tegema kuni asja lõpliku lahendamiseni. Sellest tulenevalt on advokaadi vabastamine võimalik vaid seaduses ettenähtud juhtudel ja advokaat võib riigi õigusabi osutamise lõpetada üksnes RÕS § 19 lg 2 või 3 alusel ja/või kui esinevad RÕS § 20 lg-tes 2, 3 või 31 sätestatud erijuhtumid ja/või kriminaalasja puhul, kui kaitsja on menetlusest taandatud KrMS-is sätestatud korras.

RÕS § 19 lg 2 sätestab, et advokaat ei või isikule riigi õigusabi osutada ning ta on kohustatud õigusteenuse osutamisest keelduma või alustatud õigusteenuse osutamise viivitamata lõpetama AdvS § 44 lg-s 4 nimetatud asjaolu esinemisel ning samuti juhul, kui tema enda või tema abikaasa või lähedase sugulase või tema abikaasa lähedase sugulase huvid samas asjas on vastuolus riigi õigusabi saaja huvidega.

RÕS § 19 lg 3 sätestab, et advokaat võib advokatuuri juhatuse nõusolekul riigi õigusabi osutamise lõpetada advokatuuriseaduse § 44 lõikes 5 nimetatud alusel või juhul, kui ta on advokatuuriseaduse § 45 lõikes 5 sätestatud korras vabastatud kutsesaladuse hoidmise kohustusest. Kui riigi õigusabi osutamise lõpetamises ei ole süüdi riigi õigusabi saaja või kui advokaadi osavõtt menetlusest on seaduse järgi kohustuslik, siis nimetab advokatuuri juhatus viivitamata uue riigi õigusabi osutava advokaadi.

Vastavalt advokatuuri eetikakoodeksi § 8 lg-le 1 peab advokaat õigusteenuse osutamisel tegutsema üksnes kliendi huvides, eelistades kliendi huve enda ja kolmandate isikute, sealhulgas kolleegide huvidele. Advokaat on kohustatud kasutama kliendi huvides kõiki vahendeid ja viise, mis ei ole vastuolus seadusega ja kutse-eetika nõuetega, säilitades au ja väärikuse. Advokatuuri eetikakoodeksi § 13 lg 1 teine lause sätestab, et advokaat ei või osutada kliendile õigusteenust juhul, kui esineb asjaolu, mis kahjustab või võib kahjustada advokaadi võimet täita käesoleva koodeksi § 8 lg 1 nõudeid ja tegutseda üksnes kliendi huvides (huvide konflikt), välja arvatud juhul, kui advokaat on sellisest asjaolust klienti teavitanud ja klient siiski soovib, et advokaat talle õigusteenust osutaks. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt huvide konflikti ilmnemisel keeldub advokaat õigusteenuse saamiseks pöördunud isiku ülesannet vastu võtmast. Advokaat on kohustatud loobuma ülesande täitmisest, kui pärast selle vastuvõtmist ilmneb asjaolu, mis eelmise lõike kohaselt oleks välistanud ülesande vastuvõtmise.

Olukorras, kus advokaat taotleb riigi õigusabi osutamisest vabastamist tulenevalt asjaolust, et tema ja kliendi vahel on tekkinud huvide konflikt, peavad advokaadi avalduses olema välja toodud objektiivsed asjaolud, millest nähtub, et edasine riigi õigusabi osutamine sama advokaadi poolt ei ole võimalik. Juhatus leiab, et käesoleval juhul on advokaat taotluses sellised asjaolud esile toonud. Juhatus leiab, et RÕS § 19 lg-t 2 tuleb tõlgendada lähtudes sätte eesmärgist ning koosmõjus eetikakoodeksi § 13 lg 1 teise lausega. Juhatus peab käesoleval juhul põhjendatuks, et huvide konflikti olemasolu loetakse tuvastatuks ka olukorras, kus advokaadi ja kaitsealuse huvide vastuolu esineb omavahel külgnevates menetlustes, milles pooled esinevad vastandlike huvidega. Juhatus ei pea võimalikuks, et advokaat esindab kaitsealust riigi õigusabi korras edasi olukorras, kus kaitsealune on toime pannud teo, mis võib kaasa tuua uue kriminaalmenetluse, milles süüalust esindav advokaat on kannatanu rollis.

Eeltoodust tulenevalt leiab juhatus, et käesoleval juhul esineb faktiline ja õiguslik alus advokaadi vabastamiseks riigi õigusabi osutamisest.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Vabastada vandeadvokaat A riigi õigusabi osutamisest. Nimetada isikule B viivitamata uus riigi õigusabi osutaja.**