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Tallinn

**Tervishoiutöötaja kriminaalasjas tunnistajana üle kuulamise ebaseaduslikkusest**

Juhatus soovib advokaatide tähelepanu pöörata juhtumile, kus Kaitsepolitseiamet kuulas prokuratuuri nõusolekul kriminaalasjas tunnistajana ebaseaduslikult üle tervishoiutöötaja.

Isik oli kriminaalasjas kahtlustavana ülekuulamisele kutsutud, kuid ta esitas uurimisasutuse ametnikule perearsti tõendi, mille kohaselt ei olnud ta seoses tervisliku seisundi halvenemisega menetlustoimingul võimeline osalema. Vaatamata esitatud tõendile saatis menetleja uue kutse märkega, et KrMS § 170 lg 2 p 3 on menetlustoimingutele ilmumata jäämise üheks mõjuvaks põhjuseks raske haigus ning et täiendavate menetlustoimingute käigus ei ole nimetatud takistuse esinemine kinnitust leidnud. Prokuratuurile esitatud teabenõude vastusest sai teatavaks, et isiku perearst oli antud kriminaalasjas tunnistajana tema terviseseisundi osas üle kuulatud. Kriminaalasja toimik esitati isiku kaitsjale KrMS § 224 korras tutvumiseks, mille käigus selgus, et see perearsti ülekuulamisprotokolli ei sisalda. Prokurör jättis rahuldamata ka kaitsja taotluse perearsti ülekuulamisega seotud dokumentide väljastamiseks põhjendusega, et tegemist ei ole kriminaalasja lahendamise seisukohalt tähtsust omava materjaliga. Kaitsja esitas prokuröri otsusele ülekuulamisprotokolli mitte väljastada teenistusliku järelevalve kaebuse juhtivprokurörile.

Juhtivprokurör tunnistas, et ülekuulamisprotokolli väljastamata jätmine oli ebaseaduslik ning ülekuulamisprotokoll tehti kaitsjale kättesaadavaks. Nähtuvalt ülekuulamisprotokollist oli menetleja perearstile esitanud küsimusi teadlikult peamiselt arsti kutsesaladusega kaetud andmete kohta. Oma vastustes viitas perearst seejuures mitmeid kordi sellele, et küsitud info on kaetud arsti konfidentsiaalsuskohustusega. Isiku kaitsja esitas seetõttu Riigiprokuratuurile KrMS § 228 alusel kaebuse taotlusega tunnistada õigusvastaseks kohtueelse menetleja ja prokuröri tegevus perearsti ülekuulamisel ning tunnistada isiku õiguste rikkumist. Riigiprokuratuur jättis kaebuse rahuldamata. 13.05.2022 Riigiprokuratuuri määruses sedastati, nagu polnud ülekuulamise eesmärk mitte isiku kohta delikaatsete, patsiendisaladusega kaetud informatsiooni saamine, vaid saada selgust tõendite väljastamise nn tehnilises pooles.

Riigiprokuratuuri 13.05.2022 määruse peamised perearsti ülekuulamist õigustavad põhjendused tuginesid sellele, nagu tingis ülekuulamise asjaolu, et perearsti poolt väljastatud tõendid ei vastanud sotsiaalministri määruse „Menetlustoimingule väljakutsutud isiku enda haigestumise või lähedase isiku ootamatu raske haiguse kohta vormistatava tõendi vorm ja väljaandmise kord“ sisulistele ja vormilistele nõuetele.

Antud akt on aga aastaid tagasi kehtetuks tunnistatud. Kehtiv tervise- ja tööministri määrus „Menetlustoimingule väljakutsutud isiku või tema lähedase ilmumata jätmisel terviseseisundist tingitud põhjendatud takistuse kohta menetlejale esitatava tõendi vorm ja väljaandmise kord“ ei kehtesta vastavale tõendile kindlaid vorminõudeid, vaid tõendina käsitletakse nt väljavõtet tervisekaardist, haigusloo epikriisi, haigusloo erakorralise meditsiini osakonna patsiendikaardi osa, kiirabikaarti, väljavõtet hambaravikaardi päeviku osast või muud terviseseisundit kirjeldavat asjakohast dokumenti või selle osa. Kõnealused perearsti tõendid sellele määratlusele vastasid ja olid kaitsja hinnangul õiguspärased nii sisu kui vormi poolest.

Kaitsja vaidlustas Riigiprokuratuuri määruse maakohtus.

Maakohus nõustus asja menetlemisel isiku kaitsja seisukohtadega, et Riigiprokuratuuri poolt 13.05.2022 määrusega kaebuse rahuldamata jätmine on õigusvastane ning kohtueelse menetleja ja prokuröri tegevus perearsti ülekuulamisel rikkus isiku õigusi. Isiku perearst kuulati tunnistajana üle eesmärgiga, miks ja kuidas on perearst andnud välja ning pikendanud tõendi isiku menetlustoimingus osalemise võimatuse kohta. Kohus märgib, et isiku tervislikku seisundit ehk menetlustoimingus osalemise võimekust ei saa tõendada tunnistaja ütlustega, vaid selleks on eraldi meetmed, näiteks ekspertiisi määramine. Tutvunud perearsti ülekuulamisprotokolliga asus kohus seisukohale, et ülekuulamise käigus on menetlustoimingu läbiviija oma küsimustega suunanud ja survestanud perearsti avaldama konfidentsiaalsuskohustusega kaetud andmeid. Kuivõrd perearsti ülekuulamise tagajärjel tulid ilmsiks isiku tervist puudutavad konfidentsiaalsed andmed, rikuti selle menetlustoiminguga isiku menetluslikke kui põhiseadusest tulenevaid õigusi. Perearstilt küsiti patsiendisaladusega kaetud infot. Sellise info andmiseks peab kahtlustatav andma tervishoiutöötajale loa vastavalt KrMS § 72 lg 1 p-ile 3. Isik sellist luba aga andnud ei ole.

VÕS § 768 lg 1 kohaselt peavad tervishoiuteenuse osutaja ja tervishoiuteenuse osutamisel osalevad isikud hoidma saladuses neile tervishoiuteenuse osutamisel või tööülesannete täitmisel teatavaks saanud andmeid patsiendi isiku ja tema tervise seisundi kohta, samuti hoolitsema selle eest, et VÕS §-s 769 nimetatud dokumentides sisalduvad andmed ei saaks teatavaks kõrvalistele isikutele, kui seaduses või kokkuleppel patsiendiga ei ole ette nähtud teisiti. Riigikohus on 01.04.2022 lahendis nr 1-20-5071 (punktid 20-21) asunud VÕS § 768 lg 1 sätestatut tõlgendades just eelnevalt rõhutatud seisukohale ning märgib, et sarnaselt advokaadi kutsesaladuse hoidmise kohustusega (AdvS § 45) ja vaimuliku pihisaladusega (vt KiKoS § 22) kaitseb VÕS § 768 usaldussuhet arsti ja patsiendi vahel. Arsti kutsesaladuse hoidmise kohustus on üldtunnustatud ja selle eesmärk on ühelt poolt tagada patsientide privaatsus, aga teisalt ka nende usk meditsiinisüsteemi, mille puudumisel ei pruugi patsient ravile tulla ning võib seetõttu end ohustada. Konfidentsiaalsuskohustusega kaetud andmetena patsiendi isiku ja tema tervise seisundi kohta (VÕS § 768 lg 1) ehk patsiendisaladusena tuleb käsitada mistahes teavet, mis on tervishoiuteenuse osutajale patsiendi kohta teatavaks saanud. Teisisõnu on viidatud sätte alusel kaitstud kogu tervishoiuteenuse käigus isiku kohta teatavaks saanud informatsioon. IKÜM preambuli p 35 kohaselt peaksid tervisealaste isikuandmete hulka kuuluma kõik andmesubjekti terviseseisundit käsitlevad andmed, mis puudutavad andmesubjekti endist, praegust või tulevast füüsilist või vaimset tervist; see hõlmab mh ka teavet, mis on kogutud talle tervishoiuteenuste registreerimise või osutamise käigus. Kokkuvõtvalt ei kata vaikimiskohustus mitte üksnes terviseandmeid, vaid ka näiteks perekondlikke, tööalaseid või majanduslikke asjaolusid, mille suhtes on patsiendil selge huvi. Kuigi osundatud Riigikohtu lahend oli kättesaadav juba 01.04.2022 ja sellele lahendile on kaebuses ka korduvalt viidatud, ignoreeris Riigiprokuratuur oma 13.05.2022 määruses täielikult seda Riigikohtu seisukohta.

Maakohtu hinnangul on perearsti tunnistajana ülekuulamine ebaseaduslik lisaks eeltoodule ka veel seetõttu, et talle esitatud küsimused ei olnud seotud isiku kriminaalasjas etteheidetava teoga. KrMS § 66 lg 1 kohaselt on tunnistaja füüsiline isik, kes võib teada tõendamiseseme asjaolusid ja tõendamiseseme asjaolude loetelu on sätestatud KrMS §-s 62. Perearstil puudusid teadmised tõendamiseseme asjaolude kohta KrMS § 62 mõistes. Kuna perearsti tunnistajana antud ütlused ei puudutanud tõendamiseseme asjaolusid, siis on menetleja menetlusreegleid rikkunud ka sellega, et kuulas perearsti teadlikult üle küsimustes, mis ei puudutanud tõendamiseseme asjaolusid. Lisaks on kahetsusväärne, et uurija, ringkonnaprokurör ja riigiprokurör ei teadnud, et nende poolt viidatud õigusakt ei kehti juba rohkem kui 6 aastat ja nad tuginesid olulisi menetlustoiminguid tehes kehtetutele õigusnormidele. Kohus möönab, et võimalik on ka selline asjaolu, et saades aru toimunud rikkumisest, on menetleja püüdnud seda teadlikult varjata viidetega kehtetule määrusele.

Kokkuvõtvalt oli kohtu hinnangul perearsti ülekuulamine ebaseaduslik ja rikkus isiku õigusi, kuna selle käigus sai menetlejale teatavaks patsiendisaladusega kaitstud teave. Kohus tunnistas isiku õiguste rikkumist seoses kohtueelse menetleja ja prokuröri tegevusega perearsti ülekuulamisel.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Teha ülaltoodud kohtu seisukoht advokaatidele teatavaks.**