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Tallinn

**Vandeadvokaadipoolne selgituste andmine Riigikogu uurimiskomisjonis**

Vandeadvokaat palus Eesti Advokatuuri juhatuse seisukohta alljärgnevates küsimustes seoses vandeadvokaadi kutsumisega tunnistuste andmiseks Riigikogu uurimiskomisjoni:

(1) Kas Advokatuuri juhatus on seisukohal, et seaduses - RKKS § 22 sätestatud uurimiskomisjoni pädevus on antud juhul piisav kuulamaks üle tunnistajana vandeadvokaati?

(2) Kui jah, siis millistes piirides seda teha võib, eeldades, et klient on vabastanud advokaadi kutsesaladuse hoidmise kohustusest vastavalt AdvS § 45 lg 2 ?

(3) Kas kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastamine AdvS § 45 lg 2 alusel loob automaatselt seadusliku aluse rikkumaks AdvS §-s 43 lg 2 sätestatud keeldu kuulata üle advokaati tunnistajana asjaolude kohta, mis on talle saanud teatavaks seoses õigusabi andmisega?

Juhatuse ülesandel kujundas eetika- ja metoodikakomisjon (EMK) antud küsimustes seisukoha.

EMK märkis järgmist:

„Vandeadvokaat X on pöördunud juhatuse poole seoses Riigikogu uurimiskomisjoni pädevusega küsitleda advokaati asjaolude kohta, mis on advokaadile saanud teatavaks seoses õigusabi andmisega. Antud juhul on tegemist Riigikogu 12. märtsi 2013 otsusega moodustatud uurimiskomisjoniga VEB Fondiga seonduvate asjaolude väljaselgitamiseks. Avaldamise nõusoleku andjaks on SA VEB, kes on esitatud asjaolude kohaselt VEB fondi õigusjärglaseks. SA VEB nõukogu on 24. märtsi 2011 otsusega otsustanud SA VEB lõpetamise, kuid SA VEB likvideerimist pole lõpule viidud ja SA VEB on jätkuvalt mittetulundusühingute ja sihtasutuste registris.

Riigikogu kodu- ja töökorra seadus (edaspidi RKKTS) § 22 lg 1 p 3 ja lg 2 sätestavad uurimiskomisjoni laiaulatusliku pädevuse koguda oma tööks vajalikke andmeid ja kutsuda sellel eesmärgil komisjoni ette nii riigiteenistujaid kui muid isikuid. Riigikogu kodukorra seadus jõustus 17. märtsil 2003. Alates 14. juulist 2007 nimetati seadus ümber riigikogu kodu- ja töökorra seaduseks. Paragrahv 22 oli juba RKKTS-i eelnõu (1222 SE) algtekstis ning on kehtinud muutumatuna. Seletuskirjas on märgitud, et „Uurimiskomisjoni võib Riigikogu moodustada mõne toimunud sündmuse asjaolude selgitamiseks. Uurimiskomisjoni peetakse parlamendiõiguse teoorias üheks täidesaatva võimu üle teostatava parlamentaarse kontrolli instrumendiks. Selleks, et see vahend oleks tõhus, nähakse uurimiskomisjoni jaoks ette suured õigused. Tal on muuhulgas õigus kutsuda komisjoni ette kolmandaid isikuid selgituste andmiseks ja küsimustele vastamiseks. Komisjoni töö takistamise eest kannab isik vastutust (vt § 23)“. Kuivõrd VEB fond oli moodustatud Eesti Panga juurde, ei ole üheselt ilmne moodustatud uurimiskomisjonil vajaliku pädevuse olemasolu ja selle ulatus VEB fondiga seotud asjaolude uurimisel, sest ei ole üheselt ilmne, kas Eesti Panka ja tema juurde moodustatud asutusi ja isikuid saab alati käsitleda täidesaatva võimu osana. Käesolevas seisukohas lähtutakse edaspidi eeldusest, et uurimiskomisjonil on vajalik pädevus. EMK pidas vajalikuks viidatud probleemile tähelepanu juhtida, kuna see seondub EMK hinnangul ka ütluste andmiseks väljakutsutud advokaadi hoolsuskohustusega hinnata teda väljakutsunud komisjoni või asutuse pädevust ning arvestada sellega nii oma kliendi nõustamisel kui enda otsuste tegemisel kutse peale ilmumise ja ütluste andmise osas.

Asjakohased advokaadi tagatised ülekuulamise keelu ja ütlustest andmisest keeldumise kohustuse näol kehtestavad AdvS § 43 ja § 45. Kutsesaladusest hoidmisest on advokaat vabastatud vaid seadusest otseselt ettenähtud juhtudel, m.h kliendi kirjalikul nõusolekul (AdvS 45 lg 2). Kutsesaladuse lubamatu avaldamine on karistatav kuriteona (KarS § 157).

Kliendi ja advokaadi vahelist kutsesaladust on oma praktikas tunnustanud nii Euroopa Inimõiguste Kohus kui Euroopa Kohus[[1]](#footnote-1). Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni osalisriigid tunnistasid kutsesaladust Euroopa Nõukogu Ministrite Komitee poolt vastu võetud soovituses (nr R(2000)21) 25. oktoobrist 2000. Kutsesaladust tunnustatakse ka mitmetes Euroopa Liidu direktiivides, sealhulgas rahapesu tõkestamise direktiivis (2005/60/EÜ) ja direktiivis elektroonilise kaubanduse kohta (2000/31/EÜ).

Kutsesaladus on oluline osa õiglasest kohtupidamisest, mida garanteerib Euroopa inimõiguste konventsiooni ja põhivabaduste kaitse artikkel 6.[[2]](#footnote-2) Täiendav alus kutsesaladusele on leitav ka konventsiooni artiklist 8, mis sätestab õiguse austusele era- ja perekonnaelu vastu.[[3]](#footnote-3) Euroopa Inimõiguste Kohus on kinnitanud, et tegemist on piisava alusega kutsesaladuse jaoks.[[4]](#footnote-4)

Kutsesaladuse hoidmise kohustus võib sattuda konflikti avaliku huviga. Euroopa Inimõiguste Kohus on märkinud, et sellistes olukordades peab otsima tasakaalu ning mistahes piirangud kutsesaladuse hoidmise kohustusele peavad olema rangelt vajalikud olulisema avaliku huvi kaitseks. Selliseks olukorraks saaks pidada kliendi poolt advokaadi teavitamist sellest, et teist isikut ähvardab möödapääsmatu oht. Selline oht peab olema ilmne ning kutsesaladuse avalikustamine peab olema ainsaks ohu vältimise vahendiks. Advokatuuri eetikakoodeksi § 5 lg 7 sätestab advokaadile selge keelu „Konfidentsiaalsuskohustuse rikkumist ei saa õigustada avaliku huviga ega sellega, et see võimaldaks kliendi huve paremini kaitsta“, ainsa erisusena lubab AdvS § 45 lg 5 esitada advokaadil esimese astme kuriteo ärahoidmiseks halduskohtu esimehele või tema määratud sama kohtu halduskohtunikule põhjendatud kirjaliku taotluse kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastamiseks.

**Eelneva põhjal võib asuda seisukohale, et tulenevalt Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonist ei ole advokaat, keda klient pole vabastanud kutsesaladuse hoidmise kohustusest, õigustatud avaldama õigusteenuse osutamise käigus teatavaks saanud teavet, v.a pärast AdvS § 45 lg 5 sätestatud loa saamist, mida tuleb pidada olulisema avaliku huvi olemasolu juhtumiks. AdvS § 45 lg 1 on erisätteks RKKTS § 22 lg 1 p 3 ja lg 2 suhtes ning viidatud sätted ei anna Riigikogu uurimiskomisjonile õigust advokaati üle kuulata ilma kliendi vastava nõusolekuta.**

EMK rõhutab siinkohal, et kliendi nõusoleku puudumine tähendab küll keeldu ütlusi anda, kuid ei vabasta automaatselt kohustusest ilmuda vastavalt kutsele kui vastav kohustus tuleneb seadusest. Sellises olukorras on advokaat kohustatud kutse peale ilmuma ning selgitama ütluste andmisest keeldumise alust.

AdvS § 45 lg 2 annab kliendile või tema õigusjärglasele õiguse vabastada advokaat kutsesaladuse hoidmise kohustusest oma kirjaliku nõusolekuga. Käesoleva arvamuse andmise raames ei ole eraldi hinnatud, kas SA VEB on VEB fondi õigusjärglane, arvamuse andmisel on lähtutud eeldusest, et see on nii.

Kuigi RKKTS § 22 ei sätesta „teavitamiseks kutsutud isikule“ protsessuaalset staatust ja ei näe ette täpsemaid menetlusreegleid, siis menetlusliku olukorra tõlgendamisel abimaterjalina kohtumenetlustega paralleeli toomisel on kliendi nõusolek asjaoluks, millega langeb ära ütlustes andmisest keeldumise alus. HKMS § 56 lg 2 ja TsMS § 256 lg 2 p 1 kohaselt ei või advokaati tunnistajana üle kuulata asjaolu suhtes, mis on saanud talle teatavaks ametikohustusi täites, ilma selle isiku loata, kelle huvides saladuse hoidmise kohustus on kehtestatud.

EMK on seisukohal, et kui klient on andnud nõusoleku andmete avaldamiseks, puudub advokaadil õigus keelduda Riigikogu uurimiskomisjonile ütluste andmisest analoogiliselt haldus- või tsiviilkohtumenetluses ütluste andmisest keeldumise aluse äralangemisega. EMK hinnangul kinnitab seda ka asjakohane õiguspraktika Euroopas laiemalt. CCBE-lt saadud teabe kohaselt on Euroopas kasutusel kolm kutsesaladust käsitlevat teooriat. Neist esimese kohaselt on kutsesaladuse hoidmise kohustus absoluutne ning sellest pole võimalik vabaneda (Prantsusmaa, Island, Luksemburg, Portugal, Hispaania ning ka Poola). Teiseks on olemas riigid, kus kutsesaladuse hoidmise kohustusest võib vabaneda juhul, kui see on vajalik kliendi huvide kaitseks (Belgia, Itaalia, Läti ja Holland). Kolmanda võimalusena (ja seda enamikes riikides) on kliendil õigus otsustada kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastamise üle (Saksamaa, Eesti, Soome, Leedu jne). Saksamaal kasutatakse „saladuse peremehe“ kontseptsiooni, mille kohaselt on klient saladuse omanik ning ainuõigustatud käsutaja. Kutsesaladuse hoidmise kohustus ei ole rakendatav alates hetkest, kui klient kas otseselt või järeldatavalt vabastab advokaadi saladuse hoidmise kohustusest. Eelduseks on see, et klient mõistab ja on võimeline hindama olukorda ning saab aru oma teo tagajärgedest. Pärast kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastamist peab advokaat tunnistusi andma ning ei oma õigust keelduda tunnistamast (§ 53 lg 2 kriminaalmenetluse seadustikus (StPO) ja § 385 lg 2 tsiviilkohtumenetluse seadustikus (ZPO)).

EMK hinnangul on Eestis kehtiv lahendus vastavalt eeltoodud põhjendustele ning eelviidatud sätete süstemaatilisele ja vastastikku seostatud tõlgendamisele analoogiline Saksamaa lahendusega. Saladusega ja advokaaditagatistega kaitstud informatsioon n.ö kuulub kliendile ja kui klient annab loa selle avaldamiseks, ei saa advokaadil olla täiendavat isiklikku ja õiguslikku kaitset vajavat erihuvi informatsiooni mitteavaldamisele. Milline informatsioon jääb saladusega kaitstuks ja milline mitte, on kliendi, mitte advokaadi, otsus. Kliendi motiiv saladusega kaitstud informatsiooni avaldamise taga ei ole oluline – olgu selleks kliendi hinnang, et see aitab tema huvisid paremini kaitsta või lihtsalt neutraalne tõdemus, et saladuse jätkuv hoidmine ei ole vajalik.

EMK peab siiski vajalikuks rõhutada, et kuivõrd kliendisaladuse kaitse on üks advokaaditegevuse aluspõhimõtetest ja oluline tagatis ka õigusriigi toimimise jaoks, peab advokaat olema hoolas kutsesaladusest vabastamise ja varasemalt kutsesaladusega kaitstud olnud informatsiooni avaldamisel. EMK hinnangul hõlmab see kohustust veenduda nii advokaadi väljakutsunud komisjoni või asutuse pädevuses kui selles, et klient on andnud kutsesaladuse avaldamise loa omal vabal tahtel ja informeerituna sellega kaasnevatest tagajärgedest. Sõltuvalt konkreetse kaasuse asjaoludest on üldjuhul soovitatav, et kutsesaladuse kaitsmisest vabastamisega seotud asjaolusid ja tagajärgi selgitab kliendile sama advokaat, kelle kutsesaladuse avaldamise luba antakse ning võimalusel fikseeritakse lisaks kirjalikule nõusolekule kirjalikult ka olulisemad advokaadi antud selgitused. Samuti tuleb tähelepanelik olla loa ulatuse osas ning kirjalikult fikseerida nii võimalikud piirangud kui ka igasuguste piirangute puudumine.

**Eeltoodust tulenevalt peab advokaat kliendi vastava kirjaliku nõusoleku olemasolul andma teavet pädevatele uurimiskomisjonidele ja asutustele, s.h Riigikogu uurimiskomisjonile. Kliendi saladust tuleb pidada kliendi omaks ning saladuse hoidmise kohustusest vabastamise korral kaob advokaadil õigustus keelduda RKKTS-i alusel teabe esitamisest. Ilmselgelt tuleb teabe andmisel lähtuda rangelt kliendi poolt antud vabastuse piiridest ning veenduda, et klient mõistab ja on võimeline hindama olukorda ning saab aru oma teo tagajärgedest.**

EMK märgib, et kuigi (nagu eelpool juba viidatud) RKKTS ei reguleeri ütluste andmiseks väljakutsutud isiku protsessuaalset staatust ehk menetluse täpsemat korda, saab analoogiliselt tunnistaja küsitlemisega küsitleda advokaati just uuritava sündmusega seotud asjaolude kohta, st faktiteadmiste kohta mingitest elulistest sündmustest ja asjaoludest. Advokaadi subjektiivsed hinnangud ja kaalutlused, millest advokaat on õigusteenuse osutamisel lähtunud, ei oma n-ö asjaolu kvaliteeti. Küll saab üldjuhul asjaoluna käsitleda küsimust sellest, milliseid soovitusi ja hoiatusi on advokaat õigusteenuse osutamise käigus kliendile andnud - ning sellisel juhul võib olla kohane ja vajalik selgitada ka hoiatuste ja soovituste taga olnud hinnanguid ja kaalutlusi. Siiski tuleb advokaadil ka ütlusi andes silmas pidada, et küsimused ja vastused jäävad uurimiseseme ja kliendi loaga avaldada lubatu piiridesse. EMK rõhutab, et kutsesaladuse kaitstuse põhimõtte olulisuse tõttu nii advokaaditegevuse alusena kui ühe olulise õigusriigi tagatisena, ei saa advokaati täielikult võrdsustada n.ö tavatunnistajaga, advokaadil säilib advokaaditegevusega seotud hoolsuskohustus ka ütluste andmisel.

**Eeltoodust tulenevalt on lühivastused advokaat X esitatud küsimustele alljärgnevad:**

(1) Riigikogu uurimiskomisjonil on vajalik pädevus kuulamaks tunnistajana üle vandeadvokaati. Ülekuulamise eelduseks on nõuetekohane kliendi või kliendi õigusjärglase luba informatsiooni avaldada. Riigikogu uurimiskomisjonil on pädevus advokaadile õigusteenust osutades teatavaks saanud asjaolude kohta küsimusi esitada ja seletusi nõuda ulatuses, milles klient või kliendi õigusjärglane on vabastanud advokaadi kutsesaladuse hoidmise kohustusest oma kirjaliku nõusolekuga.

(2) Kliendi nõusolekul on advokaat kohustatud andma informatsiooni ulatuses, milles on klient advokaadi kutsesaladuse hoidmisest vabastanud. Advokaati saab küsitleda faktiliste asjaolude kohta, advokaat ei ole kohustatud avaldama oma subjektiivseid hinnanguid ja kaalutlusi. Advokaadil säilib ütluste andmisel hoolsuskohustus jälgida, et küsitlemist viib läbi pädev komisjon või asutus uurimiseseme ja kliendi loaga avaldada lubatu piirides.

(3) Kliendi nõusoleku olemasolul ei ole advokaadi ülekuulamine käsitletav AdvS § 43 lg 2

rikkumisena.“

Juhatus nõustub esitatud seisukohtadega, pidades vajalikuks eraldi rõhutada, et tunnistaja ütlus saab olla tõendiks vaid nende asjaolude kohta, millest advokaat on saanud teadlikuks vahetult, mitte teise isiku vahendusel.

Juhatus
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