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Tallinn

**Vandeadvokaat A väljaheitmine**

Harju Maakohtu 02.06.2021 otsusega kriminaalasjas nr 1-20-4848 tunnistati vandeadvokaat A süüdi KarS § 3001 lg 2 ettenähtud kuriteo toimepanemises, so korruptsioonivastases seaduses (edaspidi KVS) kehtestatud toimingupiirangu teadvas rikkumises eriti suures ulatuses. Harju Maakohtu otsus jõustus Riigikohtu 08.03.2022 määrusega.

AdvS § 37 p 2 kohaselt heidetakse advokaat advokatuurist välja juhatuse otsuse alusel, kui tema suhtes on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus tahtlikult toimepandud kuriteo või muu kuriteo eest, mis teeb võimatuks advokaadina tegutsemise.

Advokaadile anti enne väljaheitmise küsimuse otsustamist võimalus esitada enda arvamus ja vastuväited hiljemalt 21.03.2022. Lisaks anti advokaadile võimalus olla suuliselt ära kuulatud.

Advokaat esitas 21.03.2022 kirjaliku arvamuse ja vastuväited, milles palub ennast advokatuurist AdvS § 37 p 2 alusel mitte välja heita. Juhatusele esitatud arvamuses avaldab advokaat sügavat kahetsust, et asjad nii kaugele on jõudnud, ja rõhutab, et ei ole ennast kunagi süüdi tunnistanud ega tee seda ka peale vaidlusalust kohtulahendit. Advokaat on seisukohal, et AdvS § 37 p 2 ei ole imperatiivne norm, mis paneb juhatusele kolleegi väljaheitmise kohustuse, vaid juhatusel on antud küsimuses kaalutlusruum. Advokaat leiab, et kui tõlgendada AdvS § 37 p 2 imperatiivsena, siis on see säte põhiseadusevastane, sest see on intensiivne PS § 19 (eneseteostus), PS § 29 lg 2 (kutsevabadus), PS § 31 (ettevõtlusvabadus) ja PS § 32 (omandipõhiõigus) riive, mille tulemusena kaotab isik elatusallika. Samuti leiab advokaat, et AdvS § 37 p 2 imperatiivsena tõlgendamine on vastuolus AdvS §-s 3 sätestatud advokatuuri omavalitsuslikkuse ja sõltumatuse põhimõttega. Advokatuuri otsustada peab olema, keda soovitakse oma liikmete hulgas näha ning väljaheitmine kahju mittekaasatoonud üheepisoodilise väidetava teo eest, arvestamata pikaajalist laitmatut advokaaditegevust, tervislikku seisundit jms oleks ebaproportsionaalne. Advokaat selgitab enda vastuväiteid kriminaalasjas tehtud kohtuotsuse suhtes ja palub neid väljaheitmise otsustamisel arvesse võtta. Samuti palub advokaat arvesse võtta, et tema suhtes jõustunud karistus on rahaline ning ta on karistuse kandnud ja menetluskulude eest tasunud.

Advokaat teatas, et tervislikel põhjustel pole ta võimeline osalema suulisel ärakuulamisel juhatuse istungil.

Juhatuse hinnangul on käesolevas asjas täidetud eeldused advokaadi AdvS § 37 p 2 alusel väljaheitmiseks. Juhatus on seisukohal, et tahtlikult toime pandud kuriteo korral puudub juhatusel väljaheitmise otsustamiseks diskretsioon. Samale seisukohale on juhatus asunud ka varasemas praktikas (08.03.2016. a istungi nr 5 päevakorrapunkti 4.1 otsus).

Seda, et tegemist ei ole kaalutlusotsusega, toetab ka Tartu Ringkonnakohtu 30.10.2012 otsus haldusasjas nr 3-11-2204, mille punktis 10 on märgitud järgmist: „Ringkonnakohus ei nõustu halduskohtu seisukohaga, et AdvS § 37 alusel advokatuurist väljaheitmine tahtlikult toimepandud kuriteo eest on igal juhul kaalutlusotsus. AdvS § 37 p 2 sätestab, et advokaat heidetakse advokatuurist välja juhatuse otsuse alusel, kui tema suhtes on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus tahtlikult toime pandud kuriteo eest või muu kuriteo eest, mis teeb võimatuks advokaadina tegutsemise. AdvS § 27 lg 1 p 3 alusel ei võeta advokatuuri liikmeks isikut, kes on kriminaalkorras karistatud tahtlikult toimepandud kuriteo eest. Antud kahe sätte alusel leiab ringkonnakohus, et lõplik süüdimõistmine tahtlikult toimepandud kuriteo eest välistab isiku töötamise advokaadina ja seega on tegemist obligatoorse alusega advokatuurist väljaheitmisel, mis välistab kaalutlusõiguse kasutamise. Ringkonnakohtu arvates kinnitab sellist seisukohta ka AdvS § 37 p 2 sõnastuse teine pool, mis annab ringkonnakohtu arvates kaalutlusõiguse ainult juhul, kui tegemist on muu kuriteo eest süüdimõistmisega, s.o mittetahtliku kuriteo toimepanemisega. Sellisel juhul on vastustajal õigus kaaluda, kas ettevaatamatusest toimepandud kuritegu teeb võimaltuks isikul advokaadina tegutsemise.“

Advokaadi väljaheitmise otsustamiseks AdvS § 37 p 2 alusel peab juhatus tuvastama, kas 1) advokaat on kuriteos süüdi mõistetud ja kas otsus on jõustunud; 2) kas tegemist on tahtlikult või ettevaatamatusest toime pandud kuriteoga ning 3) juhul kui tegemist on ettevaatamatusest toime pandud kuriteoga, hindama, kas süüdimõistmine teeb võimatuks advokaadina tegutsemise. Käesoleval juhul on juhatus kindlaks teinud, et A suhtes on 08.03.2022 jõustunud süüdimõistev kohtuotsus tahtlikult toimepandud kuriteos.

AdvS § 37 p 2 alusel väljaheitmise otsuse tegemisel ei hinda juhatus küsimust, kas advokaat pani või ei pannud toime kuritegu. Juhatusel puudub võimalus ümber hinnata kohtuotsuses tuvastatud asjaolusid, seada kahtluse alla jõustunud kohtuotsuse lõplikkus või kohustuslikkus.

Isegi juhul, kui juhatusel oleks ka tahtlikult toime pandud kuritegude puhul võimalik kaaluda advokaadina tegevuse jätkamise võimalikkust, siis A on süüdi mõistetud KarS § 3001 lg 2 alusel toimingupiirangu rikkumise eest, mis kujutab endast aususe kohustuse rikkumist (KarS 17. ptk, 2. jagu). Advokaat peab olema aus ja kõlbeline (AdvS § 23 lg 1 p 5). Seetõttu KarS § 3001 lg 2 alusel süüdimõistmine teeb juhatuse hinnangul advokaadina tegutsemise võimatuks ka juhul, kui selline diskretsiooniõigus oleks olemas.

Eelnevast tulenevalt teeb juhatus otsuse heita vandeadvokaat A advokatuurist välja AdvS § 37 p 2 alusel.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Heita vandeadvokaat A advokatuurist välja. Otsus kehtib alates selle kättetoimetamisest advokaadile.**

**A-l anda vastavalt AdvS § 38 lg-le 3 advokaaditunnistus ja advokatuuri liikmetunnistus viivitamata üle advokatuuri juhatusele.**