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## **6.1 AdvS § 45 lg 2 tõlgendamisest**

Vandeadvokaat C pöördus juhatuse poole seisukoha saamiseks, kas advokaadibüroo endise kliendi pankrotihaldur on kliendi õigusjärglane AdvS § 45 lg 2 tähenduses, kellel oleks õigus vabastada advokaat kutsesaladuse hoidmise kohustusest ja kellele advokaadibüroo oleks kohustatud andma üle kliendile õigusteenuse osutamisega seoses vormistatud dokumendid, arved ja tunnitasu arvestused.

Advokaadi endise kliendi suhtes on kuulutatud välja pankrot. Pankrotimenetluse raames on pankrotihaldur pöördunud advokaadi poole advokaadi poolt õigusteenuse osutamisega seotud info ja andmete saamiseks. Advokaat leiab, viidates AdvS § 45 lg-le 1, eetikakoodeksi § 5 lg-tele 1, 3 ja 7 ning PankrS § 541 lg-st 1 tulenevale pankrotihalduri pädevusele, et kuna advokaadi ja kliendi vaheline suhe rajaneb usaldusel, siis on küsitav, kas pankrotihaldurit saaks lugeda kliendi õigusjärglaseks selle tavapärases tähenduses. Vastasel juhul on kaheldav, kas ükski klient tuleks oma maksejõuetusalaste probleemidega advokaadi vastuvõtule ning telliks konsultatsiooni, mille sisu saab hiljem haldurile teatavaks.

Juhatus on antud küsimustes palunud seisukohta maksejõuetusõiguse komisjonilt ning eetika- ja metoodikakomisjonilt.

Maksejõuetusõiguse komisjon on seisukohal, et pankrotihalduri ametiteooriast tulenevalt ei lähe haldurile üle kliendi õigused ja kohustused, st klient on ka pankroti välja kuulutamise järel haldurist eraldiseisev subjekt (s.o võlgnik PankrS tähenduses). Sellest tulenevalt ei ole pankrotihaldur võlgniku õigusjärglaseks või võlgniku esindajaks, kes saaks advokaati vabastada kutsesaladuse hoidmise kohustusest. Pankrotihalduri õigus nõuda advokaadilt kutsesaladuse avaldamist ei ole tuletatav ka pankrotihalduri õigusest teha toiminguid ja tehinguid pankrotivaraga, kuna kutsesaladusega hõlmatud andmed ei kuulu pankrotivara koosseisu. Pankrotihalduri õigus saada teavet kehtib ennekõike võlgniku suhtes. Kui võlgnik sellist teavet ei anna, saab kohus rakendada võlgniku (juhatuse liikme) suhtes pankrotiseadusest tulenevaid mõjutusvahendeid. PankrS § 22 lg 3 p-st 4 ja §-st 55 tulenev halduri õigus saada teavet on üldnormiks AdvS § 45 lg 1 ja eetikakoodeksi § 5 lg 1 ja 2 suhtes, mis sätestavad kutsesaladuse hoidmise kohustuse.

AdvS § 45 lg 2 kohaselt saab advokaadi kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastada ainult klient või tema õigusjärglane. Seega saab advokaat kutsesaladusena käsitletavat teavet avaldada üksnes kliendile ning kliendi või kliendi õigusjärglase nõusolekul kolmandale isikule. Kliendi pankroti väljakuulutamise korral ei lähe kliendi õigused ja kohustused pankrotihaldurile üle, st ei toimu õigusjärglust TsÜS § 6 lg 1 tähenduses. Seega ei saa pankrotihaldurit käsitleda kliendi kui pankrotivõlgniku õigusjärglasena. Advokaat ei saa kutsesaladusega hõlmatud andmeid avaldada pankrotihaldurile kui kliendi õigusjärglasele. Samuti ei saa pankrotihaldur kliendi õigusjärglasena advokaati vabastada kutsesaladuse hoidmise kohustusest. Pankrotihaldur ei ole ka kliendi esindaja. Pankrotihalduril on ametist tulenevalt õigus teha pankrotivõlgniku asemel pankrotivaraga seonduvaid tehinguid ja toiminguid selliselt, et nendest tehingutest ja toimingutest tulenevate õiguste ja kohustuste kandjaks on pankrotivõlgnik (PankrS § 35 lg 1 p 1, 2, 3 ja 5 ning § 541 lg 1, 3 ja 4). Klient on ka pärast pankroti väljakuulutamist pankrotihaldurist eraldiseisev subjekt säilitades piiratud ulatuses õiguse teha tehinguid (PankrS § 35 lg 1 p 3) ja osaleda iseseisvalt kohtumenetluses (PankrS § 61 lg 5, § 67, § 68 lg 2 ja 4, § 83 lg 1 jne). Neid õigusi teostab füüsilise isiku pankroti korral füüsiline isik ise ja juriidilise isiku pankroti korral juriidilise isiku seaduslik esindaja, mitte aga pankrotihaldur. Seega ei saa pankrotihaldur advokaati kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastada ka kliendi esindajana. Advokaat saaks pankrotihaldurile kutsesaladusega hõlmatud andmeid avaldada üksnes juhul, kui selleks on kliendi vastav nõusolek.

Maksejõuetusõiguse komisjon leiab, et advokaadi kutsesaladusega kaitstud teabe saamiseks on pankrotihalduril võimalik nõuda vastavat teavet ennekõike võlgnikult, kellel on PankrS §-st 85 tulenev kohustus teabe andmiseks koos kohustuse rikkumise puhuks ettenähtud tagajärgedega. Võlgnik saab vastava teabe esitada ise või kui teabe andmiseks on kohustatud kehtivate volitustega juhatuse liige, siis vabastada advokaadi kutsesaladuse hoidmise kohustusest.

Ka eetika- ja metoodikakomisjoni hinnangul ei ole haldur võlgniku seaduslik esindaja ega õigusjärglane, sh ka mitte AdvS § 45 lg 2 tähenduses. Halduri õigused teabe saamiseks on sätestatud PankrS § 55 lg-s 4 ja §-s 85. Haldur peaks saama kogu vajaliku info võlgnikult endalt või juriidilisest isikust võlgniku puhul PankrS § 19 lg-tes 1 ja 3 nimetatud isikutelt. Võlgniku vara kohta teabe andmise kohustus on ka kolmandatel isikutel, kelle valduses on võlgnikule kuuluv vara või kellel on varalisi kohustusi võlgniku suhtes (PankrS § 85 lg 2), lisaks on halduril õigus saada riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutuselt ning krediidiasutuselt, samuti muult isikult teavet ja dokumente, mis on vajalikud võlgniku varalise seisundi väljaselgitamiseks (PankrS § 55 lg 4, § 22 lg 3).

Kui tegemist on teabega, mis kuulub maksu-, panga- vm saladuse hoidmise kohustuse alla, peab seaduses sellise teabe andmiseks olema sätestatud selge erand. Näiteks KAS § 88 lg 5 p 6 kohustab krediidiasutust avaldama pangasaladust ja MKS § 29 p 36 võimaldab maksuhalduril avaldada maksusaladust pankrotihaldurile. Kuigi advokaadibüroo võib olla kolmandaks isikuks PankrS § 22 lg 3 ja § 85 lg 2 tähenduses, ei näe AdvS § 45 ette õigust advokaadi kutsesaladuse alla kuuluva teabe avaldamiseks pankrotihaldurile. Advokaadibüroo võib teavet avaldada üksnes kliendi vastaval nõusolekul. Seega on halduril võimalus nõuda talle seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks vajalikku teavet, mis kuulub advokaadi kutsesaladuse alla, võlgnikult endalt. Haldur võib nõuda võlgnikult, et ta annaks advokaadibüroole nõusoleku avaldada pankrotihaldurile kutsesaladusega kaitstud teavet. Kui võlgnik ei täida enda koostöö- ja teabe andmise kohustust, on kohtul võimalik rakendada seaduses ettenähtud võlgniku kohustuse täitmise tagamise meetmeid (PankrS § 18 lg 1, § 86jj). Kohus saab seeläbi võlgnikku menetluslike sanktsioonidega mõjutada, et ta annaks advokaadile nõusoleku avaldada kutsesaladusega kaitstud teavet.

Komisjoni hinnangul ei tule ka PankrS § 124 lg-st 3 haldurile õigust nõuda pankrotivõlgnikust kliendi asemel advokaadilt kutsesaladuse alla kuuluva teabe avaldamist ega ka õigust advokaati kutsesaladuse hoidmise kohustusest vabastada. PankrS § 124 lg 3 reguleerib halduri õigusi kliendi nimel tegutsemiseks sisesuhtes võlgnikuga. PankrS § 124 lg 3 alusel ei ole võimalik ületada AdvS §-s 45 sätestatud kliendisaladuse hoidmise kohustust. Selleks peaks sarnaselt MKS § 29 p-le 36 või KAS § 88 lg 5 p-le 6 olema seaduses ettenähtud saladuse avaldamise õigus või kohustus. Kuivõrd seadus ei näe advokaadile ette õigust ega kohustust kutsesaladuse alla kuuluvate andmete avaldamiseks pankrotihaldurile, ei saa ta neid talle ka avaldada. Halduril ei ole seega seadusest tulenevat õigust ei füüsilisest ega juriidilisest isikust võlgniku pankrotimenetluses nõuda advokaadibüroolt kutsesaladuse alla kuuluvate andmete väljastamist.

Komisjon on seisukohal, et ka ajutisel halduril ei ole õigust advokaadibüroolt teavet PankrS § 22 lg 3 p 4 ega § 85 lg 1 ja lg 3 alusel ülaltoodud põhjendustel nõuda, vaid advokaadibüroo saab haldurile teavet anda üksnes juhul, kui klient annab selleks vastava nõusoleku. Sarnaselt pankrotihaldurile võib ajutine haldur nõuda teavet võlgnikult endalt ning kohtul on võimalik võlgniku teabe andmise kohustust tagada PankrS § 18 lg-st 1 ja § 86jj tulenevate meetmetega. Füüsilisest isikust võlgniku puhul ajutist haldurit ei nimetata, vaid nimetatakse usaldusisik (FIMS § 15 lg 1). Oma ülesannete täitmiseks on usaldusisikul lisaks FIMS-is sätestatud õigustele ja kohustustele ajutise halduri õigused ja kohustused (FIMS § 15 lg 11). Ajutise halduri ja usaldusisiku õigused on ühesugused nii füüsilise isiku maksejõuetusavalduse kui juriidilise isiku pankrotiavalduse läbivaatamisel. Komisjoni hinnangul kehtivad usaldusisiku puhul advokaadi kutsesaladuse alla kuuluva teabe avaldamisele samad järeldused nagu ajutise halduri puhul ning advokaadibüroo võib kutsesaladuse alla kuuluvat teavet usaldusisikule avaldada üksnes kliendi vastaval nõusolekul.

Juhatus nõustub komisjonide põhjendustega.

**Juhatus**

**O T S U S T A S:**

**Teha advokatuuri eetika- ja metoodikakomisjoni ning maksejõuetusõiguse komisjoni seisukohad advokaadile teatavaks.**

**Edastada** [**maksejõuetuse komisjoni seisukoht**](Maksejõuetusõiguse%20komisjoni%20seisukoht%20konfidentsiaalsuskohustusega%20seoses.pdf) **ning** [**eetika- ja metoodikakomisjoni seisukoht**](EMK-i%20seisukoht%20pankrotihalduri%20jt%20õigus%20advokaadibüroolt%20kutsesaladuse%20alla%20kuuluva%20teabe%20saamiseks.pdf) **protokolli lisadena liikmetele teadmiseks.**