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Tallinn

## **6.6 Juristi tegutsemisest advokaadibüroos**

AdvS § 40 lg 3 sätestab, et advokaadibüroo kaudu või vahendusel ei või õigusteenust osutada isikud, kes ei ole advokatuuri liikmed, välja arvatud patendivolinikud AdvS § 40 lõikes 4 sätestatud tingimustel. AdvS § 55 lg 2 kohaselt ei või advokaadibüroo pidaja volitada kliendile õigusteenust osutama advokaadibüroo töötajat, kes ei ole advokaat, ega anda ühisvolitust õigusteenuse osutamiseks advokaadile ja isikule, kes ei ole advokaat. AdvS § 40 lg 1 kohaselt on õigusteenus kutsetegevusena õigusnõustamine, isiku esindamine või kaitsmine kohtus, kohtueelses menetluses või mujal ning isikule dokumendi koostamine ja tema huvides muu õigustoimingu tegemine.

Nimetatud normide pinnal on tekkinud praktikas küsimused seoses sellega, millistel tingimustel võivad juristid osaleda õigusteenuse osutamisel advokaadibüroo klientidele ja millistel tingimustel võib büroo seda kajastada (nt büroo kodulehel, meedias vm), samuti seoses sellega, kas ja millistel tingimustel kajastada juristi tööd õigusteenuse eest esitataval arvel ja kas juristi töö eest makstav tasu on käsitletav menetluskuluna, mille hüvitamist saab kohtumenetlustes nõuda.

Juhatus on palunud eetika- ja metoodikakomisjonil (EMK) eeltoodud küsimusi analüüsida. EMK on esitanud juhatusele oma seisukohad.

1. Juristi osalemisest õigusteenuse osutamisel

EMK leiab, et seisukoha kujundamisel tuleb lähtuda AdvS § 40 lg-st 3 ning nimetatud sätte kohaldamist käsitlevatest aukohtu lahenditest. Seoses juristi tööga advokaadibüroos tõi EMK välja järgmised aukohtu lahendid:

Aukohus selgitas 13.04.2023 lahendis, et aukohtu hinnangul on tavapärane, et suuremates advokaadibüroodes toimub kliendile teenuse osutamine meeskonnas . Aukohtu hinnangul tähendab see näiteks, et dokumendi esmase projekti koostab jurist ning kliendile õigusteenuse osutamise eest vastutav advokaat vaatab selle üle, vajadusel täiendab ja esitab enda nimel adressaadile.

Aukohus on 07.04.2022 lahendis advokaadile ette heitnud olukorda, kus advokaadibüroo juhatuse liige ehk töötaja, kes ei ole advokaat, edastas kliendi esindajana nõudekirja. Nõudekirja lõppu oli märgitud, et juhatuse liige on kliendi volitatud esindaja. Nõudekirja koostamist ja esitamist on aukohus pidanud õigusteenuse osutamiseks. Sellist tegevust on aukohus pidanud AdvS § 55 lg-s 2 sätestatud kohustuse rikkumiseks.

Aukohus on 17.01.2019 lahendis selgitanud, et tehniliste ülesannete täitmine (dokumentide ja teabe edastamine, konkreetsel juhul kohtule e-kirja saatmine ja menetlusdokumentide edastamine) advokaadibüroo töötaja poolt ei ole keelatud ega vastuolus AdvS § 40 lg-s 3 sätestatud keeluga.

EMK hinnangul ei võimalda AdvS § 40 lg 3 isikutel, kes ei ole advokatuuri liikmed, advokaadibüroo kaudu ja vahendusel õigusteenuse osutamist. AdvS § 40 lg 1 kohaselt on õigusteenuse osutamisega tegemist juhul, kui isik tegeleb kutsetegevusena õigusnõustamisega, kliendi esindamise või kaitsmisega kohtus, kohtueelses menetluses või mujal ning isikule dokumendi koostamise ja tema huvides muu õigustoimingu osutamisega.

EMK ei loe seadusega vastuolus olevaks, kui advokaadibüroo töötaja, sh jurist, suhtleb kliendiga otse, ilma advokaadi vahenduseta, kuid sellise suhtluse sisu ei või sisaldada ükskõik millises vormis õigusteenuse osutamist. Kliendile peab olema advokaadibüroo töötajaga suhtlemisel selge, et advokaadibüroo töötaja ei osuta talle õigusteenust, vaid abistab advokaati võetud ülesande täitmisel. Seega võib asuda seisukohale, et suhtluse vastavus AdvS § 40 lg 1 ja lg 3 sõltub kliendile edastatava kirja või tehtava toimingu sisust ja eesmärgist.

Komisjoni hinnangul on juristi pädevuses advokaadi abistamine eelkõige õigusteenuse osutamisele eelnevas tööetapis. Sellesse tööetappi võiks arvata näiteks järgmised toimingud: õiguslike probleemide kaardistamine, andmekorje ja -analüüs, materjalide komplekteerimine, suhtlus kliendiga mitteõiguslikel teemadel, kohtupraktika ja seadusandluse analüüs, esialgse dokumendi projekti koostamine jms. Komisjon leiab, et ei ole võimalik anda ammendavat loetelu töödest, mida jurist advokaadibüroos teha võib, kuivõrd õigusteenuse sisu võib õigusvaldkondades ja -harudes oluliselt erineda.

Seoses advokaadibüroos töötava juristi töö kajastamisega juhtis EMK oma arvamuses tähelepanu järgmistele aukohtu lahenditele:

Aukohus heitis 18.02.2021 lahendis advokaadile ette olukorda, kus advokaadibüroo töökuulutusest juristi leidmiseks nähtub juristi töö sisuna mh advokaadibüroo klientidele õigusabi osutamine ja nende esindamine. Menetluses selgus, et juristile oli väljastatud ka volitus, millise kohaselt on juristil mh õigus esindada klienti notaris, MTA-s ja kõikides menetlustes, vaidlustada MTA otsuseid, esindada äriühingu huvisid kõikides riiklike maksudega seotud institutsioonides jne. Aukohtu hinnangul ei ole selline töökuulutus ega volitus kooskõlas seadusega.

Aukohus selgitas 07.12.2017 lahendis, et lisaks sellele, et büroopidajal tuleb korraldada oma tegevus selliselt, et klientidele ei osutaks advokaadibüroo vahendusel õigusteenust isikud, kes ei ole advokaadid, tuleb büroopidajal tagada ka see, et kolmandatel isikutel ei tekiks muljet, justkui osutaks õigusteenust büroo töötaja, kes ei ole advokaat.

Aukohus selgitas 21.01.2016 lahendis, et seadusega ei ole kooskõlas olukord, kus kliendi nimel allkirjastab ja edastab registripidajale taotluse advokaadibüroo jurist.

EMK on seisukohal, et teatud juhtudel on võimalik kajastada juristi osalust klienditöödes, kuid informatsiooni adressaadile peab olema üheselt selge, et advokaadibüroo jurist ei osuta õigusteenust iseseisvalt. Juristi töö kirjeldamisel büroo töökuulutuses peab olema üheselt arusaadav, et juristi töökohale kandideeriv inimene ei saa osutada advokaadibüroos õigusteenust, vaid juristi tööülesannete sisu on advokaadi töö ettevalmistamine ning toetamine õigusteenuse osutamisel.

2. Juristi töö kajastamisest õigusteenuse arvel ja juristi töö eest makstava tasu arvestamisest menetluskuluna.

AdvS § 63 kohaselt on advokaat kohustatud kliendile andma advokaaditasu ja õigusteenuskulude kohta arve, milles on eraldi märgitud tasu ja kulude suurus.

Aukohus asus 13.04.2023 lahendis seisukohale, et advokaadibüroodes töötatakse kliendi asjadega tavapäraselt meeskonnas ning on põhjendatud ka tööde jaotamine vastavalt töötajate spetsialiseerumisele ning hiljem arve esitamine kõigi osalenud töötajate tasu eest.

EMK hinnangul peaks õigusteenust osutava advokaadi tööd toetava juristi töö ajakulu kajastuma kliendile väljastatud arvel. Selline lahendus võimaldab arvele kanda teenuse osutamise vastavalt tegelikule olukorrale ning välistab ohu, et arve spetsifikatsioon sisaldab osutatud teenusele mittevastavat teavet. Kuivõrd juristi ülesanne on õigusteenust osutavate advokaatide aitamine ja advokaadi toetamine töös, siis on põhjendatud, et juristi töö kohtusse esitatava menetlusdokumendi ettevalmistamisel oleks omistatav õigusteenust osutavale advokaadile ja kajastuks muude kulude all.

Seisukoha kujundamise aluseks saab võtta kohtulahendid, millistes nimetatud küsimust käsitletakse. Olulisemateks on Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 17.04.2024 otsus asjas nr [2-17-124505](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=367629838), kriminaalkolleegiumi 10.11.2022 otsus asjas nr [1-21-2039](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=325850568) ning haldusasjades Tallinna Ringkonnakohtu 07.04.2015 otsus asjas nr [3-13-1612](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=155661156) ning 16.11.2017 otsus asjas nr [3-16-137](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=217699319).

Riigikohtu tsiviilkolleegium asus 17.04.2024 asjas nr [2-17-124505](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=367629838) seisukohale, et tsiviilkohtumenetluses peab menetluskuludena olema võimalik saada menetluskulude hüvitist ka advokaati õigusteenuse osutamisel aidanud juristi tehtud toimingute osas. Kohus selgitas, et välistatud ei ole võimalus, et büroo madalama tunnihinnaga töötaja toetab kõrgema tunnihinnaga töötajat abistavate või ettevalmistavate toimingute tegemisel. Selliste kulude hüvitamist nõudes tuleb menetlusosalisel esile tuua, miks oli mitme esindaja kasutamine vajalik, eelkõige kuidas mitme esindaja kasutamine aitas kaasa menetluskulude vähendamisele.

Riigikohtu kriminaalkolleegium on 10.11.2022 otsuses nr [1-21-2039](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=325850568) pidanud põhjendatuks lisaks kohtumenetluses lepinguliste kaitsjatena osalenud vandeadvokaatide tehtud toimingutele menetluskuludena välja mõista mõistlikus ja põhjendatud ulatuses ka vandeadvokaate abistanud advokaadibüroo juristi kulu.

Haldusasjades on Tallinna Ringkonnakohus juhindunud asjades nr [3-13-1612](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=155661156) ja nr [3-16-137](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=217699319) seisukohast, et lepingulisel esindajal ei ole keelatud kasutada õigusteenuse osutamisel sama advokaadibüroo juristide abi ning juristi toimingutega seotud kulutused on advokaadile omistatavad ja seega menetluskuludena hüvitatavad, kui kulutused on otseselt seotud esindaja poolt kohtule esitatud dokumentide ettevalmistamisega. Halduskohtumenetluses puudub nimetatud küsimuses kõrgeima kohtu lahend, kuid ringkonnakohtute praktika on järjepidev.

EMK peab kujunevat praktikat, millise kohaselt on lisaks lepingulise esindaja tehtud toimingutele õigusteenuse osutamisel menetluskuludena hüvitatavad ka advokaadibüroo juristi toimingud advokaadi õigusteenuse osutamise abistamisel, mõistlikuks. Selline lähenemine on kooskõlas praktilise olukorraga advokaadibüroodes, kuivõrd juristi töö eest vastutab lõppastmes tema oskusi ja abi kasutanud advokaat. Samas tuleb arvestada, et juristi kulude väljamõistmise küsimus on igal konkreetsel juhul asja lahendava kohtukoosseisu otsustada.

Juhatus nõustub EMK eeltoodud seisukohtadega. Juhatus leiab, et advokaadibüroodel on põhjendatud järgida väljakujunenud kohtupraktikat juristi töö eest makstud tasu menetluskuludena hüvitatavuse osas.

Lisaks juhib juhatus tähelepanu, et Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 17.04.2024 lahendis asjas nr [2-17-124505](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/detailid.html?id=367629838) on kohus kinnitanud ka seisukohta, et lisaks advokaati töös abistanud juristi tööle on põhjendatud ja vajalikus ulatuses hüvitatavad ka selliste advokaatide töötunnid, kes ei olnud asjas esindajaks. Mitme esindaja või juristi/esindajaks mitteoleva advokaadi töö osas tuleks menetluskulude nimekirjas ka põhjendada nende töö vajalikkust. Juhatuse hinnangul ei ole põhjendatud vastaspoole menetluskulude nimekirjas sisalduvatele töötundidele vastu vaielda pelgalt põhjusel, et tööd tegi jurist või advokaat, kes ei olnud menetluses esindaja, vaid kulude vaidlustamisel tuleks keskenduda nende sisulisele põhjendatusele.

**Juhatus**

**O T S U S T A S**

**Edastada eetika- ja metoodikakomisjoni seisukohad (protokolli lisa 2) liikmetele teadmiseks ja järgmiseks.**