

EESTI ADVOKATUURI JUHATUS

ISTUNGI PROTOKOLL

11. august 2020. a nr 19

Tallinn

A avaldus vandeadvokaadiksamile lubamiseks

Avalduse vandeadvokaadiksamile lubamiseks on esitanud A, kes tegutseb vandeadvokaadi abina advokaadibüroos B

Advokaat on avalduse vandeadvokaadiksamile lubamiseks esitanud AdvS § 26 lg 1 alusel, mille kohaselt võib vandeadvokaadiks kirjaliku avalduse alusel saada advokatuuri liige, kes on sooritanud vandeadvokaadi eksami ja tegutsenud vähemalt kolm aastat vandeadvokaadi abina.

Advokaat toob avalduses välja, et AdvS § 26 lg 1 sätestatud nõue tegutseda kolm aastat vandeadvokaadi abina täitub tal vandeadvokaadi kutsenimetuse andmise ajaks. Advokatuuri kodukorra § 11 lg 2 kohaselt kinnitab advokaat kõrgema kutsenimetuse avalduses, et ta vastab kõrgema kutsenimetuse saamiseks esitatavatele nõuetele. Kodukord ega AdvS ei sätesta aga, et advokaat peaks vandeadvokaadi kutsenimetuse saamiseks esitatud nõuded olema täitnud enne vandeadvokaadi eksami toimumist. Vastupidi, kuna AdvS § 26 lg 1 sätestab vandeadvokaadi kutsenimetuse andmise ühe eeldusena vandeadvokaadi eksami sooritamise, siis saavad vastavad nõuded olla täidetud üksnes pärast vandeadvokaadi eksami edukat sooritamist. Seega ei oleks advokaadi osalemine 24.08.2020 toimuval vandeadvokaadi eksamil ega eksami eduka sooritamise korral septembris 2020. a vandeadvokaadi kutsenimetuse andmine kodukorra § 11 lg-s 2 sätestatuga vastuolus.

Juhatus selgitab, et kodukorra § 11 lg 2 kohaselt peab advokaat kõrgema kutsenimetuse saamise avalduses kinnitama, et ta vastab kõrgema kutsenimetuse saamiseks esitatavatele nõuetele. Seega peavadksamile lubamiseks olema kõik nõuded täidetud. AdvS § 26 lg 1 sätestatud kolmeaastase staažinõude eesmärk on, et advokaat on piisavalt praktiseerinud ning tal oleks võimalik sooritada edukalt vandeadvokaadi eksam

ning tegutseda vandeadvokaadina. Avalduse esitamise ja eksami toimumise aja vahele võib jääda mitme kuu pikkune periood ning juhatusel ei ole võimalik läbivalt kontrollida, kas vahepealsel ajal enne eksami toimumist on ilmnenu asjaolud, mille kohaselt ei vastaks advokaat enam kõrgema kutsenimetuse saamiseks esitatavatele nõuetele.

Kutsenimetuse antakse juhatusel otsusega ning kuna juhatusel otsuse kuupäev ei ole eelnevalt kindlalt planeeritav, siis selle alusel ei oleks juhatusel võimalik teha ka otsustksamile lubamise kohta olukorras, kus AdvS § 26 lg 1 sätestatud staažinõue täitub alles tulevikus, mitte ei ole täidetud eksami avalduse esitamise päevaks.

Lisaks märgib juhatus, et kontrollides A poolt esitatud avalduses toodud vandeadvokaadi abina töötatud perioode selgus, et advokaadil ei ole ka eeldatavaks kutsenimetuse andmise päevaks septembris 2020. a täidetud AdvS § 26 lg-s 1 nõutud staažinõue.

Juhatus

OTSUSTAS:

Mitte lubada A-d vandeadvokaadi eksamile.